

ДО  
Г-Н ИВАН МАРИНОВ  
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР ПРИ  
АДМИНИСТРАЦИЯ НА  
ГЛАВНИЯ ПРОКУРОР

УТВЪРЖДАВАМ:

Дата: 09.05.17г.

ИВАН МАРИНОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР ПРИ АДМИНИСТРАЦИЯТА  
НА ГЛАВНИЯ ПРОКУРОР

/съгласно Заповед № РД-04-47/09.02.2017 Г.

на г-н Сотир Цацаров – главен прокурор на Република България.

Заличена  
информация на  
осн. чл.23, във  
вр. с чл.2 ЗЗЛД

## ДОКЛАД

от

Комисия назначена със Заповед № РД-09-28/30.03.2017г. на г-н Иван Маринов – главен секретар при Администрация на главен прокурор, определено длъжностно лице на основание чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № РД-04-47/09.02.2017 г. на г-н Сотир Цацаров – главен прокурор на Република България, за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на електрическа енергия на средно и ниско напрежение и избор на координатор на балансираща група за обектите, предоставени на Прокуратура на Република България за нуждите на Администрация на главен прокурор; Национална следствена служба; Бюро по защита при главния прокурор; Учебен център „Трендафила“, п.п. „Витоша“; Учебна база „Боровец“ - к.к. Боровец“; Почивен дом „Изгрев“, гр. Бяла, област Варна; Учебна база „Цигов чарк“, гр. Батак; Почивна база „Св. Св. Константин и Елена“ в к.к. „Св. Св. Константин и Елена, гр. Варна“, открита с Решение № ОПИ-220/17.02.2017 г.

### УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МАРИНОВ,

На основание чл. 60, ал.1 от ППЗОП и във връзка с провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на електрическа енергия на средно и ниско напрежение и избор на координатор на

балансираща група за обектите, предоставени на Прокуратура на Република България за нуждите на Администрация на главен прокурор; Национална следствена служба; Бюро по защита при главния прокурор; Учебен център „Трендафила“, п.п. „Витоша“; Учебна база „Боровец“ - к.к. Боровец“; Почивен дом „Изгрев“, гр. Бяла, област Варна; Учебна база „Цигов чарк“, гр. Батак; Почивна база „Св. Св. Константин и Елена“ в к.к. „Св. Св. Константин и Елена, гр. Варна“, комисията, назначена със Заповед № РД-09-28/30.03.2017 г., Ви представя за утвърждение доклада за резултатите от работата си:

На 30.03.2017 г., в 10.00 ч., в гр.София, пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 4, се проведе заседание на комисията в пълен състав, както следва:

**Председател:**

Залич. на осн. чл.23, във вр. с чл.2 3ЗЛД – главен експерт – инженер и за началник отдел „Стопанисване на сграден фонд“ при АГП

**и членове**

Залич. на осн. чл.23, във вр. с чл.2 3ЗЛД – началник отдел „Учебни центрове и техническо обслужване“ при АГП;

Залич. на осн. чл.23, във вр. с чл.2 3ЗЛД – ръководител сектор в отдел „Обществени поръчки“ при АГП;

Залич. на осн. чл.23, във вр. с чл.2 3ЗЛД – главен експерт – юрист в отдел „Обществени поръчки“, при АГП;

Залич. на осн. чл.23, във вр. с чл.2 3ЗЛД – главен експерт отдел „Стопанисване на сграден фонд“ при АГП,

На заседанието на комисията не присъстваха представители на дружествата, подали оферти за участие в процедурата, както и представители на средствата за масово осведомяване.

За участие в процедурата бяха подадени 6 /шест/ оферти, както следва:

1. **„ЕНЕРГО – ПРО Енергийни Услуги“ ЕООД**, оферта с вх. № 1184/28.03.2017 г. (рег.№ 16335/2017), подадена в 10:10 часа.
2. **„Енерджи Съплай“ ЕООД**, оферта с вх. № 1188/28.03.2017 г. (рег.№ 16337/2017) подадена в 12:45 часа.
3. **„ЕВН ТРЕЙДИНГ САУТ ИЙСТ ЮРЪП“ ЕАД**, оферта с вх. № 1209/29.03.2017 г. (рег.№ 16535/2017) подадена в 10:00 часа.
4. **„ЧЕЗ Трейд България“ ЕАД**, оферта с вх. № 1218/29.03.2017 г. (рег.№ 16760/2017) подадена в 14:40 часа.
5. **„Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД**, оферта с вх. № 1221/29.03.2017 г. (рег.№ 16784/2017) подадена в 14:00 часа.
6. **„Мост Енерджи“ АД**, оферта с вх. № 1222/29.03.2017 г. (рег.№ 16791/2017) подадена в 16:30 часа.

Работата на комисията се отразява в протокол, който се подписва от всички членове на комисията и всички решения се взема с единодушие.

На основание чл. 61, т. 1 от ППЗОП, Комисията отвори постъпилите запечатаните в непрозрачни опаковки оферти по реда на тяхното постъпване и оповести тяхното съдържание, включително предложенията на участниците по съответните показатели за оценка на офертите:

1. Отваряне на опаковката представена от „ЕНЕРГО – ПРО Енергийни Услуги“ ЕООД:

Председателят на комисията констатира, че опаковката е запечатана и непрозрачна, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и 1 брой папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папките документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил цена за 1 (един) MWh нетна активна електрическа енергия средно и ниско напрежение в размер на 69,37 лева (шестдесет и девет лева и тридесет и седем стотинки) без ДДС. Ценовото предложение е подписано от Залич. на осн. чл.23, във вр. с чл.2 33ЛД упълномощени лица от управителите на дружеството, с пълномощно с рег. № 3101/05.07.2016 г. на нотариус Марина Ташева с рег. №334 на НК, с район на действие РС-Варна.

Трима от членовете подписаха техническото и ценовото предложение на участника, ведно с приложените към тях документи.

2. Отваряне на опаковката представена от „Енерджи Съплай“ ЕООД:

Председателят на комисията констатира, че опаковката е запечатана и непрозрачна, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и 1 брой папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папките документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил цена за 1 (един) MWh нетна активна електрическа енергия средно и ниско напрежение в размер на 69,69 лева (шестдесет и девет лева и шестдесет и девет стотинки) без ДДС.

Трима от членовете подписаха техническото и ценовото предложение на участника, ведно с приложените към тях документи.

### 3. Отваряне на опаковката представена от „ЕВН ТРЕЙДИНГ САУТ ИЙСТ ЮРЪП“ ЕАД:

Председателят на комисията констатира, че опаковката е запечатана и непрозрачна, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и 1 брой папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папките документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил цена за 1 (един) MWh нетна активна електрическа енергия средно и ниско напрежение в размер на 68,20 лева (шестдесет и осем лева и двадесет стотинки) без ДДС. Ценовото предложение е подписано от г-жа Залич. на осн. чл.23, във вр. с чл.2 33лд пномощено лице от Съвета на директорите на дружеството, с пълномощно с рег. № 883/01.03.2017 г. на нотариус Неделка Хаджиставрева – Стойкова с рег. №229 на НК, с район на действие РС-Пловдив.

Трима от членовете подписаха техническото и ценовото предложение на участника, ведно с приложените към тях документи.

### 4. Отваряне на опаковката представена от „ЧЕЗ Трейд България“ ЕАД:

Председателят на комисията констатира, че опаковката е запечатана и непрозрачна, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и 1 брой папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папките документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил цена за 1 (един) MWh нетна активна електрическа енергия средно и ниско напрежение в размер на 69,11 лева (шестдесет и девет лева и единадесет стотинки) без ДДС.

Трима от членовете подписаха техническото и ценовото предложение на участника, ведно с приложените към тях документи.

5. Отваряне на опаковката представена от „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД:

Председателят на комисията констатира, че опаковката е запечатана и непрозрачна, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържат два броя запечатани, непрозрачни плика: плик № 1 с надпис „Документи за подбор и технически параметри“, съдържащо един брой папка с документи, и плик № 2 с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържащите се в плик № 1 документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик № 2 с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил цена за 1 (един) MWh нетна активна електрическа енергия средно и ниско напрежение в размер на 69,75 лева (шестдесет и девет лева и седемдесет и пет стотинки) без ДДС.

Трима от членовете подписаха техническото и ценовото предложение на участника, ведно с приложените към тях документи.

6. Отваряне на опаковката представена от „Мост Енерджи“ АД:

Председателят на комисията констатира, че опаковката е запечатана и непрозрачна, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и 1 брой папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папките документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил цена за 1 (един) MWh нетна активна електрическа енергия средно и ниско напрежение в размер на 67,76 лева (шестдесет и седем лева и седемдесет и шест стотинки) без ДДС.

Трима от членовете подписаха техническото и ценово предложение на участника, ведно с приложените към тях документи.

След извършването на горепосочените действия, председателят закри публичната част от заседанието в 11:30 часа и комисията взе решение да продължи работата си в закрито заседание, в което да разгледа офертите на участниците, като същото да се проведе на 04.04.2017 г., от 10:00 часа, в гр.София, пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 1, стая 109.

Председателят на комисията закри заседанието в 11:30 часа

На 04.04.2017 г., в 10.00 ч., в гр.София, пл. „Света Неделя” № 1, ет. 1, стая 109 в изпълнение на Заповед № РД-09-28/30.03.2017 г. на Възложителя, се проведе заседание на Комисията в пълен редовен състав:

На основание чл. 62, т. 3 от ППЗОП, комисията продължи своята работа на закрито заседание при следния дневен ред:

1. Да извърши подробен преглед на съдържанието на офертите на участниците за установяване на съответствието им с предварително обявените условия от Възложителя.

2. Да установи дали е налично предложение с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници

3. Да извърши оценка и класиране на постъпилите оферти на допуснатите участници, съобразно избрания критерий за възлагане, а именно: „най-ниска цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, в случай, че не са налице обстоятелства по чл. 72 от ЗОП.

По т. 1 от дневния ред

1. „ЕНЕРГО – ПРО Енергийни Услуги“ ЕООД

След извършена проверка на представената от участника оферта, Комисията установи следното:

Офертата на участника е подписана от г-жа Залич. на осн. чл.23, във вр. с чл.2 3ЗЛД

Залич. на осн. чл.23, във вр. с чл.2 3ЗЛД

Залич. на осн. чл.23, във вр. с чл.2 3ЗЛД упълномощени лица от управителите на дружеството, с пълномощно с рег. № 3101/05.07.2016 г. на нотариус Марина Ташева с рег. №334 на НК, с район на действие РС-Варна. Същите са упълномощени да разписват оферти и всички други необходими документи, свързани с участието на „ЕНЕРГО – ПРО Енергийни Услуги“ ЕООД в процедури по ЗОП.

Техническото предложение на участника съдържа всички посочени от Възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Ценовото предложение на участника е представено, съгласно образеца, приложен в документацията и отговаря на изискванията на Възложителя.

С оглед на гореизложеното, Комисията взе единодушно решение да допусне участника до последващо участие в процедурата.

2. „Енерджи Съплай“ ЕООД

След извършена проверка на представената от участника оферта, Комисията установи следното:

Техническото предложение на участника съдържа всички посочени от Възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Ценовото предложение на участника е представено, съгласно образца, приложен в документацията и отговаря на изискванията на Възложителя.

С оглед на гореизложеното, Комисията взе единодушно решение да допусне участника до последващо участие в процедурата.

### 3. „ЕВН ТРЕЙДИНГ САУТ ИЙСТ ЮРЪП“ ЕАД

След извършена проверка на представената от участника оферта, Комисията установи следното:

Офертата на участника е подписана от 

Залич. на осн. чл.23, във вр. с чл.2 33ЛД
---

 упълномощено лице от Съвета на директорите на дружеството, с пълномощно с рег. № 883/01.03.2017 г. на нотариус Неделка Хаджиставрева – Стойкова с рег. №229 на НК, с район на действие РС-Пловдив.

Техническото предложение на участника съдържа всички посочени от Възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Ценовото предложение на участника е представено, съгласно образца, приложен в документацията и отговаря на изискванията на Възложителя.

С оглед на гореизложеното, Комисията взе единодушно решение да допусне участника до последващо участие в процедурата.

### 4. „ЧЕЗ Трейд България“ ЕАД

След извършена проверка на представената от участника оферта, Комисията установи следното:

Техническото предложение на участника съдържа всички посочени от Възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Ценовото предложение на участника е представено, съгласно образца, приложен в документацията и отговаря на изискванията на Възложителя.

С оглед на гореизложеното, Комисията взе единодушно решение да допусне участника до последващо участие в процедурата.

### 5. „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД

След извършена проверка на представената от участника оферта, Комисията установи следното:

Техническото предложение на участника съдържа всички посочени от Възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Ценовото предложение на участника е представено, съгласно образеца, приложен в документацията и отговаря на изискванията на Възложителя.

С оглед на гореизложеното, Комисията взе единодушно решение да допусне участника до последващо участие в процедурата.

#### 6. „Мост Енерджи“ АД

След извършена проверка на представеното от участника техническо предложение, Комисията установи следното:

Техническото предложение на участника съдържа всички посочени от Възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Ценовото предложение на участника е представено, съгласно образеца, приложен в документацията и отговаря на изискванията на Възложителя.

С оглед на гореизложеното, Комисията взе единодушно решение да допусне участника до последващо участие в процедурата.

#### По т. 2 от дневния ред:

След като установи, че ценовите предложения на допуснатите до този етап участници отговарят на предварително обявените условия, комисията пристъпи към установяване наличието на предложение с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, съгласно чл. 72 от ЗОП.

Комисията извърши проверка на предложенията на участниците свързани с цена, които подлежат на оценяване, по следната формула:

$[(x-y):x]*100$ , където:

у - предложението на участника, което се преценява.

х – средната стойност по съответния показател, която се получава от сбора на предложенията на останалите участници, разделен на броя на останалите участници.

При проверката, комисията установи, че не е налична оферта на допуснат до този етап участник, която да съдържа ценово предложение, подлежащо на оценяване и което да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

#### По т. 3 от дневния ред:

На основание, чл. 61, т. 3 от ППЗОП, комисията пристъпи към оценка на офертите на допуснатите до този етап участници, съобразно избрания критерий за възлагане, а именно: „най-ниска цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.



Предвид изложеното, комисията извърши подреждане в низходящ ред участниците както следва:

1. „Мост Енерджи“ АД, оферта с вх. № 1222/29.03.2017 г. (рег.№ 16791/2017) подадена в 16:30 часа, с предложена цена за 1 MWh нетна активна електрическа енергия средно и ниско напрежение в размер на 67,76 лева (шестдесет и седем лева и седемдесет и шест стотинки) без ДДС.

2. „ЕВН ТРЕЙДИНГ САУТ ИЙСТ ЮРЪП“ ЕАД, оферта с вх. № 1209/29.03.2017 г. (рег.№ 16535/2017) подадена в 10:00 часа, с предложена цена за 1 MWh нетна активна електрическа енергия средно и ниско напрежение в размер на 68,20 лева (шестдесет и осем лева и двадесет стотинки) без ДДС.

3. „ЧЕЗ Трейд България“ ЕАД, оферта с вх. № 1218/29.03.2017 г. (рег.№ 16760/2017) подадена в 14:40 часа, с предложена цена за 1 MWh нетна активна електрическа енергия средно и ниско напрежение в размер на 69,11 лева (шестдесет и девет лева и единадесет стотинки) без ДДС.

4. „ЕНЕРГО – ПРО Енергийни Услуги“ ЕООД, оферта с вх. № 1184/28.03.2017 г. (рег.№ 16335/2017), подадена в 10:10 часа, с предложена цена за 1 MWh нетна активна електрическа енергия средно и ниско напрежение в размер на 69,37 лева (шестдесет и девет лева и тридесет и седем стотинки) без ДДС.

5. „Енерджи Съплай“ ЕООД, оферта с вх. № 1188/28.03.2017 г. (рег.№ 16337/2017) подадена в 12:45 часа, с предложена цена за 1 MWh нетна активна електрическа енергия средно и ниско напрежение в размер на 69,69 лева (шестдесет и девет лева и шестдесет и девет стотинки) без ДДС.

6. „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД, оферта с вх. № 1221/29.03.2017 г. (рег.№ 16784/2017) подадена в 14:00 часа, с предложена цена за 1 MWh нетна активна електрическа енергия средно и ниско напрежение в размер на 69,75 лева (шестдесет и девет лева и седемдесет и пет стотинки) без ДДС.

Комисията приключи своята работа и взе решение да продължи с разглеждане на документите, удостоверяващи личното състояние и критериите за подбор на пълвите две дружества на закрити заседание, което да се проведе на 07.04.2017 г.

На закритото заседание, проведено на 07.04.2017 г. на основание чл. 61, т. 4 и 7 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на „ЕВН ТРЕЙДИНГ САУТ ИЙСТ ЮРЪП“ ЕАД и „Мост Енерджи“ АД.

## **1. „ЕВН ТРЕЙДИНГ САУТ ИЙСТ ЮРЪП“ ЕАД:**

При разглеждане на документите за съответствие на участника към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията установи следното:

Комисията се запозна и анализира внимателно съдържанието на представените от участника документи и установи, че представеният ЕЕДОП е попълнен правилно и въз основа на декларираните в ЕЕДОП обстоятелства, Комисията констатира, че участникът отговаря на нормативно изискуемите и поставени от Възложителя изисквания за допустимост, лично състояние и критерии за подбор.

В тази връзка, Комисията единодушно реши да допусне участника „ЕВН ТРЕЙДИНГ САУТ ИЙСТ ЮРЪП“ ЕАД да продължи участието си в процедурата.

## **2. „Мост Енерджи“ АД:**

При разглеждане на документите за съответствие на участника към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията установи следното:

Комисията се запозна и анализира внимателно съдържанието на представените от участника документи и установи, че представеният ЕЕДОП е попълнен правилно и въз основа на декларираните в ЕЕДОП обстоятелства, Комисията констатира, че участникът отговаря на нормативно изискуемите и поставени от Възложителя изисквания за допустимост, лично състояние и критерии за подбор.

В тази връзка, Комисията единодушно реши да допусне участника „Мост Енерджи“ АД да продължи участието си в процедурата.

С оглед на гореизложеното и след цялостното разглеждане на офертите, комисията единодушно класира двамата допуснати участници, при спазване на критерия „най-ниска цена“ за изпълнението на обществената поръчка по следния начин:

**1. „Мост Енерджи“ АД, оферта с вх. № 1222/29.03.2017 г. (рег.№ 16791/2017)** подадена в 16:30 часа, с предложена цена за 1 MWh нетна активна електрическа енергия средно и ниско напрежение в размер на 67,76 лева (шестдесет и седем лева и седемдесет и шест стотинки) без ДДС.

**2. „ЕВН ТРЕЙДИНГ САУТ ИЙСТ ЮРЪП“ ЕАД, оферта с вх. № 1209/29.03.2017 г. (рег.№ 16535/2017)** подадена в 10:00 часа, с предложена цена за 1 MWh нетна активна електрическа енергия средно и ниско напрежение в размер на 68,20 лева (шестдесет и осем лева и двадесет стотинки) без ДДС.

Предвид извършеното класиране, Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на обществената поръчка с класирания на първо място участник „Мост Енерджи“ АД.

Представяме Ви следните документи, изготвени в хода на работата на комисията:

1. Протокол за предаване на получените оферти по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП;
2. График за работата на комисията;
3. Декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП – 5 броя;
4. Протокол от заседанията на комисията от 30.03.2017 г.
5. Протокол от заседанията на комисията от 07.04.20127 г.
6. Оферта на „ЕНЕРГО – ПРО Енергийни Услуги“ ЕООД;
7. Оферта на „Енерджи Съплай“ ЕООД;
8. Оферта на „ЕВН ТРЕЙДИНГ САУТ ИЙСТ ЮРЪП“ ЕАД;
9. Оферта на „ЧЕЗ Трейд България“ ЕАД;
10. Оферта на „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД;
11. Оферта на „Мост Енерджи“ АД.

**Председател:**

Залич. на осн. чл.23, във вр. с чл.2 ЗЗЛД

**и членове**

Залич. на осн. чл.23, във вр. с чл.2 ЗЗЛД

