


**УТВЪРЖДАВАМ:**

Заличено на  
основание чл. 2  
от ЗЗЛД

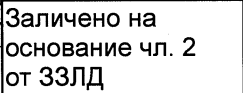
  
**СОФИЯ ЦАЦАРОВ**  
**ГЛАВЕН ПРОКУРОР НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
С утвърждаването на настоящия протокол, утвърждавам и  
Протокол № 1 от дейността на комисията/

## ПРОТОКОЛ № 2

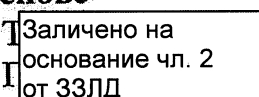
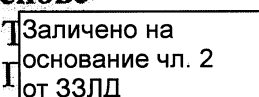
от заседание на комисията, назначена със Заповед № РД-09-13/06.03.2017г. на г-н Иван Маринов - главен секретар при Администрация на главния прокурор, определено за Възложител длъжностно лице съгласно Заповед № РД-04-45/09.02.2017г. на главния прокурор, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява с предмет: „Доставка на гуми и джанти за служебни МПС, обслужващи Върховна административна прокуратура, Върховна касационна прокуратура, Национална следствена служба, Администрация на главен прокурор, Бюро по защита при главен прокурор, Учебна база „Цигов чарк“ – Батак и Почивен дом „Изгрев“ – Бяла“ по две обособени позиции: Обособена позиция № 1: „Доставка на гуми за служебните МПС на ВАП, ВКП, НСлС, АГП, БЗ, УБ „Цигов чарк“ и ПД „Изгрев“ и Обособена позиция № 2: „Доставка на джанти за служебните МПС на ВАП, ВКП, НСлС, АГП, БЗ, УБ „Цигов чарк“ и ПД „Изгрев“, открита с Обява за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал.3 от ЗОП с номер ОПИ-223 от 17.02.2017г.

На 31.03.2017г., в 10.30 ч., в гр.София, пл. „Света Неделя“ № 1, , ет. 2, стая 208, в изпълнение на № РД-09-13/06.03.2017г на Възложителя, се проведе закрито заседание на комисията в пълен състав:

### Председател:

1.  – началник на отдел „Транспорт“ в дирекция „ФСД“ при АГП

### и членове

2.  – служител в Бюро по защита при главния прокурор;  
3.  – младши експерт-юрист в отдел „Обществени поръчки“

Комисията се събра със задача да разгледа допълнително представените документи относно съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на участниците, по отношение на които по реда на чл. 54, ал. 8 от ПЗОП, комисията в Протокол № 1 е констатирала несъответствие или

липса на информация, след което, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП да разгледа офертите на допуснатите до този етап участниците.

Заседанието на комисията се проведе в следния дневен ред:

1. Разглеждане на допълнително представените документи от участниците по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

2. Разглеждане на офертите на допуснатите участници, в частта им техническо и ценово предложение за установяване на съответствието им с предварително обявените условия от Възложителя.

3. Проверка за основания по чл. 72 от ЗОП;

4. Класиране на допуснатите до този етап участници по степента на съответствие на офертите с предварително обявения от Възложителя критерий за възлагане, а именно: „най-ниска цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

### По т. 1 от дневния ред

Комисията установи, че в определения в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок, са постъпили допълнително документи от следните участници:

**1. „ТАЙРОН ИМПОРТ ЕКСПОРТ“ ООД**, документи с вх. № 796/15.03.2017г.;

На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените от участниците документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявата за събиране на оферти.

### **• „ТАЙРОН ИМПОРТ ЕКСПОРТ“ ООД**

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в съответствие с констатациите на комисията в Протокол № 1, участникът е представил декларация за липса на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т.1, 2 и т.7 от ЗОП от Даниела Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

След преглед на допълнително представената декларация, комисията установи, че името на първоначално вписания в декларацията като декларатор - Даниела Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД не съответства на името на лицето, посочено до подписа на декларатора, а именно Радослав Димов, поради това комисията е възпрепятствана да направи сигурен извод относно автора на заявените данни и обстоятелства в декларацията.

Съгласно разпоредбата на чл.97, ал.6 от ППЗОП, декларацията за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 ЗОП се подписва от лицата, които представляват участника. Разпоредбата на чл. 40, ал. 2 от ППЗОП определя изчерпателно обхвата на лицата по чл. 40, ал.1, т. 1 и 2 от ППЗОП, а именно при дружество с ограничена отговорност – това са лицата по чл. 141, ал. 1 и 2 от Търговския закон.

Поради това комисията приема, че представената от участника декларация за липса на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т.1, 2 и т.7 от ЗОП от управителя на дружеството - Радослав <sup>Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД</sup> отговаря на законовото изискване на чл.97, ал.6 от ППЗОП и допуска участника до последващо участие в обществената поръчка.

В определения от комисията срок на основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във вр. с чл. 195 от ЗОП не са получени допълнителни документи от останалите участници в обществената поръчка.

#### • „ДИАНА“ ООД

Разпоредбата на чл. 40, ал. 2 от ППЗОП определя изчерпателно обхвата на лицата по чл. 40, ал.1, т. 1 и 2 от ППЗОП, а именно при дружество с ограничена отговорност - това са лицата по чл. 141, ал. 1 и 2 от Търговския закон.

Поради това комисията приема, че представената от участника декларация за липса на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т.1, 2 и т.7 от ЗОП от управителите на дружеството - Диана <sup>Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД</sup> и Митко <sup>Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД</sup> отговаря на законовото изискване на чл.97, ал.6 от ППЗОП и допуска участника до последващо участие в обществената поръчка.

#### • „МАРГЕЛ-М“ ЕООД

В определения срок участникът не е представил доказателства за предприетите от него мерки за доказване на надеждност съгласно чл. 56, ал.1, т.1 от ЗОП във вр. с чл. 45, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, ако има такива.

На основание чл. 57, ал. 5 от ЗОП и въз основа на направените констатации от комисията, отразени в Протокол № 1 от работата ѝ, Възложителят изиска доказателства за отстраняване на участника от компетентните органи, както следва – за обстоятелството по чл. 54, ал. 1, т. 3 – удостоверение от органите по приходите и удостоверение от общината по седалището на възложителя и на участника.

От представените документи, изискани от възложителя по служебен път, комисията констатира, че участникът „Маргел-М“ ЕООД с ЕИК по БУЛСТАТ 201026555 има задължения по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс и лихвите по тях, към държавата. Не са налице предпоставките за прилагането на чл.54, ал. 3 от ЗОП.

Поради гореизложеното комисията констатира, че участникът не отговаря на изискванията за лично състояние и на основание чл. 54, ал. 1, т.3 от ЗОП, предлага участника „Маргел-М“ ЕООД на възложителя за отстраняване от участие по Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 56, ал.1 ППЗОП, комисията не разглежда техническото предложение на участника „Маргел-М“

ЕООД и не го допуска до последващо участие в обществената поръчка по Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2.

**По т. 2 от дневния ред**

**1. „ТАЙРОН ИМПОРТ ЕКСПОРТ“ ООД, за Обособена позиция № 1**

Участникът е представил техническо предложение, съдържащо предложение за изпълнение на поръчката по образец, декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „в“ от ППЗОП, декларация за срок на валидност на офертата и актуална ценова листа на предлаганите от него гуми.

Участникът е декларирал срок на валидност на офертата си до 31.05.2017г., 17:00 часа и съгласие е с условията на договора по Обособена позиция № 1.

При прегледа на предложението за изпълнение на поръчката по Обособена позиция № 1 на „Тайрон импорт експорт“ ООД комисията констатира, че за позиция 11 – гуми с размер 235/65 R17, участникът е предложил гума със следните характеристики:

Таблица 1 – Летни автомобилни гуми

№	Размер	Брой	Летни гуми					Марка и модел
			Икономия на гориво и ниво на емисии CO2	Сцепление на мокра настилка	Външен шум	Теглови индекс	Скоростен индекс	
11	235/65 R17	16	B	A	2(070dB)	104	V	Заличено на основание чл. 42, ал. 5 в вр. с чл. 102, ал. 1 от ЗОП

Комисията констатира, че участникът е предложил гума с теглови индекс 104, който осигурява товароносимост 900 кг. Минималното изискване на възложителя за този размер гуми, посочен в техническата спецификация, е гума с теглови индекс 108, който осигурява товароносимост 1000 кг. Поради това комисията констатира, че офертираната от участника гума с размер 235/65 R17 не съответства с минималните изисквания от възложителя за този размер гуми.

Съгласно условията, обявени е обявата за обществена поръчка, изискванията по техническите спецификации се считат за задължителни минимални изисквания към офертите и неспазването им води до отстраняване на участника от процедурата.

Поради гореизложеното на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, комисията предлага участника „Тайрон импорт експорт“ ООД на възложителя за отстраняване.

Във връзка с гореизложеното, комисията не допуска участника „Тайрон импорт експорт“ ООД до последващо участие в обществената поръчка.

## **2. „ПРИМЕКС“ ЕООД, за Обособена позиция № 1**

Участникът е представил техническо предложение, съдържащо предложение за изпълнение на поръчката по образец, декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „в“ от ППЗОП, декларация за срок на валидност на офертата и актуален ценови каталог на предлаганите от него гуми.

Участникът е декларирал срок на валидност на офертата си до 01.04.2017г. и съгласие с условията на договора по Обособена позиция № 1.

Комисията констатира, че срокът на валидност на офертата на участника „Примекс“ ЕООД е по-кратък от минимално определения срок за валидност на офертите, посочен от възложителя в Обявата за събиране на оферти, а именно 31.05.2017г., 17:00 часа. Доколкото съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „г“ от ППЗОП декларацията за срока на валидност на офертите е част от техническото предложение то следва, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнението на поръчката по Обособена позиция № 1. Посоченото несъответствие не би могло да бъде коригирано чрез изискване на разяснение от участника, доколкото предоставянето на такова би представлявало недопустима, съобразно разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, промяна на техническото му предложение. Комисията не може да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия по отстраняването на пропуски, грешки, несъответствия в техническото предложение на участника, и дори да се касае за допуснатата техническа грешка, същата не може да бъде отстранена по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, тъй като по този начин би се стигнало до промяна на предложението за изпълнението на поръчката.

Поради гореизложеното на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, комисията предлага участника „Примекс“ ЕООД на възложителя за отстраняване.

Във връзка с гореизложеното, комисията не допуска участника „Примекс“ ЕООД до последващо участие в обществената поръчка.

## **3. „ДИАНА“ ООД, за Обособена позиция № 1**

Участникът е представил техническо предложение, съдържащо предложение за изпълнение на поръчката по образец, декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „в“ от ППЗОП, декларация за срок на валидност на офертата и актуален ценови каталог на предлаганите от него гуми.

Участникът е декларирал срок на валидност на офертата си до 31.05.2017г., 17:00 часа и съгласие с условията на договора по Обособена позиция № 1.

Комисията констатира, че техническото предложение на „Диана“ ООД за изпълнение по Обособена позиция № 1 е пълно, съдържа необходимата информация, изискана от Възложителя и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено съгласно изискванията на Възложителя, по образец към обявата за участие в обществената поръчка. Предлаганата обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 1 в размер на 15 920,00 лева без ДДС не превишава определения от възложителя в обявата максимален размер за изпълнение на обособена позиция № 1. Не са констатирани аритметични грешки в ценовото предложение на участника.

Предвид изложеното, комисията констатира, че представеното от участника ценово предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска участника „Диана“ ООД до последващо участие в обществената поръчка.

### По т. 3 от дневния ред

#### **За Обособена позиция № 1**

Не са налице основания за прилагане на чл. 72 от ЗОП, тъй като до този етап на поръчката е допуснат един участник по Обособена позиция № 1.

#### **За Обособена позиция № 2**

Не са налице основания за прилагане на чл. 72 от ЗОП, тъй като до този етап на поръчката няма допуснати участници по Обособена позиция № 2.

### По т. 4 от дневния ред

Комисията извърши оценка на единствената оферта на допуснатия до този етап участник за Обособена позиция № 1 съгласно методиката за оценка на офертите, посочена в обявата за обществена поръчка.

Обособена позиция № 1 се възлага въз основа на „икономически най-изгодната оферта“. Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „най - ниска цена“.

#### **Показатели за оценка:**

**Име: П 1 – ценови показател - Тежест: 70 %**  
определя се по формулата:

$$П1 = \frac{Ц_{мин.}}{Ц_{предлагана}} \times 100,$$

- където  $Ц_{предлагана}$  е предлаганата от участник обща стойност за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция.

- където  $Ц_{мин.}$  е най-ниската предложена от участник обща стойност за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция.

Предложеният показател  $Ц$  е необходимо да е различен от нула.

Участникът предложил най-ниска цена се оценява със 100 точки.

Максимално възможно  $П1 = 100$  точки

*Цените се посочват в лева, закръглени до стотинка. Неспазването на условието е основание за отстраняване от участие в процедурата.*

*Предложените от участниците цени са обвързващи за целия срок на изпълнение на поръчката.*

Име:  $П2$  –Процент отстъпка на артикулите извън техническата спецификация - Тежест: 30 %  
определя се по формулата:

$$П2 = \frac{O_i}{O_{max}} \times 100$$

- където  $O_i$  е предложения процент отстъпка, в цифрово изражение, съгласно ценовото предложение на съответния участник.

- където  $O_{max}$  е максималния процент отстъпка, предложен от участник, допуснат до участие в класирането, съгласно ценовите предложения на всички участници.

Участникът предложил най-висок процент отстъпка се оценява със 100 точки.

Максимално възможно  $П2 = 100$  точки.

*Процентът отстъпка се посочва в ценовото предложение на участника и остава непроменен за целия период на действие на сключения договор за обществена поръчка*

Участниците не могат да оферират 100 % отстъпка.

**Определяне на комплексна оценка (К) и класиране:**

Комплексната оценка (К) е с максимален възможен брой от 100 точки.

$П1$ - относителна тежест 70 %

$П2$ - относителна тежест 30 %

Комплексната оценка (К) се изчислява по следната формула:

$$К = П1 \times 70 \% + П2 \times 30 \%$$

Максимално възможна оценка – 100 точки, тегловен коефициент 100%.

Икономически най-изгодна е офертата на участник, която има максимален брой точки от комплексната оценка (К).

Подреждането на останалите участници ще става съответно според броя точки, в низходящ ред на база получени точки при изчисляването на показателя К.

В процеса на оценяването, всички получени резултати, в следствие на аритметични изчисленията ще се закръглят до втория знак, след десетичната запетая.

В случай, че цифрата след втория знак след десетичната запетая е от 0 до 4 (включително), вторият знак остава непроменен.

В случай, че цифрата след втория знак след десетичната запетая е от 5 до 9 (включително), вторият знак след десетичната запетая, се закръглява към по-голямата цифра.

В случай, че две или повече оферти получат еднакъв брой точки от комплексната оценка „К“, комисията класира участниците, съгласно чл. 58 от ПЗОП.

### За обособена позиция № 1

#### **Оценката по показателя П1 на „Диана“ ООД**

$$П1 = \frac{Ц_{мин.}}{Ц_{предлагана}} \times 100 = \frac{15\,920}{15\,920} \times 100 = 100$$

Предвид обстоятелството, че до оценка на показателя П1 е допуснат само един участник – „Диана“ ООД, то най-ниската обща предлагана цена за доставка на артикулите, посочени в таблицата към образеца на ценовото предложение, е предложената от него и е в размер на 15 920,00 /петнадесет хиляди деветстотин и двадесет лева/ без включен ДДС.

#### **Оценката по показателя П2 на „Диана“ ООД**

$$П2 = \frac{O_i}{O_{max}} \times 100 = \frac{47}{47} \times 100 = 100$$

Предвид обстоятелството, че до оценка на показателя П2 е допуснат само един участник – „Диана“ ООД, то максималния процент отстъпка за доставка на артикули извън техническата спецификация, е предложеният от него и е в размер на 47 % /четиридесет и седем процента/.



**Комплексната оценка К на „Диана“ ООД е:**

$$K = П1 \times 70 \% + П2 \times 30 \% = 100 \times 70 \% + 100 \times 30 \% = 70 + 30 = 100$$

След като извърши оценка на офертата, комисията премина към класиране на участниците съобразно обявения критерий за възлагане „най - ниска цена“ съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

#### **Обособена позиция № 1**

Комисията класира на първо място единствения допуснат до този етап участник, а именно „Диана“ ООД с общ брой точки от комплексната оценка – 100 точки.

Комисията предлага на възложителя за изпълнител на обществената поръчка по Обособена позиция № 1 да бъде избран класираният на първо място участник, а именно: „Диана“ ООД.

#### **Обособена позиция № 2**

Комисията не извърши класиране за Обособена позиция № 2, тъй като няма допуснати участници до този етап на поръчката.

Горните решения се взеха както следва:

#### **ГЛАСУВАЛИ:**

- “ЗА” - 3 - членове;
- “ПРОТИВ” - няма;
- “ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - няма.

Комисия в състав:

Председател:



Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД

**Дата на съставяне на настоящия протокол: 31.03.2017г.**

Приложения към настоящия протокол:

1. Класьор с цялата документация по провеждането на обществената поръчка.
2. Четири броя оферти в тяхната пълнота на участниците по Обособени позиции № 1,2.
3. Допълнителни документи от „Тайрон импорт експорт“ ООД.

