

УТВЪРДИЛ:

**СТЕФКА ИНДЖОВА**  
**ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „СФТО“**

*/Определено длъжностно лице на основание чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № РД-04-46/09.02.2017 г. на г-н Сотир Цацаров – главен прокурор на Република България/*

Съгласно чл. 2 от  
ЗЗЛД

## ПРОТОКОЛ № 1

от заседание на комисията, назначена със Заповед № РД-09-46/09.02.2017 г. на г-жа Стефка Инджова – директор на дирекция „СФТО“ при Администрация на главния прокурор, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП, чрез събиране на оферти с обява, с предмет: „Извършване на строително-монтажни работи (текущ ремонт) в ПД „Изгрев“ – гр. Бяла“ и с номер на Обявата ОПИ-233 от 20.02.2017 г.

На 09.03.2017 г., в 10:40 ч., в гр.София, пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 4, в изпълнение на РД-09-46/09.02.2017 г. на г-жа Стефка Инджова – директор на дирекция „СФТО“ при Администрация на главния прокурор, се проведе заседание на комисията в следния състав:

### Председател:

1.  Съгласно чл. 2 от ЗЗЛД – главен експерт – инженер и за началник отдел „Стопанисване на сградния фонд“ при АГП;

### и членове

2.  Съгласно чл. 2 от ЗЗЛД – главен експерт – икономист в отдел „Стопанисване на сградния фонд“ при АГП, на мястото на  Съгласно чл. 2 от ЗЗЛД – началник отдел „Учебни центрове и техническо обслужване“ при АГП, поради ползване на платен годишен отпуск.

3.  Съгласно чл. 2 от ЗЗЛД – ръководител сектор в отдел „Обществени поръчки“ при АГП.

4.  Съгласно чл. 2 от ЗЗЛД – главен експерт – юрист в отдел „Обществени поръчки“ в АГП;

5.  Съгласно чл. 2 от ЗЗЛД – младши експерт в отдел „Стопанисване на сградния фонд“ при АГП.

В 10:30 часа на 09.03.2017 г. комисията получи офертите и протокола

по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, от който е видно, че в срока за получаване на оферти са постъпили **8 /осем/** оферти за участие, като председателят на комисията обяви пред членовете ѝ, участниците, които са подали оферти, съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, а именно:

1. „Йорданов Инженеринг“ ЕООД, с вх. Рег. № 848/07.03.2017 г., 10:15 часа;
2. ЕТ „АС-Строй – Янко Славчев“, с вх. Рег. № 864/08.03.2017 г., 09:57 часа;
3. „ТТ Енжинеринг“ ЕООД, с вх. Рег. № 865/08.03.2017 г., 10:00 часа;
4. „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД, с вх. Рег. № 868/08.03.2017 г., 10:30 часа;
5. „Промислено и гражданско строителство“ ООД, с вх. Рег. № 869/08.03.2017 г., 11:00 часа;
6. „Прима Инженеринг“ ООД, с вх. Рег. № 870/08.03.2017 г., 11:00 часа;
7. „Валдор-60“ ООД, вх. Рег. № 871/08.03.2017 г., 11:00 часа;
8. „Нестстрой Трейд“ ЕООД, вх. Рег. № 875/08.03.2017 г., 16:20 часа.

На заседанието на комисията не се явиха представители на участниците в обществената поръчка.

Всички членове на комисията попълниха, подписаха и представиха декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Обявено бе, че решенията на комисията се вземат с мнозинство от членовете ѝ. Когато член на комисията е против взетото решение, той подписва протокола с особено мнение и писмено излага мотивите си.

За работата на комисията се съставя протокол за разглеждането и оценката на офертите и за класирането на участниците.

**Председателят на комисията обяви дневния ред на публичната част заседанието:**

1. Отваряне на опаковките с офертите по реда на тяхното постъпване и на регистрирането им в Регистратура на Прокуратура на Република България - главен прокурор.
2. Обявяване на ценовите предложения на участниците.

За секретар-протоколчик на заседанието, за показване на целостта и

отварянето на запечатаните опаковки и за обявяване на ценовите предложения бе избран Мариан Вачевски.

На основание чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, комисията пристъпи към отварянето на запечатаните опаковки и обявяване на ценовите предложения на участниците, както следва:

### **1. „Йорданов Инженеринг“ ЕООД:**

Член на комисията отвори опаковката, представена в запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик и комисията констатира наличието опис, ведно с документи. След като отвори опаковката, член на комисията обяви ценовото предложение на участника, което е в размер на:

Обща цена за изпълнение на СМР: 84 375,87 лева без вкл. ДДС и 101 251,04 лева с вкл. ДДС;

Цена за извършване на СМР: 80 357,97 лева без вкл. ДДС и 96 459,56 лева с вкл. ДДС;

Цена за възникнали непредвидени СМР: 4 017,90 без вкл. ДДС и 4 821,48 лева с вкл. ДДС.

### **2. ЕТ „АС-Строй – Янко Славчев“:**

Член на комисията отвори опаковката, представена в запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик и комисията констатира наличието опис, ведно с документи. След като отвори опаковката, член на комисията обяви ценовото предложение на участника, което е в размер на:

Обща цена за изпълнение на СМР: 66 765,88 лева без вкл. ДДС и 80 119,06 лева с вкл. ДДС;

Цена за извършване на СМР: 63 586, 55 лева без вкл. ДДС и 76 303, 86 лева с вкл. ДДС;

Цена за възникнали непредвидени СМР: 3 179,33 без вкл. ДДС и 3 815,20 лева с вкл. ДДС.

### **3. „ТТ Енжинеринг“ ЕООД:**

Член на комисията отвори опаковката, представена в запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик и комисията констатира наличието опис, ведно с документи. След като отвори опаковката, член на комисията

обяви ценовото предложение на участника, което е в размер на:

Обща цена за изпълнение на СМР: 92 720,00 лева без вкл. ДДС.

Комисията констатира, че участникът не е посочил предлаганата от него цена обща цена с вкл. ДДС.

Също така, комисията констатира, че участника не е посочил, цена за извършване на СМР, респ. цена за възникнали непредвидени СМР.

#### **4. „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД:**

Член на комисията отвори опаковката, представена в запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик и комисията констатира наличието опис, ведно с документи. След като отвори опаковката, член на комисията обяви ценовото предложение на участника, което е в размер на:

Обща цена за изпълнение на СМР: 80 531, 01 лева без вкл. ДДС и 96 637, 21 лева с вкл. ДДС;

Цена за извършване на СМР: 76 696,20 лева без вкл. ДДС и 92 035, 44 лева с вкл. ДДС;

Цена за възникнали непредвидени СМР: 3 834, 81 без вкл. ДДС и 4 601, 77 лева с вкл. ДДС.

#### **5. „Промислено и гражданско строителство“ ООД:**

Член на комисията отвори опаковката, представена в запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик и комисията констатира наличието опис, ведно с документи. След като отвори опаковката, член на комисията обяви ценовото предложение на участника, което е в размер на:

Обща цена за изпълнение на СМР: 94 829,09 лева без вкл. ДДС и 113 794,91 лева с вкл. ДДС;

Цена за извършване на СМР: 90 313,42 лева без вкл. ДДС и 108 376,10 лева с вкл. ДДС;

Цена за възникнали непредвидени СМР: 4 515,67 без вкл. ДДС и 5 418,80 лева с вкл. ДДС.

#### **6. „Прима Инженеринг“ ООД:**

Член на комисията отвори опаковката, представена в запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик и комисията констатира наличието опис, ведно с документи. След като отвори опаковката, член на комисията

обяви ценовото предложение на участника, което е в размер на:

Обща цена за изпълнение на СМР: 87 189,25 лева без вкл. ДДС и 104 627,10 лева с вкл. ДДС;

Цена за извършване на СМР: 83 037,38 лева без вкл. ДДС и 99 644,86 лева с вкл. ДДС;

Цена за възникнали непредвидени СМР: 4151,87 без вкл. ДДС и 4 982,24 лева с вкл. ДДС.

#### **7. „Валдор-60“ ООД:**

Член на комисията отвори опаковката, представена в запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик и комисията констатира наличието опис, ведно с документи. След като отвори опаковката, член на комисията обяви ценовото предложение на участника, което е в размер на:

Обща цена за изпълнение на СМР: 88 750,20 лева без вкл. ДДС и 106 500,24 лева с вкл. ДДС;

Цена за извършване на СМР: 84 524,00 лева без вкл. ДДС и 101 428,80 лева с вкл. ДДС;

Цена за възникнали непредвидени СМР: 4 226,20 без вкл. ДДС и 5 071,44 лева с вкл. ДДС.

#### **8. „Нестстрой Трейд“ ЕООД:**

Член на комисията отвори опаковката, представена в запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик и комисията констатира наличието опис, ведно с документи. След като отвори опаковката, член на комисията обяви ценовото предложение на участника, което е в размер на:

Обща цена за изпълнение на СМР: 94 500 лева без вкл. ДДС и 113 400 лева с вкл. ДДС;

Цена за извършване на СМР: 90 000,00 лева без вкл. ДДС и 108 000 лева с вкл. ДДС;

Цена за възникнали непредвидени СМР: 4 500,00 без вкл. ДДС и 5 400,00 лева с вкл. ДДС.

След извършването на горепосочените действия, председателят закри публичната част от заседанието в 11:30 часа и комисията взе решение да продължи работата си в закрито заседание, в което да разгледа документите за съответствие с изискванията към личното състояние и

критериите за подбор, поставени от Възложителя, като същото да се проведе на 17.03.2017 г.

Горните решения се взеха единодушно.

Председателя закри публичната част на заседанието и комисията единодушно реши да продължи работата си на закрито заседание с разглеждане, оценка и класиране на подадените от участниците оферти на 17.03.2017 г. от 09:00 часа.

**Председател:**

Съгласно чл. 2 от ЗЗЛД

Съгласно чл. 2 от ЗЗЛД

**УТВЪРДИЛ:**

Съгласно чл. 2 от  
ЗЗЛД

**СТЕФКА ИНДЖОВА:**  
**ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „СФТО“**

*/Определено длъжностно лице на основание чл. 7, ал. 1 от  
ЗОП, съгласно Заповед № РД-04-46/09.02.2017 г. на г-н Сотир  
Цацаров – главен прокурор на Република България/*

## **ПРОТОКОЛ № 2**

от заседание на комисията, назначена със Заповед № РД-09-46/09.02.2017 на г-жа Стефка Инджова – директор на дирекция „СФТО“ при Администрация на главния прокурор, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП; чрез събиране на оферти с обява, с предмет: „Извършване на строително–монтажни работи (текущ ремонт) в ПД „Изгрев“ – гр. Бяла“ и с номер на Обявата ОПИ-233 от 20.02.2017 г.

На 17.03.2017 г., в 09:00 ч., в гр.София, пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 4, в изпълнение на РД-09-46/09.02.2017 г. на г-жа Стефка Инджова – директор на дирекция „СФТО“ при Администрация на главния прокурор, се проведе заседание на комисията в следния състав:

### **Председател:**

1.  Съгласно чл. 2 от ЗЗЛД  главен експерт – инженер и за началник отдел „Стопанисване на сградния фонд“ при АГП

### **и членове**

2.  Съгласно чл. 2 от ЗЗЛД  началник в отдел „Учебни центрове и техническо обслужване“ при АГП „Стопанисване на сградния фонд“ при АГП

3.  Съгласно чл. 2 от ЗЗЛД  ръководител сектор в отдел „Обществени поръчки“ при АГП;

4.  Съгласно чл. 2 от ЗЗЛД  главен експерт – юрист в отдел „Обществени поръчки“ при АГП;

5.  Съгласно чл. 2 от ЗЗЛД  младши експерт в отдел „Стопанисване на сградния фонд“ при АГП.

Председателят обяви дневния ред на заседанието:

1. Да разгледа документите за съответствие е изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя;

2. Да разглежда офертите на допуснатите до този етап участници, съгласно предварително обявените условия на обществената поръчка;

3. Да установи дали е налично предложение с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници;

4. Да оцени офертите на допуснатите до този етап участници, съгласно предварително обявените условия на обществената поръчка от Възложителя критерий за възлагане на поръчката.

5. Да класира допуснатите до този етап участници по степента на съответствие с офертите с предварително обявения от Възложителя, а именно: съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП: оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на цена и срок на изпълнение.

*По точка 1 от дневния ред:*

**1. „Йорданов Инженеринг“ ЕООД:**

След като разгледа представените в опаковката на участника документи за съответствие е изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията констатира следното:

Представените в опаковката на участника документи и деклариранията в Заявлението за участие обстоятелства, отговарят на изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор, посочени в Обявата и приложенията и образците към нея. Комисията установи, че участника е представил всички изискуеми документи и същите отговарят на приложените образци към обявата. В тази връзка комисията единодушно реши да допусне участника до разглеждане на офертата, съгласно предварително обявените условия на обществената поръчка.

**2. ЕТ „АС-Строй – Янко Славчев“:**

След като разгледа представените в опаковката на участника документи за съответствие е изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията констатира следното:

Представените в опаковката на участника документи и деклариранията в Заявлението за участие обстоятелства, отговарят на изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор, посочени в Обявата и приложенията и образците към нея. Комисията установи, че участника е



представил всички изискуеми документи и същите отговарят на приложените образците към обявата. В тази връзка комисията единодушно реши да допусне участника до разглеждане на офертата, съгласно предварително обявените условия на обществената поръчка.

### **3. „ГТ Енжинеринг“ ЕООД:**

След като разгледа представените в опаковката на участника документи за съответствие е изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията констатира следното:

В заявлението за участие, относно критерия за подбор за икономическо и финансово състояние, отнасящ се до застраховка „Професионална отговорност“, по смисъла на чл. 171 от ЗУТ, участникът **не е посочил отговор**.

В заявлението за участие, относно критерия за подбор „Технически и професионални способности“, отнасящ се до реализирани дейности, идентични с тези поръчката, участникът не е посочил отговор. Участникът е посочил „Строителни работи [12]“, като **не е посочил какви** строителни дейности от конкретния вид е извършил за посочения от него референтен период.

В изпълнение на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във вр. с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, Комисията взе решение да даде на участника възможност в срок до 5 работни дни, считано от получаването на настоящия протокол, да представи на Комисията ново Заявление за участие, и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

### **4. „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД:**

След като разгледа представените в опаковката на участника документи за съответствие е изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията констатира следното:

Представените в опаковката на участника документи и декларациите в Заявлението за участие обстоятелства, отговарят на изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор, посочени в Обявата и приложенията и образците към нея. Комисията установи, че участника е представил всички изискуеми документи и същите отговарят на приложените образци към обявата. В тази връзка комисията единодушно реши да допусне участника до разглеждане на офертата, съгласно предварително обявените условия на обществената поръчка.

### **5. „Промислено и гражданско строителство“ ООД:**

След като разгледа представените в опаковката на участника документи за съответствие е изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията констатира следното:

Представените в опаковката на участника документи и декларираниите в Заявлението за участие обстоятелства, отговарят на изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор, посочени в Обявата и приложенията и образците към нея. Комисията установи, че участника е представил всички изискуеми документи и същите отговарят на приложените образци към обявата. В тази връзка комисията единодушно реши да допусне участника до разглеждане на офертата, съгласно предварително обявените условия на обществената поръчка.

#### **6. „Прима Инженеринг“ ООД:**

След като разгледа представените в опаковката на участника документи за съответствие е изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията констатира следното:

Представените в опаковката на участника документи и декларираниите в Заявлението за участие обстоятелства, отговарят на изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор, посочени в Обявата и приложенията и образците към нея. Комисията установи, че участника е представил всички изискуеми документи и същите отговарят на приложените образците към обявата. В тази връзка комисията единодушно реши да допусне участника до разглеждане на офертата, съгласно предварително обявените условия на обществената поръчка.

#### **7. „Валдор-60“ ООД:**

След като разгледа представените в опаковката на участника документи за съответствие е изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията констатира следното:

Представените в опаковката на участника документи и декларираниите в Заявлението за участие обстоятелства, отговарят на изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор, посочени в Обявата и приложенията и образците към нея. Комисията установи, че участника е представил всички изискуеми документи и същите отговарят на приложените образци към обявата. В тази връзка комисията единодушно реши да допусне участника до разглеждане на офертата, съгласно предварително обявените условия на обществената поръчка.

## **8. „Нестстрой Трейд“ ЕООД:**

След като разгледа представените в опаковката на участника документи за съответствие е изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията констатира следното:

### **Относно критериите за подбор:**

В заявлението за участие, относно критерия за подбор „Технически и професионални способности“, отнасящ се до реализирани дейности, идентични с тези поръчката, в графа „Отговор“, участника е посочил „Строителни работи: В определения от Възложителя образец“. Видно от образеца, участникът е посочил три дейности, сходни с предмета на поръчката, за които е приложил едно удостоверение за добро изпълнение, в което **не съдържа** изисканата от възложителя информация.

Съгласно указанията на Възложителя, документът за доказване на съответствието с поставения критерий за подбор е Списък на строителството /по ОБРАЗЕЦ № 3/, идентично или сходно с предмета на поръчката, придружен с *удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на изпълнените дейности, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.*

### **Относно личното състояние:**

Комисията установи, че участника е представил подписани декларации по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП и чл. 54, ал. 1, т. 3-5 от ЗОП от управителя на дружеството.

Участникът не е представил подписана декларация по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП от едноличния собственик на капитала на дружеството, за който се отнасят основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП, и което е длъжно на основание чл. 40, ал. 1, т. 3 вр. чл. 41 от ППЗОП да представи декларация по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП.

В изпълнение на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във вр. с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, Комисията взе решение да даде на участника възможност в срок до 5 работни дни, считано от получаването на настоящия протокол, да представи на Комисията ново Заявление за участие, и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, както и подписана декларация по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП от едноличния собственик на капитала на дружеството.

Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

### **С оглед на гореизложеното, Комисията реши:**

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да бъдат уведомени участниците, като

им се изпрати настоящия протокол с констатациите относно наличието на липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от Възложителя, на представените от тях документи;

Протоколът да бъде изпратен на всички участници в деня на публикуването му в Профила на купувача;

Председателят уведоми членовете на Комисията, че работата на комисията по т. 2 от дневния ред ще продължи на следващото ѝ заседание, което ще се състои след изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

Настоящият протокол се състави и подписа на 17.03.2017 г.

**Председател:**

Съгласно чл. 2 от ЗЗЛД

**и членове**

Съгласно чл. 2 от ЗЗЛД