

ПРОТОКОЛ

№ 2

от заседание на комисията, назначена на основание чл. 103, ал. 1 от ЗОП, със Заповед № РД-09-48/31.05.2017 г. на г-н Борислав Сарафов – заместник на главния прокурор при ВКП, определено длъжностно лице на основание чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № РД-04-95/22.03.2017 г. на г-н Сотир Цацаров - главен прокурор на Република България, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите, и класиране на участниците в открита процедура за възлагане на обществена, с предмет:

„Доставка на компютърно оборудване за нуждите на Прокуратура на Република България, по обособени позиции: Обособена позиция № 1 „Доставка на компютърно оборудване и принадлежности“; Обособена позиция № 2 „Доставка на сървъри и сървърни части“; Обособена позиция № 3 „Доставка на дисков масив“; Обособена позиция № 4 „Доставка на ТЕМПЕСТ компютърни конфигурации и принтери“

Обществената поръчка е откритата с Решение № ОПИ-533/24.04.2017 г. на г-н Борислав Сарафов – заместник на главния прокурор при ВКП, определено длъжностно лице на основание чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № РД-04-95/22.03.2017 г. на г-н Сотир Цацаров - главен прокурор на Република България и е с уникален номер в Регистъра на обществените поръчки: 02538-2017-0005.

На 06.06.2017 г., в 10.00 ч., в гр.София, пл. ”Света Неделя” № 1, ет. 2, стая 209 в изпълнение на Заповед № РД-09-48/31.05.2017 г. на г-н Борислав Сарафов – заместник на главния прокурор при ВКП, определено длъжностно лице на основание чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № РД-04-95/22.03.2017 г. на г-н Сотир Цацаров - главен прокурор на Република България, се проведе заседание на комисията в пълен състав:

Председател:

Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

– директор на дирекция „Информационно обслужване и технологии“ в АГП

и членове

1. Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД – главен експерт – юрист, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП;

2. Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД – ръководител сектор "Снабдяване и материално обезпечаване", дирекция „ФСД“ в АГП;

3. Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД – началник на отдел „Защита на класифицираната информация“, дирекция „Сигурност“ в АГП;

4. Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД – младши експерт – юрист, отдел „Обществени

поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП – резервен член на комисията, на мястото на Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД системен администратор, отдел „Информационно обслужване“, дирекция „Информационно обслужване и технологии“ в АГП, ползващ отпуск.

Комисията пристъпи към разглеждане на представените от участниците документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

„СТЕМО“ ООД, оферта с вх. № 2017/30.05.2017 г., подадена на 30.05.2017 г. в 11:55 часа, за обособена позиция № 4.

При разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие на участника към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията направи следните констатации:

Участникът е представил ЕЕДОП за Обособена позиция № 4.

Комисията пристъпи към разглеждане на представения от участника ЕЕДОП за установяване съответствието на участника с изискванията на възложителя за лично състояние и критериите за подбор. Комисията установи, че ЕЕДОП на участника съдържа в пълнота изискващата се от Възложителя информация. По отношение на личното състояние на участника се декларира, че не са налице основанията за изключване.

По отношение на декларираните данни за съответствие с критериите за подбор, въведени от възложителя комисията установи, че участникът е предоставил пълна и точна информация в ЕЕДОП и представените доказателства по чл.64, ал. 1 ЗОП отговарят на законовите изисквания и на условията на възложителя.

Комисията единодушно реши, че участникът отговаря на изискванията на възложителя за лично състояние и критерии за подбор.

„Лирекс БГ“ ООД, оферта с вх. № 2021/30.05.2017 г., подадена на 30.05.2017 г. в 15:15 часа, за обособена позиция № 4.

При разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие на участника към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията направи следните констатации:

Участникът е представил ЕЕДОП за Обособена позиция № 4.

Комисията пристъпи към разглеждане на представения от участника ЕЕДОП за установяване съответствието на участника с изискванията на възложителя за лично състояние и критериите за подбор.

По отношение на заявените от участника данни относно личното състояние, комисията установи, че в представения от участника ЕЕДОП, на стр. 10 от Част III,

Раздел В: Основания свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение, на въпроса "Икономическият оператор или свързано с него предприятие, предоставял ли е консултантски услуги на възлагащия орган или на възложителя или участвал ли е по друг начин в подготовката на процедурата за възлагане на обществена поръчка?", участникът е посочил отговор „не“ в съответното поле.

Комисията извърши проверка на декларираните данни в ЕЕДОП, на основание чл. 54, ал. 13 ППЗОП в профила на купувача на възложителя (Прокуратура на Република България – Главен прокурор). Установява се, че участник е участвал в пазарни консултации, проведени във връзка с предстоящо откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на ТЕМПЕСТ компютърни конфигурации и принтери“. Участникът е представил оферта с Изх. № БГ-И-134/13.02.2017 г., адресирана до Прокуратура на Република България, относно „Доставка на ТЕМПЕСТ оборудване.

С оглед на гореизложеното, комисията приема за установено, че участникът не е деклариран коректно обстоятелството в представения от участника ЕЕДОП, на стр. 10 от Част III, Раздел В: Основания свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение, на въпроса "Икономическият оператор или свързано с него предприятие, предоставял ли е консултантски услуги на възлагащия орган или на възложителя или участвал ли е по друг начин в подготовката на процедурата за възлагане на обществена поръчка?"

По отношение на представените доказателства по чл. 64, ал. 1 ЗОП, същите отговарят на законовите изисквания и на условията на възложителя.

Комисията взе решение да даде на участника възможност в срок до 5 работни дни, считано от получаването на настоящия протокол, да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

„Контракс“ АД, оферта с вх. № 2036, подадена на 30.05.2017 г. в 16:30 часа, за обособена позиция № 1, за обособена позиция № 2 и за обособена позиция № 3.

При разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие на участника към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията направи следните констатации:

При разглеждане на представения от участника ЕЕДОП, Комисията установи, че същият съдържа в пълнота изискващата се от Възложителя информация. По отношение на личното състояние на участника се декларира, че не са налице основанията за изключване.

По отношение на декларираните данни за съответствие с критериите за подбор, въведени от възложителя комисията установи, че участникът е предоставил пълна и точна информация в ЕЕДОП и представените доказателства по чл.64, ал. 1 ЗОП отговарят на законовите изисквания и на условията на възложителя.

Комисията единодушно реши, че участникът отговаря на изискванията на възложителя за лично състояние и критерии за подбор.

Участникът обаче е представил един попълнен ЕЕДОП за обособена позиция № 1, обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3.

Съгласно чл. 47, ал. 10 от ППЗОП, когато критериите за подбор по отделните обособени позиции са еднакви, за тях се допуска представяне на едно заявление за участие, ако тази възможност е посочена в обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата.

В обявлението по настоящата процедура, възложителят не е дал възможност на участниците да представят едно заявление за участие, независимо дали критериите за подбор по отделните обособени позиции са еднакви или не.

С оглед на гореизложеното комисията приема, че участникът е трябвало да окомплектова в цялост и пълнота документите по чл. 39, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 47, ал. 10 от ППЗОП, поотделно за всяка обособена позиция, за която участва.

Комисията взе решение да даде на участника възможност в срок до 5 работни дни, считано от получаването на настоящия протокол, да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

„Прайм Технолоджис“ ЕООД, оферта с вх. № 2037/30.05.2017 г., подадена на 30.05.2017 г в 16:55 ч., за обособена позиция № 1.

При разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие на участника към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията направи следните констатации:

Участникът е представил ЕЕДОП за Обособена позиция № 1.

Комисията пристъпи към разглеждане на представения от участника ЕЕДОП за установяване съответствието на участника с изискванията на възложителя за лично състояние и критериите за подбор.

По отношение на заявените от участника данни относно критериите за подбор, комисията установи, че в представения от участника ЕЕДОП, на стр. 17 от Част IV Критерии за подбор, в Раздел В: Технически и професионални способности, в т. 9, участникът е посочил, че са приложение справка-декларация за обслужване и списък-декларация със сервизни бази. След преглед на приложеният списък-декларация със сервизни бази, се установи, че участникът е посочил, че разполага със материално-техническа база за извършване на гаранционни и извънгаранционни технически дейности по поддръжка, диагностика, подмяна на дефектирани части и устройства и експертни консултации за предложеното оборудване, но не става ясно дали посочените сервиси ведно с наличното оборудване са собствени, наети или др.

Комисията взе решение, на основание чл.54, ал. 13 от ППЗОП да даде възможност на „Прайм Технолоджис“ ЕООД да представи разяснение по посочените в настоящия протокол въпроси в срок до три работни дни от получаване на искане за разяснения. Тези разяснения са от съществено значение, за да може комисията да

установи дали в ЕЕДОП, представен от участника се съдържат несъответствия, непълноти и неточности.

За изпълнение на горното, комисията реши, г-н Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД да изпрати писмо до „Прайм Технолоджис“ ЕООД, с искане за разяснения.

Председателят взе решение да свика следващото заседание на комисията, след изтичане на срока за предоставяне на разяснения, определен от комисията.

Горните решения се взеха както следва:

ГЛАСУВАЛИ:

- “ЗА” - 5- членове;
- “ПРОТИВ” - няма;
- “ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - няма.

Председателят на комисията закри заседанието в 16:00 часа.

На 15.06.2017 г., в 10.00 ч., в гр.София, пл. ”Света Неделя” № 1, ет. 2, стая 209 в изпълнение на Заповед № РД-09-48/31.05.2017 г. на г-н Борислав Сарафов – заместник на главния прокурор при ВКП, определено длъжностно лице на основание чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № РД-04-95/22.03.2017 г. на г-н Сотир Цацаров - главен прокурор на Република България, се проведе заседание на комисията в пълен състав:

Председател:

Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

– директор на дирекция „Информационно обслужване и технологии“ в АГП

и членове

1. Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД главен експерт – юрист, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП;
2. Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД ръководител сектор "Снабдяване и материално обезпечаване", дирекция „ФСД“ в АГП;
3. Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД началник на отдел „Защита на класифицираната информация“, дирекция „Сигурност“ в АГП;
4. Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД младиши експерт – юрист, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП – резервен член на комисията, на мястото на Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД – системен администратор, отдел „Информационно обслужване“, дирекция „Информационно обслужване и технологии“ в АГП, ползващ отпуск.

Председателят докладва на комисията, че в определения в предходното заседание на комисията срок, участникът „Прайм Технолоджис“ ЕООД е представил непрозрачен с ненарушена цялост плик, с вх. № 2037/2017 от 14.06.2017 г., 14:45 часа.

Предвид факта, че плика е представен в указания от комисията срок, Комисията отвори плика и констатира, че в плика са представени следните документи:

- Писмо - разяснение от „Прайм Технолоджис“ ЕООД;

- Заверено „вярно с оригинала“ писмо от „Лексмарк Интернешънъл България“ ЕООД.

След като разгледа представените от участника документи комисията констатира, че участника е направил следното разяснение:

„Фирма „Прайм Технолоджис“ ЕООД, разполага с необходимата материално техническа база за извършване на всички гаранционни и извънгаранционни технически дейности по поддръжка, диагностика, подмяна на дефектирани части и устройства и експертни консултации за предложеното оборудване. Ако бъдем избрани за изпълнител на обществената поръчка, цялостното управление на сервизните заявки ще се извършва от собствената сервизна база на фирмата, намираща се на адрес: София, кв. Павлово, ул. Купените 10. Тази сервизна база ще поеме сервизната дейност в София и областта. За покриване територията на страната ще ползваме фирмените сервизи, предоставени ни от Лексмарк България“

В приложеното писмо от „Лексмарк Интернешънъл България“ ЕООД, е записано, че същото упълномощава „Прайм Технолоджис“ ЕООД, да ползва избраните сервизни центрове в писмото, с цел осигуряване на сервизна гаранционна и извънгаранционна поддръжка във връзка с настоящата обществена поръчка по обособена позиция № 1. В писмото са посочени адресите на 10 сервизни бази, находящи се в десет различни градове на територията на Република България.

След запознаване с разяснението на участника и писмо от „Лексмарк Интернешънъл България“ ЕООД, и като взе предвид представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията счита, че участникът се е позовал, че ще използва капацитета на трето лице, по смисъла на чл. 65 от Закона за обществените поръчки, по отношение на заложения в документацията за участие в процедурата критерии за подбор, а именно: „При изпълнение на договора, участникът следва да разполага с минимум 8 сервиза на територията на Република България, снабдени с инструменти, съоръжения и техническо оборудване, необходими за изпълнението на сервизната дейност по поръчката, по съответната обособена позиция, за която участникът участва“. За поетите от третото лице („Лексмарк Интернешънъл България“ ЕООД) задължения, участникът е представил документи, доказващи, че ще разполага с неговите ресурси. В приложения в офертата си ЕЕДОП, „Прайм Технолоджис“ ЕООД, в Част II, Раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти, на въпроса " Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?", участникът е посочил отговор „не“ в съответното поле.

С оглед на гореизложеното, комисията приема за установено:

1. Участникът не е декларирал коректно обстоятелството в представения от участника ЕЕДОП, в Част II, Раздел В: Информация относно използването на

капацитета на други субекти, на въпроса " Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?"

2. Участникът не е представил, съгласно чл. 39, ал. 2 Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за лицето, чиито ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката.

„Прайм Технолоджис“ ЕООД, следва да има предвид, че съгласно чл. 65, ал. 4 от ЗОП, третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Комисията взе решение да даде на участника възможност в срок до 5 работни дни, считано от получаването на настоящия протокол, да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Предвид изложеното в настоящия протокол, комисията реши на основания чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, да изпрати протокола на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

С оглед определения график за работа на комисията, на основание чл. 51, ал. 4, т. 1 от ППЗОП, председателят на комисията обяви, че ще свика следващо заседание на комисията, след като изтече срокът по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП.

Горните решения се взеха както следва:

ГЛАСУВАЛИ:

- “ЗА” - 5- членове;
- “ПРОТИВ” - няма;
- “ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - няма.

Председателят на комисията закри заседанието в 12:00 часа.

Настоящият протокол се състави и подписа на основание чл.103, ал. 3 от ЗОП, на 15.06.2017г.

Комисия в състав:

Председател: Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД	Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД
Членове: Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД	
Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД	Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД
Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД	Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД
Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД	Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД
/резервен член/	

