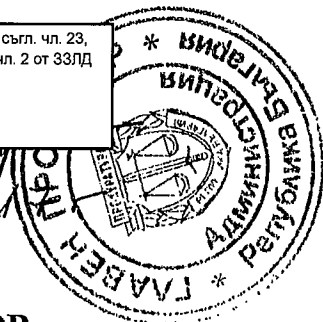


ДО
Г-Н ИВАН МАРИНОВ
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР ПРИ АДМИНИСТРАЦИЯ
НА ГЛАВНИЯ ПРОКУРОР

/Определено длъжностно лице на основание чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед РД-04-94/22.03.2017 г. на г-н Сотир Цацаров – главен прокурор на Република България/

Заличено съгл. чл. 23,
във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД



Утвърждавам:

Дата: 07.07.2017

ИВАН МАРИНОВ
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР ПРИ
АДМИНИСТРАЦИЯ НА ГЛАВНИЯ ПРОКУРОР

/Определено длъжностно лице на основание чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед РД-04-94/22.03.2017 г. на г-н Сотир Цацаров – главен прокурор на Република България/

ДОКЛАД
от

Комисия назначена със Заповед № РД-09-50/05.06.2017 г. на г-н Иван Маринов – главен секретар при Администрацията на главния прокурор, определено длъжностно лице на основание чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № РД-04-94/22.03.2017 г. на г-н Сотир Цацаров – главен прокурор на Република България, за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на нови автомобили за нуждите на Прокуратура на Република България“, открита с Решение № ОПИ-559/27.04.2017 г. на Възложителя и с уникален номер в Регистъра на обществените поръчки: 02538-2017-0006.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МАРИНОВ,

На основание чл. 60, ал.1 от ППЗОП и във връзка с провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на нови автомобили за нуждите на Прокуратура на Република България“, Ви уведомяваме следното:

С Ваша Заповед № РД-09-50/05.06.2017 г., е назначена комисия, за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в процедурата в следния състав:

Председател:

– директор на дирекция „Финансово-стопански дейности“ в АГП

и членове

1. – началник отдел „Транспорт“, дирекция „ФСД“ в АГП;
2. – главен експерт – юрист, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП;
3. – главен експерт – юрист, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП;
4. – служител на Бюро по защита при главния прокурор.

Резервен председател:

– началник на отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП;

Резервни членове:

1. – ръководител сектор "Снабдяване и материално обезпечаване", дирекция „ФСД“ в АГП;
2. – младши експерт – юрист, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП;
3. – ръководител сектор „МШПОПВТ“, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП.

На 05.06.2017 г., преди започването на заседанието, председателят на комисията взе от Служба "Регистратура и деловодство" в АГП получените оферти по обществена поръчка с предмет: „Доставка на нови автомобили за нуждите на Прокуратура на Република България“. На основание чл. 48, ал. 6 от ППЗОП за извършеното действие се състави протокол със съдържанието по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП.

Комисията започна работа в 11:00 ч. на 05.06.2017 г., в гр.София, пл. "Света Неделя" № 1, ет. 5, стая 503 в състав:

Председател:

– директор на дирекция „Финансово-стопански дейности“ в АГП

и членове

1. – началник отдел „Транспорт“, дирекция „ФСД“ в АГП;
2. – главен експерт – юрист, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП;

3. [Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД] - главен експерт – юрист, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП;
4. [Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД] – служител на Бюро по защита при главния прокурор.

На заседанието присъстваше представител на участника “Тойота Балканс“ ЕООД, който се легитимира с пълномощно и лична карта, и се вписа в Списъка на лицата, присъстващи на отварянето на офертите.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията обяви заповедта за назначаване на комисията и представи протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, ведно с подадените оферти, представени му от деловодител по реда на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Комисията констатира, че съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, до 17:00 часа на 02.06.2017 г. са подадени 3 /три/ оферти както следва:

1. „ЕУРАТЕК“ ООД, с оферта с вх. № 2067 от 02.06.2017 г., в 15,40 часа;
2. „ТОЙОТА БАЛКАНС“ ЕООД, с оферта с вх. № 2068 от 02.06.2017 г., в 15,53 часа;
3. „ПОРШЕ БГ“ ЕООД, с оферта с вх. № 2070 от 02.06.2017 г., в 16,45 часа.

След осведомяване за лицата подали оферти за участие, съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, членовете на комисията попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Членовете на комисията се увериха, че получените опаковки с офертите на участниците са непрозрачни и с ненарушена цялост.

Работата на комисията се отрази в протокол, който се подписа от всички членове на комисията, включително от тези, които са изразили особено мнение.

Относно реда и организацията на работа по време на публичната част от заседанието, комисията взе следното решение:

За оповестяване надписите върху опаковките, показване на целостта им и отваряне на същите беше избран г-н [Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД]

За секретар - протоколчик на заседанието беше избрана г-жа [Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД]

За оповестяването съдържанието на документите, съдържащи се в опаковките, беше избран г-н [Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД]

За подписване на техническите и ценови предложения, ведно с приложените към тях документи бяха избрани: г-н [Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД] г-жа [Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД] г-н [Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД]

На основание чл. 53, ал. 3- 5 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), комисията пристъпи към отваряне на постъпилите запечатани непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповестяване на тяхното съдържание, както и извърши проверка за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ във всяка оферта:

1. Отваряне на опаковката, представена от „ЕУРАТЕК“ ООД:

Комисията констатира, че опаковката беше запечатана и непрозрачна, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, свързани с критериите за подбор. Трима от членовете на комисията подписаха запечатания плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, както и техническото предложение на участника. Председателят на комисията покани представителя на

участника "Тойота Балканс" ЕООД да разпише техническото предложение и плика с предложените ценови параметри, но той отказа.

2. Отваряне на опаковката представена от „ТОЙОТА БАЛКАНС“ ЕООД:

Комисията констатира, че опаковката е запечатана и непрозрачна, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, свързани с критериите за подбор. Трима от членовете на комисията подписаха запечатания плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, както и техническото предложение на участника.

3. Отваряне на опаковката представена от „ПОРШЕ БГ“ ЕООД:

Комисията констатира, че опаковката е запечатана и непрозрачна, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и папка с документи. Комисията оповести съдържащите се в папката документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, свързани с критериите за подбор. Трима от членовете на комисията подписаха запечатания плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, както и техническото предложение на участника. Председателят на комисията покани представителя на участника "Тойота Балканс" ЕООД да разпише техническото предложение и плика с предложените ценови параметри, но той отказа.

След отваряне на опаковките и извършване на действията по чл. 54, ал. 3 - 5 от ППЗОП, публичната част от заседанието приключи в 12:15 часа, като присъстващият представител на участника напусна залата.

С оглед определения график за работа на комисията, на основание чл. 51, ал. 4, т. 1 от ППЗОП, председателят на комисията обяви, че следващото заседание на комисията ще се проведе на 08.06.2017 г. от 10:00 часа, в гр. София, пл. "Света Неделя" № 1, стая 209.

Председателят на комисията закри заседанието в 12:15 часа.

На 08.06.2017 г., в 10.00 часа, в гр. София, пл. "Света Неделя" № 1, стая 209 в изпълнение на Заповед № РД-09-50/05.06.2017 г. на възложителя, се проведе заседание на комисията в пълен и редовен състав.

На основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията продължи своята работа на закрито заседание с подробен преглед на съдържанието на документите по чл. 39, ал. 2 ППЗОП за установяване на съответствието на участниците с предварително обявените условия от възложителя изисквания за лично състояние и критериите за подбор.

1. „ЕУРАТЕК“ ООД:

Комисията пристъпи към разглеждане на представения от участника БЕДОП за установяване съответствието на участника с изискванията на възложителя за лично състояние и критериите за подбор.

Комисията установи, че БЕДОП на участника съдържа в пълнота изискващата се от възложителя информация. По отношение на личното състояние на участника се установи, че не бяха налице основанията за изключване и той отговаряше на законовите изисквания и на обявените от възложителя условия.

По отношение на декларираните данни за съответствие с критериите за подбор, въведени от възложителя комисията установи, че участникът беше предоставил пълна и точна информация в

ЕЕДОП и представените доказателства по чл. 64, ал. 1 ЗОП отговаряха на законовите изисквания и на условията на възложителя.

Комисията единодушно реши, че участникът отговаря на изискванията на възложителя за лично състояние и критерии за подбор.

2. „ТОЙОТА БАЛКАНС“ ЕООД

Комисията пристъпи към разглеждане на представения от участника ЕЕДОП за установяване съответствието на участника с изискванията на възложителя за лично състояние и критериите за подбор.

От представената информация в ЕЕДОП се установи, че участникът отговаряше на законовите изисквания и на поставените от възложителя условия за лично състояние.

По отношение на заявените от участника способности за изпълнение на поръчката и съответствието им с критериите за подбор, въведени от възложителя комисията установи, че в част IV, раздел „В“: „Технически и професионални способности“, т. 1 “б” бяха описани три изпълнени дейности от участника. Приложени бяха доказателства за изпълнените дейности. Макар възложителят да не е изискал представяне на доказателства на заявените обстоятелства в ЕЕДОП на този етап в процедурата, комисията следваше да анализира представените доказателства, тъй като възложителят няма право да изисква повторно вече представени му документи (чл. 67, ал. 8, т. 1 ЗОП). Като се запозна със съдържанието на приложените доказателства беше установено, че в приложените към списъка за изпълнени сходни дейности от участника доказателства за добро изпълнение, издадени от „СИБАНК“ АД и „Нуртс България“ ЕАД беше посочено друго юридическо лице, едновременно с участника, като изпълнител. От съдържанието на препоръките не стана ясно в какво качество беше посочено другото дружество и реално кой беше изпълнител на описаната доставка. Не ставаше ясно участникът в настоящата поръчка в пълен обем ли е изпълнил посочената доставка и в каква правна и организационна връзка беше с посоченото друго дружество.

Комисията счете, че участникът следва да даде разяснения относно посочените в двете препоръки обстоятелства, което беше от значение да се направи извод дали участникът отговаряше на критериите за подбор и дали информацията, посочена в ЕЕДОП съответстваше на данните от представените доказателства.

Комисията извърши проверка на декларираните данни в ЕЕДОП, на основание чл. 54, ал. 13 ППЗОП в обявения от участника интернет адрес. Установи се, че на посочените от участника адреси на сервизите, с които разполага, в сайта на участника се посочват оторизирани сервизи на други юридически лица – за София беше посочена фирма “ТМ Ауто“ ЕООД, за гр. Велико Търново – „Венци“ ЕООД, за гр. Бургас – „Спектра Ауто“ ЕООД. В ЕЕДОП участникът беше заявил, че няма да ползва подизпълнители и/или ресурс на трети лица. От извършената проверка комисията не можа да направи извод каква е връзката на участника с посочените други юридически лица и каква е причината в интернет адреса на участника да се съдържа информация, различна от декларираната в ЕЕДОП. На този етап комисията прие, че е необходимо да се изиска разяснение от участника за констатираните обстоятелства, съдържащи се в сайта на участника. Тези разяснения бяха от съществено значение, за да може комисията да установи дали в ЕЕДОП, представен от участника се съдържаха несъответствия, непълноти и неточности.

С оглед на горните съображения комисията единодушно реши на основание чл. 54, ал.13 ППЗОП да поиска разяснения от участника относно обстоятелствата, описани в препоръките на „СИБАНК“ АД и „Нуртс България“ ЕАД за изясняване на правната връзка между участника и посоченото друго търговско дружество и кой е изпълнителят на описаната доставка и в какво се изразява участието на участника по настоящата поръчка. Участникът следваше да даде разяснение

относно сервизите, с които разполага и каква е причината в сайта на участника на посочените адреси на сервизните бази да са посочени други юридически лица, различни от участника, след като в ЕЕДОП не беше деклариран ползването на подизпълнител и/или ползването на ресурс на трети лица.

Комисията взе решение да се уточни в писмото до участника, че разясненията са от значение за установяване на пълнотата и точното попълване на данни в представения ЕЕДОП и дали участникът ще ползва ресурс на трети лица и/или подизпълнители. Комисията реши участникът да представи разясненията си в писмен вид в срок три работни дни от получаване на писмото, с което се изискват разясненията на адреса на възложителя, съгласно обявените условия в Обявлението за откриване на процедурата.

3. „ПОРШЕ БГ“ ЕООД

Комисията пристъпи към разглеждане на представения от участника ЕЕДОП за установяване съответствието на участника с изискванията на възложителя за лично състояние и критериите за подбор.

От представената в ЕЕДОП информация се установи, че участникът отговаря на законовите изисквания и на поставените от възложителя условия за лично състояние.

По отношение на заявените от участника способности за изпълнение на поръчката в част IV, раздел „В“: „Технически и професионални способности“ в т. 9 на ЕЕДОП участникът беше посочил, че разполага със сервизни бази на територията на страната, като бяха посочени сервизи с адреси и бяха изписани други юридически лица. За комисията не беше ясно каква е причината да се посочват други търговски дружества на адресите на сервизите на участника. Така подадена информацията, както и посочените данни в декларация за наличие на сертифицираната и оторизираната и дилърска мрежа на „Порше БГ“ ЕООД не даваха яснота за причината участникът да сочи в ЕЕДОП други юридически лица, след като не беше посочено дали ще ползва ресурса на трети лица и/или подизпълнители. За да установи дали участникът отговаря на критериите за подбор и дали информацията е пълна, точна и непротиворечива, комисията реши да се изиска разяснение от участника.

С оглед на горните съображения комисията единодушно реши на основание чл. 54, ал.13 ППЗОП да поиска разяснения от участника относно обстоятелствата посочени в т. 9 на част IV, раздел „В“: „Технически и професионални способности“ и за причината участникът да посочи на адресите на сервизите, с които разполага други юридически лица.

Комисията реши да се уточни в писмото до участника, че разясненията са от значение за установяване на пълнотата и точното попълване на данни в представения ЕЕДОП и дали участникът ще ползва ресурс на трети лица и/или подизпълнители. Комисията реши участникът да представи разясненията си в писмен вид в срок три работни дни от получаване на писмото, с което се изискват разясненията на адреса на възложителя, съгласно обявените условия в Обявлението за откриване на процедурата.

Председателят на комисията закри заседанието и обяви, че ще насрочи следващото заседание след изтичане на срока за представяне на разяснения от участниците, от които се изискват.

Решенията на заседанията бяха взети от комисията единодушно и се подписа протокол.

На 16.06. 2017 г., в 11.00 ч., в гр. София, пл. „Света Неделя“ № 1, в сградата на възложителя, се проведе заседание на комисията в пълнен, редовен състав:

Председател: Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД началник на отдел „Обществени поръчки“ при АГП, определена като резервен член на комисията да замества председателя

и членове:

1. Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД началник на отдел „Транспорт“ в дирекция „Финансово-стопански дейности“ при АГП;

2. Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД главен експерт – юрист в отдел „Обществени поръчки“ при АГП;

3. Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД главен експерт в отдел „Обществени поръчки“ при АГП;

4. Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД кител на Бюро по защита при главния прокурор;

Председателят на комисията откри заседанието и извърши проверка на състава на комисията и наличието на всички основания за провеждане на заседанието. Председателят докладва, че в определения от комисията срок са постъпили разяснения от участниците, поискани от комисията с писма с изх. № ОПИ-559/09.06.2017 г.

Постъпили бяха две разяснения, всяко в запечатан, непрозрачен плик, с ненарушена цялост от:

1. „ПОРШЕ БГ“ ЕООД, с оферта с вх. № 2070 от 13.06.2017 г.
2. „ТОЙОТА БАЛКАНС“ ЕООД, с вх. № 2068 от 14.06.2017 г.

Комисията отвори опаковката на участника „ПОРШЕ БГ“ ЕООД. Участникът беше представил разяснение, в което заявява, че разполага със сервизни бази за изпълнение на поръчката и изброените сервизни бази в ЕЕДОП са собственост на други юридически лица. Участникът заявява, че ще ползва капацитет на трети лица.

Комисията прие, че след дадените разяснения на участника бяха налице непълнота в данните деклариран в ЕЕДОП, като участникът не беше отразил, че за доказване на съответствието с критериите за подбор и възможностите си да изпълни поръчката ще ползва ресурс на трети лица за осигуряване на сервизни бази. Установи се липса на ЕЕДОП за съответното трето лице, чийто ресурс щеше да се ползва, съгласно изискванията на чл. 67, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), включително не бяха приложени и доказателства, че участникът ще разполага с капацитета на третите лица, както и поетите задължения за това.

С оглед на констатираната непълнота и липси в ЕЕДОП и на основание чл. 54, ал. 9 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) комисията определи в срок до пет работни дни от получаване на протокола участникът да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация можеше да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти (чл. 58, ал. 9 ППЗОП).

Комисията установи, че в част IV, раздел „В“: „Технически и професионални способности“, т. 1 „б“ бяха описани четири изпълнени дейности от участника. Не беше посочен обема на доставките, но тази информация можеше да се изведе от приложения списък за изпълнените дейности.

Макар възложителят да не беше изискал представяне на доказателства на заявените обстоятелства в ЕЕДОП на този етап в процедурата, комисията следваше да анализира представените доказателства, тъй като възложителят няма право да изисква повторно вече представени му документи (чл. 67, ал. 8, т. 1 ЗОП). Установи се, че в едно от приложенията към списъка за изпълнени сходни дейности от участника доказателства за добро изпълнение - препоръка, издадена от Народното Събрание беше с дата на издаване 06.06.2013 г., а в ЕЕДОП и в Списъка на изпълнени договори беше посочено, че договорът е изпълнен на 07.12.2015 г. Възложителят е разяснил в Обявлението и документацията на поръчката, че за изпълнена дейност се приема такава, която е приключила през последните три години, независимо от датата на възлагането. Комисията счете, че приложената препоръка не може да се приеме като доказателство по смисъла на чл. 64, ал. 1, т. 2 ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на представеното разяснение от участника „ТОЙОТА БАЛКАНС“ ЕООД. Участникът беше разяснил, че по отношение на представените доказателства за добро изпълнение, издадени от „СИБАНК“ АД и „Нуртс България“ ЕАД посоченото друго юридическо лице не беше изпълнител по договорите, а беше посочено като партньор, осигуряващ сервизното обслужване на автомобилите. Представени бяха доказателства към разясненията, че

участникът е изпълнител по посочените в ЕЕДОП договори, за които комисията е изисквала разяснение.

Участникът беше посочил, че съответствието с критерия за подбор, свързан с осигуряване на сервизни бази ще ползва капацитета на трети лица. Участникът беше приложил нов ЕЕДОП, в който беше отразена тази информация. Приложени бяха за всяко посочено трето лице, чийто капацитет ще се ползва ЕЕДОП, както и доказателства за поетите от третите лица задължения за осигуряване на ресурса – сервизни бази. Макар комисията да не беше приложила процедурата, предвидена в чл.54, ал.9 ППЗОП, участникът беше представил нов ЕЕДОП и допълнителна информация и доказателства като приложение към разяснението си. Освен това комисията беше на етап проверка на пълнотата и точността на съдържанието на декларираните данни и информация в ЕЕДОП, което даваше основание да се приеме новия ЕЕДОП и описаните по-горе документи. Комисията установи, че ЕЕДОП на участника съдържа в пълнота изискващата се от възложителя информация. Представените от третите лица ЕЕДОП и доказателства за поетите задължения отговаряха на законовите изисквания.

Комисията реши, че протокола от заседанието и Протокол №1 в съвкупност представляват протокола по чл. 54, ал. 7 ППЗОП и следваше да се изпратят едновременно на участниците.

Председателят на комисията обяви, че ще насрочи следващото заседание след изтичане на срока за представяне на нов ЕЕДОП и другите документи, установени като непълнота и липса в ЕЕДОП на участника „ПОРШЕ БГ“ ЕООД.

Решенията на заседанието бяха взети от членовете на комисията единодушно и се подписа протокол.

На 03.07.2017 г., в 10.00 ч., в гр. София, пл. ”Света Неделя” № 1, в сградата на възложителя, се проведе заседание на комисията в пълен състав:

Председател [Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД] директор на дирекция „Финансово-стопански дейности“ при АГП;

и членове:

1. [Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД] началник на отдел „Транспорт“ в дирекция „Финансово-стопански дейности“ при АГП;

[Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД] главен експерт – юрист в отдел „Обществени поръчки“ при АГП;

[Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД] главен експерт в отдел „Обществени поръчки“ при АГП;

[Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД] служител на Бюро по защита при главния прокурор;

Председателят на комисията откри заседанието и извърши проверка на състава на комисията и наличието на всички основания за провеждане на заседанието. Комисията прие да работи при следния дневен ред:

1. Разглеждане на постъпила допълнителна информация от участника „ПОРШЕ БГ“ ЕООД.

2. Разглеждане на техническите предложения на участниците, чийто оферти отговарят на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

Председателят докладва, че в определения от комисията срок за отстраняване на непълнотите и несъответствията в данните, декларирани в ЕЕДОП беше постъпил плик с ненарушена цялост от участника „ПОРШЕ БГ“ ЕООД, с вх. № 2070 от 27.06.2017 г. Комисията установи, че участникът беше представил следните документи:

1. Опис на документите;

2. ЕЕДОП на участника. В новия ЕЕДОП участникът беше декларирал, че за съответствието си с критерия за подбор за осигуряване на сервизни бази за гаранционното обслужване на автомобилите, ще ползва ресурса на трети лица. В ЕЕДОП бяха декларирани третите лица и съответните сервизни бази. Приложени бяха декларации от третите лица, чийто ресурс ще се ползва за поетите от тях задължения по предоставяне на сервизните бази на участника и съответствието на сервизните бази с изискванията на възложителя.

3. Приложени бяха попълнен от всяко лице, на чийто ресурс се позовава участника ЕЕДОП, както следва:

- Приложен е ЕЕДОП на „Порше Интер Ауто БГ“ ЕООД;
- Приложен е ЕЕДОП на „Хаас-60“ ЕООД;
- Приложен е ЕЕДОП на „Автотрейд“ ООД;
- Приложен е ЕЕДОП на „Вестауто - М“ ООД;
- Приложен е ЕЕДОП на „Автохойс“ ООД.

Комисията установи, че представеният ЕЕДОП на третото лице, чийто ресурс ще се ползва, „Автотрейд“ ООД, не беше попълнен в съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 2 от ЗОП и изискванията на чл. 40, ал. 2, т. 8 и чл. 41, ал. 1 от ППЗОП.

В ЕЕДОП третото лице беше посочило, че дружеството се управлява от двама управители, като са посочени и техните имена. Комисията констатира, че ЕЕДОП беше подписан само от единия управител – Вахан

Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

. Липсваше подпис на другия управител – Агоп

Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

при проверка в Търговския регистър към Агенция по вписванията, по партидата на „Автотрейд“ ООД се установи, че дружеството има прокурист, който представлява дружеството едновременно с един от управителите. Това обстоятелство не беше отбелязано в ЕЕДОП на третото лице и Документа не беше подписан от прокуриста.

От така направените констатации се установи, че в ЕЕДОП на третото лице - „Автотрейд“ ООД, чийто ресурс щеше да се ползва от участник, не всички лица, за които се отнасят основанията за отстраняване от процедурата по чл. 54, ал. 1, т.1, 2 и 7 ЗОП бяха декларирали липсата на тези основания. Съгласно чл. 65, ал. 4 ЗОП за третите лица също има изискване да не са налице основанията за отстраняване. Когато изискванията по чл. 54, ал. 1, т.1, 2 и т.7 ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички следва да подпишат един ЕЕДОП, съгласно чл. 41, ал. 1, предложение първо ППЗОП.

Като не е подписан ЕЕДОП от всички задължени лица, третото лице не декларира липсата на основания за изключване от процедурата. Липсата на тези основания следва да се декларира и от третите лица, чийто капацитет участникът ще ползва. Предвид горното „Автотрейд“ ООД не отговаряше на условията за трето лице, чийто капацитет да се ползва от участник, съгласно изискванията на чл. 65, ал. 4 ЗОП.

За осигуряване на сервизна база в област Варна участникът беше посочил капацитета на „Автотрейд“ ООД, за което трето лице се установи че не отговаря на изискванията за третите лица. Съгласно законовите изисквания участникът не може да се позове на капацитета на това трето лице за доказване на техническите си способности за изпълнение на поръчката, поради несъответствието с изискванията за третите лица, по отношение на деклариране на лично състояние от задължените лица. С оглед на горното комисията установи, че участникът „ПОРШЕ БГ“ ЕООД не отговаря на минималните изисквания на възложителя за изпълнение на поръчката, като не осигурява сервизна база в област Варна.

Участникът не отговаряше на критериите за подбор, посочени от възложителя и не посочваше съответствие с изискването по чл. 63, ал.1, т.8 от ЗОП.

Налице бяха основанията по чл.107, т.1, предложение първо ЗОП за отстраняване на участника от процедурата.

На основание чл. 56, ал. 1 ПЗЗОП, като взе предвид, че участникът „ПОРШЕ БГ“ ЕООД не отговаря на поставените от възложителя условия по отношение на критериите за подбор и минималните изисквания за разполагане със сервизни бази в посочените от възложителя области на територията на страната – за област Варна, комисията взе единодушно решение да не допусне до разглеждане офертата на участника при следващите етапи от работата на комисията. Комисията не разгледа техническото предложение на този участник. Предвид изложеното, Ви предлагаме да отстраните от участие в процедурата участника.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение на участника „ЕУРАТЕК“ ООД, с оферта с вх. № 2067 от 02.06.2017 г. Техническото предложение на участника съдържаеше всички посочени от Възложителя документи и отговаряше на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката. Предложението за изпълнение съответстваше на техническите спецификации на възложителя.

Комисията единодушно реши, че офертата на участника отговаря на условията на възложителя и допусна офертата до следващия етап от разглеждането на офертите.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение на участника „ТОЙОТА БАЛКАНС“ ЕООД, с оферта с вх. № 2068 от 02.06.2017 г.

Техническото предложение на участника съдържаеше всички посочени от Възложителя документи. При обстояйното разглеждане на съдържанието на Предложението за изпълнение комисията установи, че участникът беше направил предложение за изпълнение в частта „Гаранционен срок“, като се беше отклонил от техническите спецификации на възложителя. Съгласно изискванията на възложителя изпълнителят следва да предложи гаранционен срок не по-кратък от пет години. Участникът в т. 5.1. от Предложението за изпълнение беше въвел освен пет години гаранционен срок и допълнително условие, което възложителят не е предвидил – участникът предлагаше гаранционен срок пет години или 160 000 км. пробег, което от събитията настъпи първо. Възложителят не е предвидил възможност за алтернативно настъпващи събития, а изрично е посочил минимален гаранционен срок в години. Предвид констатираните несъответствия в предложението за изпълнение на участника с изискванията на техническата спецификация на поръчката, комисията единодушно реши, че офертата на участника не отговаряше на поставените от Възложителя условия на поръчката. Предвид горното комисията счете, че са налице правните основания за отстраняване на участника, предвидени в чл. 107, т.2, буква „а“ ЗОП и не допусна офертата на „ТОЙОТА БАЛКАНС“ ЕООД за разглеждане на ценовото предложение. Комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата участника.

Комисията реши да отвори и разгледа ценовото предложение на допуснатия участник на 06.07.2017 г. от 14,00 часа в сградата на възложителя на адрес гр. София, пл. „Света Неделя“ № 1. За мястото и времето на отваряне на ценовите предложения да беше взето решение да се публикува съобщение на профила на купувача и да се изпрати съобщени до всички участници.

Поради изчерпване на дневния ред председателят на комисията закри заседанието и насрочи следващото на 06.07.2017 г.

Решенията на заседанията бяха взети от комисията единодушно и се подписа протокол.

На 06.07.2017 г., в 14.00 ч., в гр. София, пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 5, в сградата на възложителя, се проведе заседание на комисията в пълен, редовен състав:

Председател [Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД] – директор на дирекция „Финансово-стопански дейности“ при АГП;

и членове:

[Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД] началник на отдел „Транспорт“ в дирекция „Финансово-стопански дейности“ при АГП;

[Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД] – юрист в отдел „Обществени поръчки“ при АГП;

[Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД] главен експерт в отдел „Обществени поръчки“ при АГП;

[Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД] – служител на Бюро по защита при главния прокурор;

Председателят на комисията откри заседанието и извърши проверка на състава на комисията и наличието на всички основания за провеждане на заседанието.

На заседанието присъства представител на участника “Тойота Балканс“ ЕООД, който се легитимира с пълномощно и лична карта, и се вписа в Списъка на лицата, присъстващи на отварянето на ценовите предложения.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията оповести дневния ред на комисията: Отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатия до този етап на разглеждане на офертите участник „ЕУРАТЕК“ ООД, с оферта с вх. № 2067 от 02.06.2017 г.

Председателят на комисията предостави на г-н [Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД] да отвори плика с предлаганата цена и да оповести съдържанието на ценовото предложение. Г-н [Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД] плика и обяви предлаганите от „ЕУРАТЕК“ ООД, цени както следва:

Цена за доставка на 1 бр. автомобил - 33 297, 50 лв. без ДДС. или 39 957 лв. с ДДС.

Цена за доставка на 19 бр. автомобили - 632 652,50 лв. без ДДС.

Цена за гаранционно (сервизно) техническо обслужване на 1 бр. автомобил за целия срок на гаранцията – 852,50 лв. без ДДС или 1 023 лв. с ДДС.

Цена за гаранционно (сервизно) техническо обслужване на 19 бр. автомобили за целия срок на гаранцията – 16197,50 без ДДС.

Обща предлагана цена за доставка МПС и цена за гаранционно (сервизно) техническо обслужване за целия срок на гаранцията, посочени в табличен вид от участника в ценовото предложение е 648 850 лв. без включен ДДС.

Председателят на комисията закри публичната част от заседанието. Комисията продължи работа в закрито заседание за проверка на аритметичната точност на предлаганите цени. Комисията единодушно реши, че ценовото предложение на участника отговаря на условията на възложителя и извърши класиране на офертите, както следва:

Класира на първо място участника „ЕУРАТЕК“ ООД и предлага на възложителя да сключи договор с участника.

Представяме ви следните документи, изготвени в хода на работата на комисията:

1. Протокол за предаване на получените оферти по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП;
2. График за работата на комисията;
3. Декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП – 6 броя;
4. Списък на лицата присъстващи при отварянето на офертите;
5. Пълномощно за представителя на участника, присъстващ при отварянето на офертите – 1 брой;
6. Протокол № 1 и Протокол № 2 от заседанията на комисията;
7. Писма, с което се изисква разяснение с изх. № ОПИ-559/2017 от 09.06.2017г. – два броя.

9. Извлечение-разпечатка от ел. поща и обратна разписка - два броя.
10. Извлечение-разпечатка от ел. поща и обратна разписка, за изпращане на Протокол № 1 и № 2 - три броя.
11. Принт скрийн от профила на купувача от дата 23.06.2017 г.
12. Обратна разписка - три броя.
13. Извлечение-разпечатка от ел. поща от дата 23.06.2017 г.
14. Протокол № 3 от заседанията на комисията;
15. Съобщение по чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.
16. Принт скрийн от профила на купувача от дата 03.07.2017 г.
17. Обратна разписка - три броя.
18. Извлечение-разпечатка от ел. поща от дата 03.07.2017 г.
19. Пълномощно за представителя на участника, присъстващ при отварянето на ценовите предложения – 1 брой;
20. Списък на лицата присъстващи при отварянето на ценовите предложения;
21. Протокол № 4 от заседанията на комисията;
22. Оферти на участниците както следва:
 - „ЕУРАТЕК“ ООД, с оферта с вх. № 2067 от 02.06.2017 г., в 15,40 часа;
 - „ТОЙОТА БАЛКАНС“ ЕООД, с оферта с вх. № 2068 от 02.06.2017 г., в 15,53 часа;
 - „ПОРШЕ БГ“ ЕООД, с оферта с вх. № 2070 от 02.06.2017 г., в 16,45 часа.
23. Получени допълнителни документи от участниците.

Дата на предаване на доклада на възложителя: 07.07.2017г.

Председател:

Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

Членове:

1.

Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

2.

Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

3.

Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

4.

Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

Заличено съгл. чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД