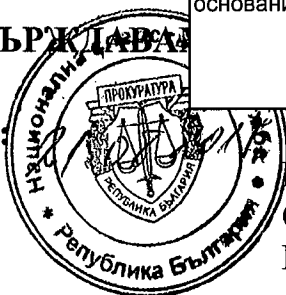




заличена информация на  
основание чл.2 ЗЗЛД

УТВЪРЖДАВА:

Дата:



**ПЕТКО СТЕФАНОВ ПЕТКОВ**  
**СЛЕДОВАТЕЛ В СПЕЦИАЛИЗИРАН ОТДЕЛ „03“**  
**ПРИ НАЦИОНАЛНА СЛЕДСТВЕНА СЛУЖБА**  
*/Определено длъжностно лице на основание чл. 7, ал. 1*  
*от ЗОП, съгласно Заповед № РД-04-115/05.04.2017 г.*  
*на г-н Сотир Цацаров – главен прокурор на РБ/*

## ПРОТОКОЛ

### № 1

На комисията, назначена със Заповед № РД-09-47/31.05.2017 г. на г-н Петко Петков - следовател в специализиран отдел „03“ при Национална следствена служба – определено за възложител длъжностно лице на основание чл. 7, ал.1 от ЗОП, за разглеждане и оценка на получените оферти за участие в процедура публично състезание с предмет: "Осигуряване на логистика при реализиране на предвидените в Дейност 1 обучения, както и при провеждане и участие в публични обсъждания, конференции, работни срещи и други мероприятия за изпълнение на проекта", открита с Решение ОПИ-584 от дата 04.05.2017 г. на възложителя.

На 31.05.2017 г., в 10.00 ч., в гр.София, пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 5, стая 503 в изпълнение на Заповед № РД-09-47/31.05.2017г. на г-н Петко Петков - следовател в специализиран отдел „03“ при Национална следствена служба се проведе публично заседание на комисията в пълен състав:

#### Председател:

заличено на основание чл.2 ЗЗЛД

ръководител сектор „МППОПВТ“, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ при АГП;

#### и членове

2. заличено а основание чл.2 ЗЗЛД

главен експерт – юрист, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ при АГП;



3. заличено на основание чл.2  
ззлд главен експерт, отдел "Връзки с обществеността и протокол", дирекция „Публична комуникация“ при АГП.

Комисията започна работа, след получаване на подадените опаковки с оферти и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Председателят на комисията откри заседанието и изчете Заповед № РД-09-47/31.05.2017г. на възложителя, за назначаване на комисията.

На заседанието на комисията присъстваха следните представители на участниците в процедурата:

➤ заличено на основание чл.2 ззлд представител на „Аргус Травел Интернешънъл“ ЕООД, упълномощена с пълномощно от г-н Николай Шопов – управител на „Аргус Травел Интернешънъл“ ЕООД;

➤ заличена на осн. чл.2 ззлд - представител на „Меркурий-97“ ЕООД упълномощена с пълномощно от г-жа Розалина Николова - Крайсьл-управител на „Меркурий-97“ ЕООД;

На заседанието на комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията съобщи, че за участие в процедурата, съгласно протокол по чл. 48, ал. 6 ППЗОП, в Регистратура на главния прокурор са постъпили 13 /тринадесет / оферти, както следва:

1. „СКАЙ ТРАВЕЛ“ ООД, оферта с вх. № 1999, подадена на 29.05.2017 г. в 15:25 часа;

2. „Е-ТУРС“ ООД, оферта с вх. № 2003, подадена на 30.05.2017 г., в 08:30 часа;

3. ВАКАНЦИЯ” ООД, оферта с вх. № 2010, подадена на 30.05.2017 г. в 10:35 часа;

4. „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД, оферта с вх. № 2016, подадена на 30.05.2017 г. в 13:45 часа;

5. „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД, оферта с вх. № 2018, подадена на 30.05.2017 г. в 14:00 часа;

6. „АРГУС ТРАВЕЛ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД, оферта с вх. № 2019, подадена на 30.05.2017 г. в 14:05 часа;

7. КОНСОРЦИУМ „АПРА-МАКСИТУР-2“ ДЗЗД, оферта с вх. № 2020,

2



подадена на 30.05.2017 г. в 14:35 часа;

**8. „ПЛУТОН 1“ ЕООД**, оферта с вх. № 2022, подадена на 30.05.2017 г. в 15:20 часа;

**9. „МЕРКУРИЙ-97“ ЕООД**, оферта с вх. № 2032, подадена на 30.05.2017 г. в 16:14 часа;

**10. КОНСОРЦИУМ „ТРАВЕЛ – ОБЩЕСТВО“ ДЗЗД**, оферта с вх. № 2031, подадена на 30.05.2017 г. в 16:15 часа;

**11. „АТРАКТИВ ТРАВЕЛ“ ЕООД**, оферта с вх. № 2034, подадена на 30.05.2017 г. в 16:20 часа;

**12. „РИН КОНСУЛТ“ ЕООД**, оферта с вх. № 2027, подадена на 30.05.2017 г. в 16:40 часа;

**13. ДЗЗД „ИНВЕНТИС“**, оферта с вх. № 2029, подадена на 30.05.2017 г. в 16:45 часа.

След осведомяване за лицата подали оферти за участие, съгласно входящия регистър, членовете на комисията попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Обявено бе, че решенията на комисията се вземат с мнозинство от членовете ѝ. Когато член на комисията е против взетото решение, той подписва протокола с особено мнение и писмено излага мотивите си.

Членовете на комисията се увериха, че получените опаковки с офертите на участниците са непрозрачни и с ненарушена цялост.

Работата на комисията се отразява в протокол, който се подписва от всички членове на комисията, включително от тези, които са изразили особено мнение.

Председателят на комисията обяви дневния ред на заседанието:

1. Отваряне по реда на тяхното постъпване в Регистратура на главния прокурор запечатаните непрозрачни опаковки и оповестяване на тяхното съдържание, включително предложенията на участниците по съответните показатели за оценка на офертите:

Работата на комисията се отразява в протокол, който се подписва от всички членове на комисията, включително от тези, които са изразили особено мнение.

Относно реда и организацията на работа на комисията по време на публичната част от заседанието, комисията взе следното решение:



За оповестяване надписите върху опаковките и оповестяването съдържанието на документите, съдържащи се в опаковките, показване на целостта им и отваряне на същите бе избран г-н Мариан Вачевски.

За секретар-протоколчик на заседанието бе избрана г-жа Маргарита Николова. Техническите и ценови предложения, ведно с приложените към тях документи се подписват от членовете на комисията.

На основание чл. 61, т. 1 от ППЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на постъпилите запечатани непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповестяване на тяхното съдържание, включително предложенията на участниците по съответните показатели за оценка на офертите:

### **1. Отваряне на опаковката представена от „СКАЙ ТРАВЕЛ” ООД**

Председателят на комисията констатира, че опаковката е запечатана и непрозрачна, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и 1 брой папка с документи. Председателят на комисията оповести съдържащите се в нея документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил цена за изпълнение предмета на поръчката в размер 69 988,00 лв. без ДДС и 83 985,60 лв. с ДДС

Членовете подписаха техническото и ценово предложение на участника, ведно с приложените към тях документи. Представителят на „Аргус Травел Интернешънъл“ подписа също документите на участника.

### **2. Отваряне на опаковката представена от „Е-ТУРС” ООД**

Председателят на комисията констатира, че опаковката е запечатана и непрозрачна, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и 1 брой папка с документи. Председателят на комисията оповести съдържащите се в нея документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

4



Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил цена за изпълнение предмета на поръчката в размер на 78 251,00 лв. без ДДС и 93 901,20 лв. с ДДС

Членовете на комисията подписаха техническото и ценово предложение на участника, ведно с приложените към тях документи. Представителят на „Меркурий -97“ ЕООД подписа също документите на участника.

### **3. Отваряне на опаковката представена от „ВАКАНЦИЯ” ООД**

Председателят на комисията констатира, че опаковката е запечатана и непрозрачна, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и 1 брой папка с документи. Председателят на комисията оповести съдържащите се в нея документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил цена за изпълнение предмета на поръчката в размер на 69 355,00 лв. без ДДС и 83 226,00 лв. с ДДС

Членовете на комисията подписаха техническото и ценово предложение на участника, ведно с приложените към тях документи. Представителят на „Аргус Травел Интернешънъл“ ЕООД подписа също документите на участника.

### **4. Отваряне на опаковката представена от „АТЛАС ТРАВЕЛС” ЕООД.**

Председателят на комисията констатира, че опаковката е запечатана и непрозрачна, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и 1 брой папка с документи. Председателят на комисията оповести съдържащите се в нея документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.



Участникът е предложил цена за изпълнение предмета на поръчката в размер на 78 113,58 лв. без ДДС и 93 736,30 лв. с ДДС.

Членовете на комисията подписаха техническото и ценово предложение на участника, ведно с приложените към тях документи. Представителят на „Меркурий -97“ ЕООД подписа също документите на участника.

#### **5. Отваряне на опаковката представена от „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД**

Председателят на комисията констатира, че опаковката е запечатана и непрозрачна, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и 1 брой папка с документи. Председателят на комисията оповести съдържащите се в нея документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил цена за изпълнение предмета на поръчката в размер на 74 080,00 лв. без ДДС и 88 896,00 лв. с ДДС.

Членовете на комисията подписаха техническото и ценово предложение на участника, ведно с приложените към тях документи. Представителят на „Аргус Травел Интернешънъл“ ЕООД подписа също документите на участника.

#### **6. Отваряне на опаковката представена от „АРГУС ТРАВЕЛ ИНТЕРНЕСЪНЪЛ“ ЕООД, оферта с вх. № 2019, подадена на 30.05.2017 г. в 14:05 часа.**

Председателят на комисията констатира, че опаковката е запечатана и непрозрачна, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и 1 брой папка с документи. Председателят на комисията оповести съдържащите се в нея документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.



Участникът е предложил цена за изпълнение предмета на поръчката в размер на 70 123,00 лв. без ДДС и 84 147,60 лв. с ДДС.

Членовете на комисията подписаха техническото и ценово предложение на участника, ведно с приложените към тях документи. Представителят на „Меркурий -97“ ЕООД подписа също документите на участника.

#### **7. Отваряне на опаковката представена от КОНСОРЦИУМ „АПРА-МАКСИТУР-2“ ДЗЗД**

Председателят на комисията констатира, че опаковката е запечатана и непрозрачна, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и 1 брой папка с документи. Председателят на комисията оповести съдържащите се в нея документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил цена за изпълнение предмета на поръчката в размер на 78 160,69 лв. без ДДС и 93 792,83 лв. с ДДС.

Членовете на комисията подписаха техническото и ценово предложение на участника, ведно с приложените към тях документи. Представителят на „Аргус Травел Интернешънъл“ ЕООД подписа също документите на участника.

#### **8. Отваряне на опаковката представена от „ПЛУТОН 1“ ЕООД**

Председателят на комисията констатира, че опаковката е запечатана и непрозрачна, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и 1 брой папка с документи. Председателят на комисията оповести съдържащите се в нея документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил цена за изпълнение предмета на поръчката в



размер 70 540,00 лв. без ДДС и 84 648,00 лв. с ДДС

Членовете подписаха техническото и ценово предложение на участника, ведно с приложените към тях документи. Представителят на „Меркурий-97“ ЕООД подписа също техническото и ценово предложение на участника.

#### **9. Отваряне на опаковката представена от „МЕРКУРИЙ-97“ ЕООД**

Председателят на комисията констатира, че опаковката е запечатана и непрозрачна, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и 1 брой папка с документи. Председателят на комисията оповести съдържащите се в нея документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил цена за изпълнение предмета на поръчката в размер 81 365,75 лв. без ДДС и 97 638,90 лв. с ДДС

Членовете подписаха техническото и ценово предложение на участника, ведно с приложените към тях документи. Представителят на Аргус Травел Интернешънъл“ подписа също техническото и ценово предложение на участника.

#### **10. Отваряне на опаковката представена от КОНСОРЦИУМ „ТРАВЕЛ – ОБЩЕСТВО“ ДЗЗД**

Председателят на комисията констатира, че опаковката е запечатана и непрозрачна, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и 1 брой папка с документи. Председателят на комисията оповести съдържащите се в нея документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил цена за изпълнение предмета на поръчката в размер 76 118,86 лв. без ДДС и 91 342,63 лв. с ДДС





Членовете подписаха техническото и ценово предложение на участника, ведно с приложените към тях документи. Представителят на „Меркурий-97“ ЕООД подписа също техническото и ценово предложение на участника.

### **11. Отваряне на опаковката представена от „АТРАКТИВ ТРАВЕЛ“ ЕООД**

Председателят на комисията констатира, че опаковката е запечатана и непрозрачна, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и 1 брой папка с документи. Председателят на комисията оповести съдържащите се в нея документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил цена за изпълнение предмета на поръчката в размер 76 558,31 лв. без ДДС и 91 869,97 лв. с ДДС

Членовете подписаха техническото и ценово предложение на участника, ведно с приложените към тях документи. Представителят на Аргус Травел Интернешънъл“ подписа също техническото и ценово предложение на участника.

### **12. Отваряне на опаковката представена от „РИН КОНСУЛТ“ ЕООД**

Председателят на комисията констатира, че опаковката е запечатана и непрозрачна, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и 1 брой папка с документи. Председателят на комисията оповести съдържащите се в нея документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил цена за изпълнение предмета на поръчката в размер 80 130,00 лв. без ДДС и 96 156,00 лв. с ДДС

Членовете подписаха техническото и ценово предложение на участника, ведно с приложените към тях документи. Представителят на „Меркурий-97“

9



ЕООД подписа също техническото и ценово предложение на участника.

### **13. Отваряне на опаковката представена от ДЗЗД „ИНВЕНТИС“**

Председателят на комисията констатира, че опаковката е запечатана и непрозрачна, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и 1 брой папка с документи. Председателят на комисията оповести съдържащите се в нея документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил цена за изпълнение предмета на поръчката в размер 78 553,00 лв. без ДДС и 94 263,60 лв. с ДДС

Членовете подписаха техническото и ценово предложение на участника, ведно с приложените към тях документи. Представителят на „Меркурий-97“ ЕООД подписа също техническото и ценово предложение на участника.

След извършването на горепосочените действия, в 12:00 часа председателят закри публичната част от заседанието и комисията взе решение да продължи работата си в закрито заседание, в което да разгледа офертите на участниците, като същото да се проведе на 17.07.2017 г., от 10:00 часа.

На 17.07.2017 г., в 10.00 ч. се проведе заседание на комисията, назначена със Заповед № РД-09-47/31.05.2017 г. на г-н Петко Петков - следовател в специализиран отдел „03“ при Национална следствена служба – определено за възложител длъжностно лице на основание чл. 7, ал. 1 от ЗОП, за разглеждане и оценка на получените оферти за участие в процедура публично състезание с предмет: "Осигуряване на логистика при реализиране на предвидените в Дейност 1 обучения, както и при провеждане и участие в публични обсъждания, конференции, работни срещи и други мероприятия за изпълнение на проекта", открита с Решение ОПИ-584 от дата 04.05.2017 г. на възложителя. Комисията заседава в пълен и редовен състав.



На основание чл. 62, т. 3 от ППЗОП, комисията продължи своята работа на закрито заседание при спазване на следния ред:

1. Да извърши подробен преглед на съдържанието на офертите на участниците за установяване на съответствието им с предварително обявените условия от Възложителя.

2. Да установи дали е налично предложение с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

3. Да извърши оценка на постъпилите оферти на допуснатите участници, съобразно избрания критерий за възлагане, а именно: „най-ниска цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, в случай, че не са налице обстоятелства по чл. 72 от ЗОП.

4. В изпълнение на чл. 61, т. 7 от ППЗОП, да разглежда документите свързани с личното състояние и критериите за подбор, до установяване на съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор на двама участници, които класира на първо и второ място.

#### ***По т. 1 от дневния ред***

Комисия пристъпи към подробен преглед на съдържанието на офертите на участниците за установяване на съответствието им с предварително обявените условия от Възложителя, като при проверката за наличието на аритметични грешки в ценовите предложения на участниците, комисията взе предвид посочените в образеца на Ценово предложение – Образец № 3 от документацията правила, а именно:

- При различия между сумите, изразени с цифри и думи, за вярно се приема словесното изражение на сумата;
- В случай че общата цена не съответства на произведението от единичната цена и количеството, комисията преустановява разглеждането на офертата на участника;
- В случай че общата предлагана цена не съответства на сбора от произведенията между единичната цена и количеството, комисията преустановява разглеждането на офертата на участника;
- В случай че има допусната грешка при изчисляване на цената с ДДС, за меродавна се приема цената без ДДС.



## 1. „СКАЙ ТРАВЕЛ” ООД:

След извършена проверка на представената от участникът оферта, Комисията установи следното:

Техническото предложение на участника съдържа всички посочени от Възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Ценовото предложение на участника е представено, съгласно образеца, приложен в документацията.

При проверката за наличието за аритметични грешки комисията констатира следното:

➤ Предложената от участника цена за провеждане на *работна среща* е на стойност **5 070.00** като словесното изписване на цената е: **осем хиляди и четиристотин лв. без ДДС.**

Предвид правилото, че при различия между сумите, изразени с цифри и думи, за вярно се приема **словесното изражение на сумата**, комисията приема че предложената от участника цена за провеждане на работна среща е **8 400,00 /осем хиляди и четиристотин/ лева без вкл. ДДС.**

Комисията установи, че предложената от участника единична за един човек, включваща: 1 нощувка, храна (закуска, обяд, вечеря), кафе паузи, наем на зала и пътни разходи до мястото на провеждане на работната среща и обратно е в размер на 169,00 лева без вкл. ДДС. Предвидения брой хора за това събитие е 30 човека. При пресмятане на произведението от единичната цена и количеството, се комисията констатира и установи, че размерът на общата цена за събитието е в размер на 5 070,00 /пет хиляди и седемдесет/ лева без ДДС, което не съответства на предложението на участника изписано словом, а именно: **осем хиляди и четиристотин лв. без ДДС.**

➤ Предложената от участника цена за *провеждане на заключителна пресконференция* е на стойност **5 960.00** като словесното изписване на цената е: **осем хиляди двеста и шестдесет лв. без ДДС.**

Предвид правилото, че при различия между сумите, изразени с цифри и думи, за вярно се приема **словесното изражение на сумата**, комисията приема че предложената от участника цена за провеждане на работна среща е **8 260,00 /осем хиляди двеста и шестдесет/ лева без вкл. ДДС.**

Комисията установи, че предложената от участника единична за един човек, включваща: 1 нощувка с включена храна (закуска и вечеря) и пътни разходи до



мястото на провеждане на пресконференцията и обратно е в размер на 139,00 лева без вкл. ДДС. Предвидения брой хора, който ще нощуват, за това събитие е 20 човека. При пресмятане на произведението от единичната цена и количеството, се установи, че размерът на общата цена за 20 човека, включваща 1 нощувка, храна (закуска и вечеря) и пътни разходи до мястото на провеждане на пресконференцията и обратно в размер на **2 780,00 лева без ДДС**.

Предложената единична цена за 60 човека – наем на зала и кетъринг е в размер на 53,00 лева. При пресмятане на произведението от единичната цена и количеството, се установи, че размерът на общата цена за 60 човека – наем на зала и кетъринг е в размер на **3 180,00 лева без ДДС**.

Комисията констатира, че общата стойност за провеждане на заключителна пресконференция е в размер на **5 960.00 /пет хиляди деветстотин и шестдесет/ лева без вкл. ДДС**, което не съответства на предложението на участника **изписано словом, а именно: осем хиляди двеста и шестдесет лв. без ДДС**

Предвид факта, че когато общата цена не съответства на произведението от единичната цена и количеството, комисията преустановява разглеждането на офертата на участника, комисията единодушно реши:

Да преустанови разглеждането на офертата на участника и предлага на Възложителя същият да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП от Закона за обществените поръчки.

## **2. „Е-ТУРС” ООД:**

След извършена проверка на представената от участникът оферта, Комисията установи следното:

Техническото предложение на участника съдържа всички посочени от Възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Ценовото предложение на участника е представено, съгласно образеца, приложен в документацията и отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията не установи наличието на аритметични грешки в Ценовото предложение на участника и констатира, че предложените цени са вярно и точно посочени и изписани.

С оглед на гореизложеното, Комисията взе единодушно решение да допусне участника до последващо участие в процедурата.



### 3. „ВАКАНЦИЯ” ООД

След извършена проверка на представената от участникът оферта, Комисията установи следното:

Техническото предложение на участника съдържа всички посочени от Възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Ценовото предложение на участника е представено, съгласно образеца, приложен в документацията.

При проверката за наличието за аритметични грешки комисията констатира следното:

➤ Предложената от участника цена за провеждане на конференция за публично обсъждане е на стойност **11 690.00** като словесното изписване на цената е: **единадесет хиляди шестстотин и деветдесет лв. без ДДС.**

Комисията установи, че предложената от участника единична за един човек, включваща: 1 нощувка с включена храна (закуска и вечеря) и пътни разходи до мястото на провеждане на конференцията и обратно е в размер на 145,00 лева без вкл. ДДС. Предвидения брой хора, които ще нощуват, за това събитие е 20 човека. При пресмятане на произведението от единичната цена и количеството, се установи, че размерът на общата цена за 20 човека, включваща 1 нощувка с включена храна (закуска и вечеря) и пътни разходи до мястото на провеждане на конференцията и обратно в размер на 2 900,00 лева без ДДС.

Предложената единична цена за 60 човека – наем на зала и кетъринг е в размер на 49,00 лева. При пресмятане на произведението от единичната цена и количеството, се установи, че размерът на общата цена за 60 човека – наем на зала и кетъринг е в размер на 2 940,00 лева без ДДС.

Комисията констатира, че общата стойност за провеждане на конференция за публично обсъждане е в размер на **5 840.00 /пет хиляди осемстотин и четиридесет/ лева без вкл. ДДС**, което не съответства на предложението на участника, а именно: **11 690.00 /единадесет хиляди шестстотин и деветдесет/ лв. без ДДС.**

Предвид факта, че когато общата цена не съответства на произведението от единичната цена и количеството, комисията преустановява разглеждането на офертата на участника, комисията единодушно реши:



Да преустанови разглеждането на офертата на участника и предлага на Възложителя същият да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП от Закона за обществените поръчки.

#### **4. „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД:**

След извършена проверка на представената от участникът оферта, Комисията установи следното:

Техническото предложение на участника съдържа всички посочени от Възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Ценовото предложение на участника е представено, съгласно образеца, приложен в документацията и отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията не установи наличието на аритметични грешки в Ценовото предложение на участника и констатира, че предложените цени са вярно и точно посочени и изписани.

С оглед на гореизложеното, Комисията взе единодушно решение да допусне участника до последващо участие в процедурата.

#### **5. „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД**

След извършена проверка на представената от участникът оферта, Комисията установи следното:

Техническото предложение на участника съдържа всички посочени от Възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Ценовото предложение на участника е представено, съгласно образеца, приложен в документацията и отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията не установи наличието на аритметични грешки в Ценовото предложение на участника и констатира, че предложените цени са вярно и точно посочени и изписани.

С оглед на гореизложеното, Комисията взе единодушно решение да допусне участника до последващо участие в процедурата.

#### **6. „АРГУС ТРАВЕЛ ИНТЕРНESHЪНЪЛ“ ЕООД**



След извършена проверка на представената от участникът оферта, Комисията установи следното:

Техническото предложение на участника съдържа всички посочени от Възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Ценовото предложение на участника е представено, съгласно образеца, приложен в документацията и отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията не установи наличието на аритметични грешки в Ценовото предложение на участника и констатира, че предложените цени са вярно и точно посочени и изписани.

С оглед на гореизложеното, Комисията взе единодушно решение да допусне участника до последващо участие в процедурата.

## **7. КОНСОРЦИУМ „АПРА-МАКСИТУР-2“ ДЗЗД:**

След извършена проверка на представената от участникът оферта, Комисията установи следното:

Техническото предложение на участника съдържа всички посочени от Възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Ценовото предложение на участника е представено, съгласно образеца, приложен в документацията. При извършване на проверка на предложените цени за вярно и точно изписване на предложените цените Комисията установи следното:

Участникът е предложил Обща стойност за изпълнение на поръчката **78 160,69 без ДДС** или **93 792,83 лв. с ДДС**.

Предложената цена за провеждане на тридневно обучение в гр. Пловдив за осигуряване за 51 души наем на зала/зали, кафе-пауза, обяд участникът е **4 491,49 лв.**, която не съответства на произведението от предлагана единична цена и количество. Вярната стойност е **4 491,57 лв.**

За провеждане на тридневно обучение в гр. София е предложена обща цена **2 062,00**. При изчисляване на сбора от произведенията на единичните цени и количествата се установява, че вярната стойност е **2 061,92 лв.**

Установява се, че при сбора на всички предложени цени крайната цена за изпълнение на поръчката е **77 710,61 лв. без ДДС** или **93 252,73 лв. с ДДС**.





С оглед на констатираните несъответствия в предлаганите цени, комисията при спазване на условията, поставени от възложителя за провеждане на процедурата реши, че офертата на участника не следва да се разглежда в следващ етап от разглеждането и оценката на офертите. Предвид факта, че офертата на участника не отговаря на условията на възложителя за вярно и точно изписване на предложените цени, комисията единодушно реши:

Да преустанови разглеждането на офертата на участника и предлага на Възложителя същият да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП от Закона за обществените поръчки.

#### **8. „ПЛУТОН 1“ ЕООД:**

След извършена проверка на представената от участникът оферта, Комисията установи следното:

Техническото предложение на участника съдържа всички посочени от Възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

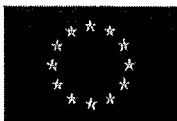
Ценовото предложение на участника е представено, съгласно образеца, приложен в документацията. При извършване на проверка на предложените цени за вярно и точно изписване на предложените цените Комисията установи следното:

➤ Предложената от участника обща стойност за изпълнение на поръчката е в размер на **70 540,00** като словесното изписване на цената е: **седемдесет хиляди петстотин и петдесет лв. без ДДС.**

Предвид правилото, че при различия между сумите, изразени с цифри и думи, за вярно се приема словесното изражение на сумата, комисията приема че предложената от участника обща стойност за изпълнение на поръчката е в размер на **70 550,00 /седемдесет хиляди петстотин и петдесет лв./ без ДДС.**

Установява се, че при сбора на всички предложени цени крайната цена за изпълнение на поръчката е **70 540,00 /седемдесет хиляди петстотин и четиридесет/ лв. без ДДС**, което не съответства на предложението на участника изписано словом, а именно: **седемдесет хиляди петстотин и петдесет лв. без ДДС.**

С оглед на констатираните несъответствия в предлаганите цени, комисията при спазване на условията, поставени от възложителя за провеждане на



процедурата реши, че офертата на участника не следва да се разглежда в следващ етап от разглеждането и оценката на офертите. Предвид факта, че офертата на участника не отговаря на условията на възложителя за вярно и точно изписване на предложените цени, комисията единодушно реши:

Да преустанови разглеждането на офертата на участника и предлага на Възложителя същият да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП от Закона за обществените поръчки.

### **9. „МЕРКУРИЙ-97“ ЕООД:**

След извършена проверка на представената от участникът оферта, Комисията установи следното:

Техническото предложение на участника съдържа всички посочени от Възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Ценовото предложение на участника е представено, съгласно образца, приложен в документацията. При извършване на проверка на предложените цени за вярно и точно изписване на предложените цените Комисията установи следното:

Участникът е предложил Обща стойност за изпълнение на поръчката 81 365,75 лв. без ДДС или 97 638,90 лв. с ДДС. За провеждане на тридневно обучение в гр. Бургас има несъответствие в предложената обща цена цифров – 5 882,88 и словом, като участникът е записал пет хиляди осемстотин осемдесет и осем и 0,88 лв. без ДДС. Съгласно предварително обявените условия на възложителя при разлика между цифровото и словесното изражение на цената за вярно се приема словесното изражение.

Установява се аритметична грешка при проверка на произведението от единична цена и количество за същото мероприятие за осигуряване за 33 човека наем на зала/зали, кафе пауза, обяд, като участникът е предложил 2 216,88, а върнатата стойност е 2216,28 лв.

При проверка на сбора от произведенията на единичните цени по количества за всички мероприятия се установява, че общата цена поръчката не съответства на предложената от участника и възлиза на 81 356,75 лв. без ДДС или 97 628,10 лв. с ДДС.



С оглед на констатираните несъответствия в предлаганите цени, комисията при спазване на условията, поставени от възложителя за провеждане на процедурата реши, че офертата на участника не следва да се разглежда в следващ етап от разглеждането и оценката на офертите. Предвид факта, че офертата на участника не отговаря на условията на възложителя за вярно и точно изписване на предложените цени, комисията единодушно реши:

Да преустанови разглеждането на офертата на участника и предлага на Възложителя същият да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП от Закона за обществените поръчки.

#### **10. КОНСОРЦИУМ „ТРАВЕЛ – ОБЩЕСТВО“ ДЗЗД:**

След извършена проверка на представената от участникът оферта, Комисията установи следното:

Техническото предложение на участника съдържа всички посочени от Възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Ценовото предложение на участника е представено, съгласно образеца, приложен в документацията и отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията не установи наличието на аритметични грешки в Ценовото предложение на участника и констатира, че предложените цени са вярно и точно посочени и изписани.

С оглед на гореизложеното, Комисията взе единодушно решение да допусне участника до последващо участие в процедурата.

#### **11. „АТРАКТИВ ТРАВЕЛ“ ЕООД:**

След извършена проверка на представената от участникът оферта, Комисията установи следното:

Техническото предложение на участника съдържа всички посочени от Възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Ценовото предложение на участника е представено, съгласно образеца, приложен в документацията. При извършване на проверка на предложените цени за вярно и точно изписване на предложените цените Комисията установи следното:



➤ Предложената от участника цена за провеждане на тридневно обучение в гр. София е на стойност **11 081.34 /единадесет хиляди осемдесет и един лева и тридесет и четири стотинки/ лв. без ДДС.**

Комисията установи, че предложената от участника единична за един човек, включваща: 2 нощувки с включена храна (закуска и вечеря) и пътни разходи до мястото на обучението и обратно е в размер на 158,00 лева без вкл. ДДС. Предвидения брой хора, който ще нощуват, за това събитие е 42 човека. При пресмятане на произведението от единичната цена и количеството, се установи, че размерът на общата цена за 42 човека, включваща 2 нощувки с включена храна (закуска и вечеря) и пътни разходи до мястото на обучението и обратно е в размер на 6 636,00 лева без ДДС.

Предложената единична цена за 46 човека – наем на зала, кафе паузи, обяд, осигуряване на транспорт на лекторите е в размер на 96,63 лева. При пресмятане на произведението от единичната цена и количеството, се установи, че размерът на общата цена за 46 човека – наем на зала, кафе паузи, обяд, осигуряване на транспорт на лекторите е в размер на 4 444,98 лева без ДДС.

Комисията констатира, че общата стойност за провеждане на тридневно обучение в гр. София е в размер на **11 080.98 /единадесет хиляди и осемдесет лева и деветдесет и осем стотинки/ лева без вкл. ДДС**, което не съответства на предложението на участника, а именно: **11 081.34 /словом: одинадесет хиляди осемдесет и един лева и тридесет и четири стотинки/.**

➤ Предложената от участника цена за провеждане на работна среща е на стойност **12 000.00** като словесното изписване на цената е: **дванадесет хиляди лв. без ДДС.**

Комисията установи, че предложената от участника единична за един човек, включваща: 1 нощувка с включена храна (закуска, обяд, вечеря), кафе паузи, наем на зала и пътни разходи до мястото на провеждане на работната среща и обратно е в размер на 350,00 лева без вкл. ДДС. Предвидения брой хора, който ще нощуват, за това събитие е 30 човека. При пресмятане на произведението от единичната цена и количеството, се установи, че размерът на общата цена за 30 човека, 1 нощувка с включена храна (закуска, обяд, вечеря), кафе паузи, наем на зала и пътни разходи до мястото на провеждане на работната среща и обратно е в размер на 10 500,00 лева без ДДС.

Комисията констатира, че общата стойност за провеждане на конференция за публично обсъждане е в размер на **10 500,00 /десет хиляди и петстотин/ лева**



**без вкл. ДДС, което не съответства на предложението на участника, а именно: 12 000.00 /словом: дванадесет хиляди/ лв. без ДДС.**

С оглед на констатираните несъответствия в предлаганите цени, комисията при спазване на условията, поставени от възложителя за провеждане на процедурата реши, че офертата на участника не следва да се разглежда в следващ етап от разглеждането и оценката на офертите. Предвид факта, че офертата на участника не отговаря на условията на възложителя за вярно и точно изписване на предложените цени, комисията единодушно реши:

Да преустанови разглеждането на офертата на участника и предлага на Възложителя същият да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП от Закона за обществените поръчки.

## **12. „РИН КОНСУЛТ“ ЕООД:**

След извършена проверка на представената от участникът оферта, Комисията установи следното:

Техническото предложение на участника съдържа всички посочени от Възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Ценовото предложение на участника е представено, съгласно образеца, приложен в документацията и отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията не установи наличието на аритметични грешки в Ценовото предложение на участника и констатира, че предложените цени са вярно и точно посочени и изписани.

С оглед на гореизложеното, Комисията взе единодушно решение да допусне участника до последващо участие в процедурата.

## **13. ДЗЗД „ИНВЕНТИС“:**

След извършена проверка на представената от участникът оферта, Комисията установи следното:

Техническото предложение на участника съдържа всички посочени от Възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Ценовото предложение на участника е представено, съгласно образеца, приложен в документацията и отговаря на изискванията на Възложителя.



Комисията не установи наличието на аритметични грешки в Ценовото предложение на участника и констатира, че предложените цени са вярно и точно посочени и изписани.

С оглед на гореизложеното, Комисията взе единодушно решение да допусне участника до последващо участие в процедурата.

Дейностите по т. 1 от дневния ред се извършиха от комисията на проведени от нея пет закрити заседания в периода от 17.07.2017 до 20.07.2017 г. с обща продължителност 15 часа.

Комисията взе решение да продължи своята работа на 07.08.2017 г. по т. 2, 3 и 4 от дневния ред.

На 07.08.2017 г., в 10.00 ч. се проведе заседание на комисията, назначена със Заповед № РД-09-47/31.05.2017г. на г-н Петко Петков - следовател в специализиран отдел „03“ при Национална следствена служба – определено за възложител длъжностно лице на основание чл. 7, ал. 1 от ЗОП, за разглеждане и оценка на получените оферти за участие в процедура публично състезание с предмет: "Осигуряване на логистика при реализиране на предвидените в Дейност 1 обучения, както и при провеждане и участие в публични обсъждания, конференции, работни срещи и други мероприятия за изпълнение на проекта", открита с Решение ОПИ-584 от дата 04.05.2017 г. на възложителя. Комисията заседава в пълен и редовен състав.

#### ***По т. 2 от дневния ред.***

След като установи, че офертите на допуснатите до този етап участници отговарят на предварително обявените условия, комисията пристъпи към установяване наличието на предложение с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, съгласно чл. 72 от ЗОП.

Комисията извърши проверка на предложенията на участниците свързани с **цена**, които подлежат на оценяване, по следната формула:

$[(x-y):x]*100$ , където:

у - предложението на участника, което се преценява.



x – средната стойност по съответния показател, която се получава от сбора на предложенията на останалите участници, разделен на броя на останалите участници.

При проверката, комисията установи, че не е налична оферта на участник, която да съдържа предложение с свързано с цена, което подлежи на оценяване и да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

**По т. 3 от дневния ред:** Комисията разгледа офертите и извърши оценка на предложенията на допуснатите участници, съобразно избрания критерий за възлагане, а именно: „най-ниска цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП както следва по низходящ ред:

1. **„АРГУС ТРАВЕЛ ИНТЕРНESHЪНЪЛ“ ЕООД**, с предложена цена за изпълнение предмета на поръчката в размер на 70 123,00 лв. без ДДС.
2. **„ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД**, с предложена цена за изпълнение предмета на поръчката в размер на 74 080,00 лв. без ДДС.
3. **КОНСОРЦИУМ „ТРАВЕЛ – ОБЩЕСТВО“ ДЗЗД**, с предложена цена за изпълнение предмета на поръчката в размер на 76 118,86 лв. без ДДС.
4. **„АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД**, предложена цена за изпълнение предмета на поръчката в размер на 78 113,58 лв. без ДДС.
5. **„Е-ТУРС“ ООД**, с предложена цена за изпълнение предмета на поръчката в размер на 78 251,00 лв. без ДДС.
6. **ДЗЗД „ИНВЕНТИС“**, с предложена цена за изпълнение предмета на поръчката в размер на 78 553,00 лв. без ДДС.
7. **„РИН КОНСУЛТ“ ЕООД**, с предложена цена за изпълнение предмета на поръчката в размер на 80 130,00 лв. без ДДС.

**По т. 4 от дневния ред:** Комисията разгледа документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор за установяване на съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор на двамата участници, които класира на първо и второ място.

Комисията пристъпи към разглеждане на декларираните данни и обстоятелства в ЕЕДОП на участника **„АРГУС ТРАВЕЛ ИНТЕРНESHЪНЪЛ“ ЕООД**. При проверка на декларираните данни и обстоятелства се установи, че



участникът е предоставил пълна, точна и коректна информация относно обстоятелства, които възложителят е указал да се декларират в ЕЕДОП. Участникът отговаря на изискванията на възложителя за лично състояние и критериите за подбор.

С оглед на гореизложеното комисията единодушно реши, че участникът **„АРГУС ТРАВЕЛ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД** отговаря на законовите изисквания и на условията на възложителя, въведени в Обявлението за обществената поръчка и документацията относно изискванията към участниците по отношение на лично състояние и критерии за подбор. Като съобрази, че ценовото предложение и предложението за изпълнение съответстват на предварително обявените от възложителя условия, комисията реши, че офертата е със съдържание, отговарящо на закона и допуска до следващия етап офертата на участника.

Комисията пристъпи към разглеждане на декларираните данни и обстоятелства в ЕЕДОП на участника **„ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД**. При проверка на декларираните данни и обстоятелства се установи, че участникът е предоставил пълна, точна и коректна информация относно обстоятелства, които възложителят е указал да се декларират в ЕЕДОП. Участникът отговаря на изискванията на възложителя за лично състояние и критериите за подбор.

С оглед на гореизложеното комисията единодушно реши, че участникът **„ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД** отговаря на законовите изисквания и на условията на възложителя, въведени в Обявлението за обществената поръчка и документацията относно изискванията към участниците по отношение на лично състояние и критерии за подбор. Като съобрази, че ценовото предложение и предложението за изпълнение съответстват на предварително обявените от възложителя условия, комисията реши, че офертата е със съдържание, отговарящо на закона и допуска до следващия етап офертата на участника.

На основание чл. 61, т. 7 от ППЗОП комисията установи двама от участниците със съответствие с изискванията за лично състояние и критерии за подбор и извърши класирането им както следното:

**На първо място „АРГУС ТРАВЕЛ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД**, с предложена цена за изпълнение предмета на поръчката в размер на 70 123,00 лв. без ДДС.





На второ място „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение предмета на поръчката в размер на 74 080,00 лв. без ДДС.

Въз основа на извършеното класиране комисията предлага на възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка класираният на първо място участник „АРГУС ТРАВЕЛ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД.

Комисията приключи своята работа на 07.08.2017 г. в 14:00 часа

Настоящият протокол се състави и подписа на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП на 18.08.2017 г.

Решенията на комисията се взеха единодушно и протоколът се подписа както следва:

Председател:

1. [заличено на основание чл.2 ЗЗЛД] ...;

и членове

2. [заличено на основание чл.2 ЗЗЛД]

3. [заличено на основание чл.2 ЗЗЛД]

