

УТВЪРЖДАВАМ*:

ДАТЪМЪСТ 2017

03 OCT 2017

Заличено на
основание чл. 2
от ЗЗЛД

ИВАН МАРИНОВ
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР ПРИ АГП

*/определено за възложител, длъжностно лице на основание чл. 7, ал.1 от ЗОП със
Заповед РД-04-206/18.07.2017г. на главния прокурор на РБ /*

**С утвърждаването на настоящия протокол, утвърждавам и Протокол 1 от
дейността на комисията*

ПРОТОКОЛ № 2

На комисията, назначена със Заповед № РД-09-79/22.08.2017г. на г-н Иван Маринов – главен секретар при Администрация на главния прокурор, определено за възложител длъжностно лице на основание чл. 7, ал.1 от ЗОП със Заповед РД-04-206/18.07.2017г. на главния прокурор на РБ, за разглеждане и оценка на получените оферти за участие в процедура публично състезание с предмет: „Доставка на консумативи и части за копирни машини, принтери и факс апарати за нуждите на Върховна касационна прокуратура, Върховна административна прокуратура, Администрация на главния прокурор, Национална следствена служба, почивните и учебни бази на ПРБ и Бюро по защита при главния прокурор при следните две самостоятелно обособени позиции: Обособена позиция № 1: „Доставка на съвместими консумативи“ Обособена позиция № 2: „Доставка на оригинални консумативи.“, открита с Решение ОПИ-878 от дата 28.07.2017 г. на възложителя.

На 13.09.2017 г., в 10.30 ч., в гр.София, пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 5, стая 503 в изпълнение на Заповед № РД-09-79/22.08.2017г. на г-н Иван Маринов – главен секретар при Администрация на главния прокурор се проведе закрито заседание на комисията в пълен състав:

Председател:

Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

АГП;

главен експерт-юрист в отдел „Обществени поръчки“ при

и членове

Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

АГП;

ръководител сектор „Снабдяване и материално обезпечаване“ при

Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

главен експерт-юрист в отдел „Обществени поръчки“ при АГП;
главен специалист – домакин в сектор „Снабдяване и материално
обезпечаване“ при АГП;

Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

младши експерт - юрист в отдел „Обществени поръчки“ в АГП;

Председателя откри заседанието на комисията и оповести дневния ред:

1. Разглеждане на допълнително изисканите документи по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във вр. с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП.
2. Разглеждане на офертите на допуснатите до този етап участници и да проверка за тяхното съответствие с предварително обявените условия (чл. 56, ал. 2 от ППЗОП);

Комисията констатира, че в определения по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок за предоставяне на допълнителни документи, следните участници са представили допълнителни документи, както следва:

1. „КОПИЛИНК“ ЕООД, – документи с вх. № 3064/29.08.2017г., 11:35 часа;
2. „СЕЛЛЕКС“ ООД – документи д вх. № 3066/01.09.2017 г., 10:45 часа

По т. 1 от дневния ред:

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените от участниците документи:

„КОПИЛИНК” ЕООД

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в съответствие с констатациите на комисията в Протокол № 1, участникът е представил нов ЕЕДОП за участие по Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2 .

Въз основа на декларациите в новите ЕЕДОП обстоятелства, както и предвид представените с офертата документи, отнасящи се до личното състояние и критериите за подбор, комисията констатира, че участникът отговаря на нормативно изискуемите и поставените от Възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор.

С оглед на гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до последващо участие в процедурата участника „Копилинк” ЕООД и офертата му в частта ѝ техническо предложение за изпълнение на поръчката по всяка една от обособените позиции да бъде разгледана от комисията.

„СЕЛЛЕКС” ООД

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в съответствие с констатациите на комисията в Протокол № 1, участникът е представил нов ЕЕДОП за участие по Обособена позиция № 1.

Въз основа на декларациите в новия ЕЕДОП обстоятелства, както и предвид представените с офертата документи, отнасящи се до личното състояние и критериите за подбор, комисията констатира, че участникът отговаря на нормативно изискуемите и поставените от Възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор.

С оглед на гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до последващо участие в процедурата участника „Селлекс” ООД и офертата му в частта ѝ техническо предложение за изпълнение на поръчката да бъде разгледана от комисията.

По т. 2 от дневния ред:

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията продължи своята работа с преглед на съдържанието на офертите на допуснатите участници в частта им техническо предложение и проверка за съответствието им с предварително обявените условия от Възложителя. В резултат на това бе установено следното:

1. „АТС БЪЛГАРИЯ” ООД за участие в процедурата за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2.

Участникът е представил техническо предложение по всяка една от обособените позиции за които участва, съдържащо предложение за изпълнение на поръчката по образец за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, декларации по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „в” от ППЗОП за всяка една от обособените позиции за които участва, декларации за срок на валидност на офертата за всяка една от обособените позиции за които участва.

Комисията констатира, че техническите предложения на „АТС БЪЛГАРИЯ” ООД за изпълнение по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 са пълни, съдържат необходимата информация, изисквана от Възложителя и отговарят на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, предвид което комисията единодушно реши да допусне участника до последващо участие в процедурата – отваряне на ценовото му предложение по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2.

2. „КОПИЛИНК” ЕООД за участие в процедурата за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2.

Обособена позиция № 1

Участникът е представил техническо предложение, съдържащо предложение за изпълнение на поръчката по образец, декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „в“ от ППЗОП, декларация за срок на валидност на офертата.

Комисията констатира, че техническото предложение на „КОПИЛИНК“ ЕООД за изпълнение по обособена позиция № 1 е пълно, съдържа необходимата информация, изисквана от Възложителя и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, предвид което комисията единодушно реши да допусне участника до последващо участие в процедурата – отваряне на ценовото му предложение по обособена позиция № 1.

Обособена позиция № 2

Участникът е представил техническо предложение, съдържащо предложение за изпълнение на поръчката по образец, декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „в“ от ППЗОП, декларация за срок на валидност на офертата.

При разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 2 комисията констатира следното:

В таблицата, в графа „Описание на артикула, предлаган от участника (с посочване на марка/модел, характеристики)“ за всеки един от артикулите, предлагани от участника, липса посочване на продуктов номер.

Комисията констатира несъответствия по отношение на следните артикули от техническата спецификация:

Артикул по позиция № 6 участникът е предложил консуматив за машина марка Хегох, модел WC 3225 DN, а не за посоченото от възложителя МФУ – Хегох 3325 DN.

Артикул по позиция № 11 участникът е предложил консуматив за машина марка Хегох, модел WC 5325, а не за посочената от възложителя Хегох WC 3325.

Артикул по позиция № 13 „Тонер за цветен лазерен принтер LEXMARK C746/C748 цветен“, е предложен тонер с марка „Lexmark, модел C746/C748, цветен тонер (С,М,У) с капацитет от 7 страници за всеки цвят“, комисията констатира, че консумативът не отговаря на изискванията на възложителя за минимален капацитет на артикула – 7000 брой копия.

Артикул по позиция № 14 „Тонер за цветен лазерен принтер LEXMARK C746/C748 черен“, е предложен тонер с марка „LEXMARK, модел C746/C748, черен тонер за 8000 страници“ комисията констатира, че консумативът не отговаря на изискванията на възложителя за минимален капацитет на артикула 12 000 брой копия.

Въз основа на изложеното, комисията счита, че участникът е представил предложение за изпълнение на обособена позиция № 2, което не отговаря на изискванията на възложителя, поради което на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП участникът не се допуска до отваряне на ценовото предложение за обособена позиция № 2.

Комисията предлага на Възложителя участникът да бъде отстранен от участие в процедурата по обособена позиция № 2 на основание чл. 107, т.2, б. а от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

3. „РОЕЛ-98“ ООД за участие в процедурата за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2.

Участникът е представил техническо предложение по всяка една от обособените позиции за които участва, съдържащо предложение за изпълнение на поръчката по образец за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, декларации по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „в“ от ППЗОП за всяка една от обособените позиции за които участва, декларации за срок на валидност на офертата за всяка една от обособените позиции за които участва.

Комисията констатира, че техническите предложения на „РОЕЛ-98“ ООД за изпълнение по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2 са пълни, съдържат необходимата информация, изисквана от Възложителя и отговарят на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, предвид което комисията единодушно реши да допусне участника

до последващо участие в процедурата – отваряне на ценовото му предложение по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2.

4. „СЕЛЛЕКС” ООД за участие в процедурата за обособена позиция № 1

Участникът е представил техническо предложение, съдържащо предложение за изпълнение на поръчката по образец, декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „в“ от ППЗОП, декларация за срок на валидност на офертата.

При разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката комисията констатира следното:

В таблицата, част от Техническото предложение на участника, в графа „Описание на артикула, предлаган от участника (с посочване на марка/модел, характеристики)“, за позиция № 53 „Тонер за принтер CANON LBP 5050“, липсва посочване на характеристика на предлагания от участника съвместим консуматив – а именно не е посочен капацитетът му в брой страници, поради което комисията е възпрепятствана да направи проверка за съответствието на предложението на участника с изискванията на възложителя.

Комисията счита, че това е липса, която не би могла да бъде преодоляна чрез прилагането на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, вр. чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, без това да доведе до допълване в предложението на участника, което е недопустимо.

Въз основа на изложеното, комисията счита, че участникът е представил предложение, което не отговаря на изискванията на възложителя, поради което на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП участникът не се допуска до отваряне на ценовото му предложение.

Комисията предлага на Възложителя участникът да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т.2, б. а от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

5. „КООПЕРАЦИЯ ПАНДА” за участие в процедурата за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2.

Обособена позиция № 1

Участникът е представил техническо предложение, съдържащо предложение за изпълнение на поръчката по образец, декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „в“ от ППЗОП, декларация за срок на валидност на офертата.

При разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката комисията констатира следното:

В таблицата, част от Техническото предложение на участника, в графа „Описание на артикула, предлаган от участника (с посочване на марка/модел, характеристики)“, за позиция № 53 „Тонер за принтер CANON LBP 5050“, липсва предложение – не са посочени индивидуализиращи белези на предлагания артикул – марка, модел, производител/доставчик, както и не е посочен капацитет на консуматива в брой страници, поради което комисията е възпрепятствана да направи проверка за съответствието на предложението с изискванията на възложителя.

Комисията счита, че това е липса, която не би могла да бъде преодоляна чрез прилагането на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, вр. чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, без това да доведе до допълване в предложението на участника, което е недопустимо.

Въз основа на изложеното, комисията счита, че участникът е представил предложение за изпълнение на обособена позиция № 1, което не отговаря на изискванията на възложителя, поради което на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП участникът не се допуска до отваряне на ценовото предложение за обособена позиция № 1.

Комисията предлага на Възложителя участникът да бъде отстранен от участие в процедурата по обособена позиция № 1 на основание чл. 107, т.2, б. а от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Обособена позиция № 2

Участникът е представил техническо предложение, съдържащо предложение за изпълнение на поръчката по образец, декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „в“ от ППЗОП, декларация за срок на валидност на офертата.

При разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката комисията констатира следното:

Комисията констатира несъответствия по отношение на следните артикули от техническата спецификация:

Артикул по позиция № 15 „Барабан за цветен лазерен принтер LEXMARK C746/C748 с продуктов номер C734X44G“ участникът е предложил: оригинален консуматив барабан за цветен лазерен принтер LEXMARK C 746/ C748 с продуктов номер C734X24G, което не отговаря на изискванията на възложителя за продуктов номер на консуматива C734X44G.

Артикул по позиция № 19 „Тонер за копирна машина Toshiba E STUDIO 257 с продуктов номер T5070U“ участникът е предложил оригинален консуматив тонер за копирна машина Toshiba E STUDIO 257 с продуктов номер T5070E BK, което не отговаря на изискванията на възложителя за продуктов номер на консуматива T5070U.

Артикул по позиция № 20 „Тонер за МФУ Lexmark mx410de с продуктов номер 60F1H00“ участникът е предложил оригинален консуматив за МФУ Lexmark, тонер MX310 с продуктов номер 60F2H00, което не отговаря на изискванията на възложителя за продуктов номер на консуматива 60F1H00.

Въз основа на изложеното, комисията счита, че участникът е представил предложение за изпълнение на обособена позиция № 2, което не отговаря на изискванията на възложителя, поради което на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП участникът не се допуска до отваряне на ценовото предложение за обособена позиция № 2.

Комисията предлага на Възложителя участникът да бъде отстранен от участие в процедурата по обособена позиция № 2 на основание чл. 107, т.2, б. а от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

6. „РОНОС“ ООД за участие в процедурата за обособена позиция № 2

Участникът е представил техническо предложение, съдържащо предложение за изпълнение на поръчката по образец, декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „в“ от ППЗОП, декларация за срок на валидност на офертата.

Комисията констатира, че техническото предложение на „РОНОС“ ООД за изпълнение по обособена позиция № 2 е пълно, съдържа необходимата информация, изискана от Възложителя и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката, предвид което комисията единодушно реши да допусне участника до последващо участие в процедурата – отваряне на ценовото му предложение по обособена позиция № 2.

Комисията заседава 3 часа и взе решение отварянето на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници да бъде на 18.09.2017г. в 10:30 ч., в сградата на пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 5, стая 503.

Комисията взе решение, не по-късно от два работни дни преди датата на отваряне на ценовите предложения да обяви чрез съобщение в профила на купувача датата, часа и мястото на отварянето.

На 18.09.2017г. в 10,30ч. на адрес гр. София, пл. Света Неделя №1, ет. 5, стая 503 се проведе публично заседание на комисията в пълен състав за отваряне на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници в процедурата.

На заседанието на комисията присъстваха представители на участниците, както следва:

Заличено на осн. чл. 2 от
ЗЗЛД

— представител на „Копилинк“ ЕООД
— представител на „Роел-98“ ООД
— представител на „Ронос“ ООД

Председателят откри заседанието и оповести следния дневен ред:

1. Отваряне на пликовете с ценовите предложения на допуснатите до този етап участници и оповестяване на ценовите предложения;

Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с ценовите предложения на допуснатите до този етап участници по реда на постъпване на опаковките, като на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП комисията не отвори пликовете с ценовите предложения на участниците, чиито оферти не отговарят на изискванията на Възложителя.

„АТС БЪЛГАРИЯ” ООД за участие в процедурата за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2.

Обособена позиция № 1

Комисията констатира, че плик с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция № 1 “ е запечатан, непрозрачен, подписан, с ненарушена цялост и пристъпи към отварянето му.

Комисията отвори плика и оповести, предложената от участника **Обща предлагана цена за доставка на артикулите, посочени в таблицата в размер на 9664,00 лева без включен ДДС.**

Обособена позиция № 2

Комисията констатира, че плик с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция № 2“ е запечатан, непрозрачен, подписан, с ненарушена цялост и пристъпи към отварянето му.

Комисията отвори плика и констатира наличието на 2 папки с документи.

Комисията констатира наличието на Актуална ценова листа на предлаганите стоки и ценово предложение за изпълнение на обществената поръчка по образец на възложителя.

Комисията оповести, предложената от участника **Обща предлагана цена за доставка на артикулите, посочени в таблицата в размер на 74 156,29 лева без включен ДДС.**

В случай, че Възложителят реализира „опцията за допълнителни количества“ за допълнителните артикули, които не са включени в „Технически спецификации по Обособена позиция 2”, участникът е предложил **60% търговска отстъпка** спрямо цените от актуалния каталог, приложение към ценово предложение.

„КОПИЛИНК” ЕООД за участие в процедурата за обособена позиция № 1

Комисията констатира, че плик с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция № 1“ е запечатан, непрозрачен, подписан, с ненарушена цялост и пристъпи към отварянето му.

Комисията отвори плика и оповести, предложената от участника **Обща предлагана цена за доставка на артикулите, посочени в таблицата в размер на 13 497,13 лева без включен ДДС.**

„РОЕЛ-98” ООД за участие в процедурата за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2.

Обособена позиция № 1

Комисията констатира, че плик с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция № 1 “ е запечатан, непрозрачен, подписан, с ненарушена цялост и пристъпи към отварянето му.

Комисията отвори плика и оповести, предложената от участника **Обща предлагана цена за доставка на артикулите, посочени в таблицата в размер на 9 963,33 лева без включен ДДС.**

Обособена позиция № 2

Комисията констатира, че плик с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция № 2“ е запечатан, непрозрачен, подписан, с ненарушена цялост и пристъпи към отварянето му.

Комисията отвори плика и констатира наличието на Ценова листа на предлаганите стоки и ценово предложение за изпълнение на обществената поръчка по образец на възложителя.

Комисията оповести, предложената от участника Обща предлагана цена за доставка на артикулите, посочени в таблицата в размер на **69 395,82 лева без включен ДДС**.

В случай, че Възложителят реализира „опцията за допълнителни количества“ за допълнителните артикули, които не са включени в „Технически спецификации по Обособена позиция 2“, участникът е предложил **51% търговска отстъпка** спрямо цените от актуалния каталог, приложение към ценово предложение.

„РОНОС“ ООД за участие в процедурата за обособена позиция № 2

Комисията констатира, че плик с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция № 2“ е запечатан, непрозрачен, подписан, с ненарушена цялост и пристъпни към отварянето му.

Комисията отвори плика и констатира наличието на Ценова листа на предлаганите стоки и ценово предложение за изпълнение на обществената поръчка по образец на възложителя.

Комисията оповести, предложената от участника Обща предлагана цена за доставка на артикулите, посочени в таблицата в размер на **75 285,22 лева без включен ДДС**.

В случай, че Възложителят реализира „опцията за допълнителни количества“ за допълнителните артикули, които не са включени в „Технически спецификации по Обособена позиция 2“, участникът е предложил **30 % търговска отстъпка** спрямо цените от актуалния каталог, приложение към ценово предложение.

След извършване на действията по чл. 57, ал. 3, изречение трето от ШЗОП, публичната част от заседанието приключи в 11:00 часа, като присъстващите представители на участниците напуснаха заседанието.

На 18.09.2017г. комисията продължи работа си в закрито заседание.

Председателят на комисията предложи заседанието на комисията да се проведе по следния дневен ред:

1. Разглеждане на ценовите предложения и проверка за тяхното съответствие с предварително обявените условия.
2. Проверка за основания по чл. 72 от ЗОП.
3. Класиране на допуснатите до този етап участници по Обособена позиция № 1 по степента на съответствие на офертите с предварително обявения от Възложителя критерий за възлагане „най-ниска цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.
4. Оценка на ценовите оферти на допуснатите участници по Обособена позиция № 2 съгласно обявения критерий за възлагане „най-ниска цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1. от ЗОП.
5. Класиране на допуснатите до този етап участници за Обособена позиция № 2.

По т. 1 от дневния ред

„АТС БЪЛГАРИЯ“ ООД за участие в процедурата за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2.

Обособена позиция № 1

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено съгласно изискванията на Възложителя, по образец към документацията за участие в процедурата.

Предлаганата от участника цена не надвишава прогнозната стойност на обособената позиция.

На основание посоченото комисията счита, че представеното от участника ценово предложение отговаря на изискванията на възложителя.

Обособена позиция № 2

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено съгласно изискванията на Възложителя, по образец към документацията за участие в процедурата.

Предлаганата от участника цена не надвишава 80 % прогнозната стойност на обособената позиция.

На основание посоченото комисията счита, че представеното от участника ценово предложение отговаря на изискванията на възложителя.

„КОПИЛИНК” ЕООД

Обособена позиция № 1

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено съгласно изискванията на Възложителя, по образец към документацията за участие в процедурата.

Предлаганата от участника цена не надвишава прогнозната стойност на обособената позиция.

На основание посоченото комисията счита, че представеното от участника ценово предложение отговаря на изискванията на възложителя.

„РОЕЛ-98” ООД за участие в процедурата за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2.

Обособена позиция № 1

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено съгласно изискванията на Възложителя, по образец към документацията за участие в процедурата.

Предлаганата от участника цена не надвишава прогнозната стойност на обособената позиция.

На основание посоченото комисията счита, че представеното от участника ценово предложение отговаря на изискванията на възложителя.

Обособена позиция № 2

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено съгласно изискванията на Възложителя, по образец към документацията за участие в процедурата.

Предлаганата от участника цена не надвишава 80 % прогнозната стойност на обособената позиция.

На основание посоченото комисията счита, че представеното от участника ценово предложение отговаря на изискванията на възложителя.

„РОНОС” ООД

Обособена позиция № 2

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено съгласно изискванията на Възложителя, по образец към документацията за участие в процедурата.

Предлаганата от участника цена не надвишава 80 % прогнозната стойност на обособената позиция.

На основание посоченото комисията счита, че представеното от участника ценово предложение отговаря на изискванията на възложителя.

По т. 2 от дневния ред

Комисията пристъпи към проверката за наличието на основания за прилагане на чл. 72 от ЗОП за Обособена позиция № 1.

Комисията извърши проверка на предложенията на участниците по следната формула:

$$[(x-y):x]*100, \text{ където:}$$

у – предложението на участника, което се преценява.

х – средната стойност по съответния показател, която се получава от сбора на предложенията на останалите участници, разделен на броя на останалите участници.

Комисията установи, че не са налице основания за прилагане на чл. 72 от ЗОП за Обособена позиция № 1.

Комисията пристъпи към проверката за наличието на основания за прилагане на чл. 72 от ЗОП за Обособена позиция № 2

По показател **III – ценови показател**

Комисията извърши проверка на предложенията на участниците по показател **III** по следната формула:

$$[(x-y):x]*100, \text{ където:}$$

у – предложението на участника, което се преценява.

х – средната стойност по съответния показател, която се получава от сбора на предложенията на останалите участници, разделен на броя на останалите участници.

Комисията установи, че не са налице основания за прилагане на чл. 72 от ЗОП по показател **II 1.**

По показател **II 2 – Процент отстъпка на артикулите извън техническата спецификация**

Комисията извърши проверка на предложенията на участниците по показател **II 2** по следната формула: $[(y-x):x]*100$, където:

у – предложението на участника, което се преценява.

х – средната стойност по съответния показател, която се получава от сбора на предложенията на останалите участници, разделен на броя на останалите участници.

Процент отстъпка на артикули, които не са включени в техническото предложение	60%	51%	30%
	$x = (51+30)/2 = 40,5$ $y = 60$	$x = (60+30)/2 = 45$ $y = 51$	$x = (60+51)/2 = 55,5$ $y = 30$
	$[(y-x):x]*100 = ?\%$ $[(60-40,5):40,5]*100 = 48,15\%$	$[(y-x):x]*100 = ?\%$ $[(51-45):45]*100 = 13,33\%$	$[(y-x):x]*100 = ?\%$ $[(30-55,5):55,5]*100 = -45,95\%$
	Направеното предложение е по-благоприятно с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.	Направеното предложение не е по-благоприятно с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.	Направеното предложение не е по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

По показател П2 – Процент отстъпка на артикулите извън техническата спецификация за обособена позиция № 2 участникът „АТС България“ ООД е предложил процент отстъпка на артикулите извън техническата спецификация в размер на 60% спрямо цените от актуалния каталог, приложение към ценово предложение. Така предложеният процент е с 48,15 % по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. Посоченото предложение попада в хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП за наличие на предложение в офертата на участник, свързано с цена, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

С оглед изложеното, комисията единодушно реши да предложи на Възложителя да изиска на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП от участника „АТС България“ ООД подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение по Обособена позиция № 2.

С оглед определения график за работа на комисията, на основание чл. 51, ал. 4, т. 1 от ППЗОП, председателят на комисията обяви, че ще свика следващо заседание на комисията, след като изтече срокът по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за постъпване на подробни писмена обосновка от участника „АТС България“ ООД за начина на образуване на ценовото му предложение по Обособена позиция № 2.

На 02.10.2017г. на адрес гр. София, пл. Света Неделя №1, ет. 5, стая 503 се проведе закрито заседание на комисията в пълен редовен състав.

Комисията се събра на заседание, свикано от Председателя, със задача да се запознае с представената от участника „АТС България“ ООД писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение по показател П2 от методиката за оценка на офертите по Обособена позиция № 2, след което да продължи работата си по оповестения дневен ред.

Председателят представи на комисията получената в срок от „АТС България“ ООД писмена обосновка, изискани от Възложителя на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Комисията разгледа писмената обосновка и установи следното:

Обосновката на участника съдържа доводи за наличие на изключително благоприятни условия за реализиране на конкретната поръчка, дължащи се на предоставени специални цени на консумативи за реализиране на поръчката: използване на собствен и привлечен финансов ресурс; използване на стоков кредит от техни партньори и използване на преференциални условия от транспортни фирми при доставка на консумативи на територията на Република България.

Излагат се съображения за икономичност на изпълнението, като данни за това се сочат наличие на собствена ефективна транспортна база и GPS методика за управление на разходите по доставките, наличие на собствена складова и административна сграда.

Участникът сочи, че е налице икономично и ефективно оборудване, като управлението на стоките се извършва по ефективна ЕРП система, позволяваща минимално време за обслужване на доставките и заявките. Обосновава се наличието на икономичност с използването на софтуерни продукти в администриране на дейността на участника и наличието на квалифициран персонал, който системно е обучаван за повишаване на квалификацията, което води до повишаване ефективността на труда. Всички продукти от спецификацията на Възложителя са на разположение в склада на участника, което позволява да осигури незабавно покритие на нуждата на възложителя от консумативи.

Участникът изтъква, че е в състояние да предостави продуктите с малка надценка от себестойността на доставените стоки. Като пример за това са посочени няколко артикула, за които е показана приложимата методиката на дружеството и всички калкулации за сформирание на предлагания процент отстъпка за възложителя. Посочил е за пример доставната цена, процента търговска печалба, процента отстъпка, която ползва участника и процента отстъпка, която предлага за възложителя.

Разгледани в съвкупност посочените аргументи и преценявайки мотивите за сформирани на процента отстъпка на база на конкретните показатели- процент търговска печалба, процент отстъпка за участника и др., комисията приема, че за участника са налице изключително благоприятни условия, дължащи се на постигнати от него договорени доставни цени и възможността да предложи на възложителя процент отстъпка с ниска разлика от доставните цени. Посочените аргументи касаят критериите по чл. 72, ал. 2, т. 2 ЗОП.

Представени са достатъчни доказателства за наличие на обективни обстоятелства, които преценени в тяхната взаимна обвързаност обосновават предложението от участника процент отстъпка на артикулите извън техническата спецификация по Обособена позиция № 2. Поради изложеното комисията единодушно реши да приеме представената от участника „АТС България“ ООД писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение по Обособена позиция № 2 и да го допусне до етап класиране на офертата по обявения от Възложителя критерий „най- ниска цена“.

Комисията продължи работата си по оповестения дневен ред.

По т. 3 от дневния ред

Класиране на допуснатите до този етап участници по Обособена позиция № 1 по степента на съответствие на офертите с предварително обявения от Възложителя критерий за възлагане „най-ниска цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

> По Обособена позиция № 1:

I-во място: „АТС БЪЛГАРИЯ“ ООД, с предложена от участника „Обща цена за изпълнение на поръчката“ по Обособена позиция № 1, в размер на **9664,00** (девет хиляди шестстотин шестдесет и четири) лева без включен ДДС.

II-ро място: „РОЕЛ-98“ ООД с предложена от участника „Обща цена за изпълнение на поръчката“ по Обособена позиция № 1, в размер на **9 963,33** (девет хиляди деветстотин шестдесет и три лева и 33 ст.) лева без включен ДДС.

III-то място „КОПИЛИНК“ ЕООД с предложена от участника „Обща цена за изпълнение на поръчката“ по Обособена позиция № 1, в размер **13 497,13** (тринадесет хиляди четиристотин деветдесет и седем лева и 13ст.) лева без включен ДДС.

Комисията единодушно реши да предложи на Възложителя за изпълнител по договора за обществената поръчка по Обособена позиция № 1, да бъде определен класираният на първо място участник, а именно „АТС БЪЛГАРИЯ“ ООД, с предложена от участника „Обща цена за изпълнение на поръчката“ по Обособена позиция № 1, в размер на **9664,00** (девет хиляди шестстотин шестдесет и четири лева), без включен ДДС.

По т. 4 от дневния ред

Оценка на ценовите оферти на допуснатите участници по Обособена позиция № 2 съгласно обявения критерий за възлагане „най-ниска цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1. от ЗОП.

Комисията продължи работата си, като пристъпи към оценка на офертите съгласно посочения в документацията обявения критерий за възлагане

Показатели за оценка:

Име: П1 – ценови показател
определя се по формулата:

Тежест: 80 %

$$П1 = \frac{Ц_{мин.}}{Ц_{предлагана}} \times 100,$$

- където $Ц_{предлагана}$ е предлаганата от участник обща стойност за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 2.

- където $Ц_{мин.}$ е най-ниската предложена от участник обща стойност за изпълнение на поръчката за обособена позиция № 2.

Предложеният показател $Ц$ е необходимо да е различен от нула.

Участникът предложил най-ниска цена се оценява със 100 точки.

Максимално възможно $П1 = 100$ точки

Цените се посочват в лева, закръглени до стотинка. Неспазването на условието е основание за отстраняване от участие в процедурата.

Предложените от участниците цени са обвързващи за целия срок на изпълнение на поръчката.

Име: $П2$ – Процент отстъпка на артикулите извън техническата спецификация
Тежест: 20 %

определя се по формулата:

$$П2 = \frac{Оi}{Оmax} \times 100$$

- където $Оi$ е предложения процент отстъпка, в цифрово изражение, съгласно ценовото предложение на съответния участник.

- където $Оmax$ е максималния процент отстъпка, предложен от участник, допуснат до участие в класирането, съгласно ценовите предложения на всички участници.

Участникът предложил най-висок процент отстъпка се оценява със 100 точки.

Максимално възможно $П2 = 100$ точки.

Процентът отстъпка се посочва в ценовото предложение на участника и остава непроменен за целия период на действие на сключения договор за обществена поръчка

Участниците не могат да оферират 100 % отстъпка.

Определяне на комплексна оценка (К) и класиране:

Комплексната оценка (К) е с максимален възможен брой от 100 точки.

$П1$ - относителна тежест 80 %

$П2$ - относителна тежест 20 %

Комплексната оценка (К) се изчислява по следната формула:

$$К = П1 \times 80 \% + П2 \times 20 \%$$

Максимално възможна оценка – 100 точки, тегловен коефициент 100%.

Икономически най-изгодна е офертата на участник, която има максимален брой точки от комплексната оценка (К).

Подреждането на останалите участници ще става съответно според броя точки, в низходящ ред на база получени точки при изчисляването на показателя К.

В процеса на оценяването, всички получени резултати, вследствие на аритметични изчисленията ще се закръглят до втория знак, след десетичната запетая.

В случай, че цифрата след втория знак след десетичната запетая е от 0 до 4 (включително), вторият знак остава непроменен.

В случай, че цифрата след втория знак след десетичната запетая е от 5 до 9 (включително), вторият знак след десетичната запетая, се закръглява към по-голямата цифра.

В случай, че две или повече оферти получат еднакъв брой точки от комплексната оценка „К“, комисията класира участниците, съгласно чл. 58 от ППЗОП.

ЗА „АТС БЪЛГАРИЯ” ООД,

$$П1 = \frac{69\,395,82}{74\,156,29} \times 100 = 94 \text{ т.}$$

$$П2 = \frac{60}{60} \times 100 = 100 \text{ т.}$$

$$К = 94 \times 80 \% + 100 \times 20 \% = 75,20 + 20 = 95,20 \text{ т.}$$

ЗА „РОЕЛ-98” ООД

$$П1 = \frac{69\,395,82}{69\,395,82} \times 100 = 100 \text{ т.}$$

$$П2 = \frac{51}{60} \times 100 = 85 \text{ т.}$$

$$К = 100 \times 80 \% + 85 \times 20 \% = 80 + 17 = 97 \text{ т.}$$

ЗА „РОНОС” ООД

$$П1 = \frac{69\,395,82}{75\,285,22} \times 100 = 92 \text{ т.}$$

$$П2 = \frac{30}{60} \times 100 = 50 \text{ т.}$$

$$К = 92 \times 80 \% + 50 \times 20 \% = 73,6 + 10 = 83,60 \text{ т.}$$

По т. 5 от дневния ред

Класиране на допуснатите до този етап участници по Обособена позиция № 2 по степента на съответствие на офертите с предварително обявения от Възложителя критерий за възлагане „най-ниска цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

➤ По Обособена позиция № 2:

I-во място: „РОЕЛ-98” ООД с комплексната оценка 97 точки.

II-ро място: „АТС БЪЛГАРИЯ” ООД с комплексната оценка 95,20 точки.

III-то място „РОНОС” ООД с комплексната оценка 83,60 точки.

Комисията единодушно реши да предложи на Възложителя за изпълнител по договора за обществената поръчка по Обособена позиция № 2, да бъде определен класираният на първо място участник, а именно „РОЕЛ-98” ООД с комплексната оценка 97 точки.

Настоящият протокол се състави и подписа на основание чл.103, ал. 3 от ЗОП, на 02.10.2017г.

Комисия в състав:

Председател:

Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

и членове

Заличено на осн. чл. 2 от
ЗЗЛД