

ДО  
Г-ЖА СТЕФКА ИНДЖОВА  
ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „СТРАДЕН ФОНД  
И ТЕХНИЧЕСКО ОБСЛУЖВАНЕ“ ПРИ  
АДМИНИСТРАЦИЯТА НА ГЛАВНИЯ  
ПРОКУРОР

/Определено длъжностно лице на основание чл. 7,  
ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № РД-04-  
283/02.10.2017 г., на г-н Сотир Цацаров – главен  
прокурор на Република България/

Заличено на  
основание чл. 23,  
във вр. с чл. 2 от  
ЗЗЛД



Утвърждавам:

Дата: 05.04.2018г.

СТЕФКА МИЛКОВА ИНДЖОВА  
ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „СТРАДЕН ФОНД И ТЕХНИЧЕСКО ОБСЛУЖВАНЕ“  
ПРИ АДМИНИСТРАЦИЯТА НА ГЛАВНИЯ ПРОКУРОР

/Определено длъжностно лице на основание чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № РД-04-  
283/02.10.2017 г., на г-н Сотир Цацаров – главен прокурор на Република България/

## ДОКЛАД

ОТ

Комисия, назначена със Заповед № РД-09-09/29.01.2018г., изм. със Заповед № РД-09-31/14.03.2018г. за удължаване на срока на работата на комисията до 19.04.2018 г., на г-жа Стефка Милкова Инджова – директор на дирекция „Страден фонд и техническо обслужване“ при АГП, определено длъжностно лице на основание чл. 7, ал.1 от ЗОП, съгласно Заповед № РД-04-283/02.10.2017 г. на г-н Сотир Цацаров – главен прокурор на Република България, за разглеждане и оценка на офертите, и за извършване на подбор и класиране на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Основен ремонт на сграда, находяща се на ул. „Позитано“ № 24 А, гр.София“, открита с Решение № ОПИ - 1387 от дата 18.12.2017 г. на възложителя и обявена с Обявление за поръчка с ID № 820293 в РОП и в Официален вестник на Европейски съюз с № 2017/S 244-508789 от 20.12.2017 г., публикувана под уникален номер в РОП: 02538-2017-0019.

### УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ИНДЖОВА,

На основание чл. 60, ал.1 от ППЗОП и във връзка с провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Основен ремонт на сграда, находяща се на ул. „Позитано“ № 24 А, гр.София“, Ви представяме настоящия доклад на комисия, назначена с Ваша № РД-09-111/24.11.2017 г., изм. с Ваша Заповед № РД-09-31/14.03.2018г., в състав:

#### Председател:

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

началник на отдел „Стопанисване на сградния фонд“ при АГП

#### и членове:

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

главен експерт – инженер в отдел „Стопанисване на сградния фонд“ при АГП;

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

главен експерт – юрист в отдел „Обществени поръчки“ при АГП;  
главен експерт – юрист в отдел „Обществени поръчки“ при АГП;  
главен експерт в отдел „Инвестиции и строителство“, дирекция  
„Управление на собствеността на съдебната власт“ във Висшия съдебен съвет.

#### **Резервен председател:**

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

началник отдел „Обществени поръчки“ при АГП.

#### **Резервни членове:**

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

младши експерт – юрист в отдел „Обществени поръчки“ при АГП;

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

главен експерт в отдел „Инвестиции и строителство“,  
дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ във Висшия съдебен съвет;

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

главен експерт – икономист в отдел „Стопанисване на сградния  
фонд“ при АГП;

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от  
ЗЗЛД

младши експерт в отдел „Стопанисване на сградния фонд“ при АГП.

На 29.01.2017 г., преди започването на заседанието, председателят на комисията взе от Служба "Регистратура и деловодство" в АГП получените оферти по обществена поръчка с предмет: „Основен ремонт на сграда, находяща се на ул. „Позитано“ № 24 А, гр.София“.

Комисията започна работа на 29.01.2018 г., в 10.30 ч., в гр. София, пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 5, стая 503 в пълен състав, както следва:

#### **Председател:**

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

началник на отдел „Стопанисване на сградния фонд“ при  
Администрация на главния прокурор

#### **и членове:**

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

главен експерт – инженер в отдел „Стопанисване на сградния  
фонд“ при Администрация на главния прокурор;

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

младши експерт – юрист в отдел „Обществени поръчки“ при  
Администрация на главния прокурор, на мястото на  
отдел „Обществени поръчки“ при Администрация на главния прокурор, ползващ отпусък за  
временна неработоспособност;

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

главен експерт – юрист в отдел „Обществени поръчки“ при  
Администрация на главния прокурор;

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

главен експерт в отдел „Инвестиции и строителство“,  
дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ във Висшия съдебен съвет на  
мястото на  
Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от  
ЗЗЛД  
главен експерт в отдел „Инвестиции и строителство“,  
дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ във Висшия съдебен съвет,  
ползващ отпусък за временна неработоспособност.

На заседанието на комисията присъстваха представители на следните участници:

- За „Заечки“ ЕООД - Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

- За „Сити Билд Студио“ ООД - Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

Присъстващите на заседанието представители на участниците се легитимираха с пълномощни и лични карти, и се вписаха в Списъка на лицата, присъстващи на публичната част от заседанието на комисията.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Председателя на комисията обяви заповедта за назначаване на комисията и представи протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, ведно с подадените оферти, представени му от деловодител по реда на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Комисията констатира, че съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, до 17:00 часа на 26.01.2018 г. са подадени 10 /десет/ оферти, както следва:

1. „ВАЛДОР-60“ ООД, оферта с вх. № 268/26.01.2018г., 10:00 часа.
2. „ЗАЕЧКИ“ ЕООД, оферта с вх. № 269/26.01.2018г., 10:05 часа.
3. „НСК СОФИЯ“ ЕООД, оферта с вх. № 270/26.01.2018г., 10:10 часа.

4. „ХИДРОСТРОЙ-БГ 63“ ЕООД, оферта с вх. № 271/26.01.2018г., 11:12 часа.
5. „ЧЕХ-ПЛАСТ“ ООД, оферта с вх. № 275/26.01.2018г., 13:08 часа.
6. „СИТИ БИЛД СТУДИО“ ООД, оферта с вх. № 278/26.01.2018г., 13:43 часа.
7. „НАЙС БИЛДИНГ“ ЕООД, оферта с вх. № 279/26.01.2018г., 13:55 часа.
8. „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, оферта с вх. № 280/26.01.2018г., 15:00 часа.
9. „БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД, оферта с вх. № 281/26.01.2018г., 15:10 часа.
10. „ДЖИМТЕХ БИЛД“ ООД, оферта с вх. № 285/26.01.2018г., 16:15 часа.

След осведомяване за лицата, подали оферти за участие, съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, членовете на комисията попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Членовете на комисията се увериха, че получените опаковки с офертите на участниците са непрозрачни и с ненарушена цялост.

Работата на комисията се отрази в протокол, който се подписва от всички членове на комисията, включително от тези, които са изразили особено мнение.

Относно реда и организацията на работа на комисията по време на публичната част от заседанието, комисията взе следното решение:

За оповестяване надписите върху опаковките, показване на целостта им, отваряне на същите и за оповестяване на предложенията на участниците по съответните показатели за оценка на офертите бе избрана Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

За оповестяването на съдържанието на опаковките и за секретар-протоколчик на заседанието бе избрана Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

За подписване на техническите и ценови предложения, велно с приложените към тях документи бяха избрани Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

На основание чл. 104, ал. 2 от ЗОП и чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията пристъпи към отваряне на постъпилите запечатани непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповестяване на тяхното съдържание, включително предложенията на участниците по съответните показатели за оценка на офертите.

### **1. „ВАЛДОР-60“ ООД**

Комисията констатира, че опаковката е запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа една папка с документи. В изпълнение на чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката, включително предложенията на участника по съответните показатели за оценка на офертите, а именно:

Срок за изпълнение на строително-монтажните работи – **75 (седемдесет и пет) календарни дни.**

Обща цена за изпълнение на СМР: **199199,70 (сто деветдесет и девет хиляди сто деветдесет и девет лева и седемдесет стотинки) лева без вкл. ДДС.**

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника. Комисията предложи по един от присъстващите представители да подпише техническото и ценовото предложение. Ценовото предложение беше подписано от представителя на „Заечки“ ЕООД.

### **2. „ЗАЕЧКИ“ ЕООД**

Комисията констатира, че опаковката е запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа един класьор с документи. В изпълнение на чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката, включително предложенията на участника по съответните показатели за оценка на офертите, а именно:

Срок за изпълнение на строително-монтажните работи – **75 (седемдесет и пет) календарни дни.**

Обща цена за изпълнение на СМР: **194810,28 (сто деветдесет и четири хиляди осемстотин и десет лева и двадесет и осем стотинки) лева без вкл. ДДС.**

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника. Комисията предложи на представителя на

„Сити Билд Студио“ ООД да подпише техническото и ценовото предложение, като същият разписа ценовото предложение на участника.

### **3. „НСК София“ ЕООД**

Комисията констатира, че опаковката е запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа една папка с документи и един плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Предвид факта, че в обявлението за обществената поръчка възложителят е предвидил оценката на техническите и ценовите предложения на участниците да се извърши преди провеждане на предварителен подбор, комисията отвори и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. В изпълнение на чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката, включително предложенията на участника по съответните показатели за оценка на офертите, а именно:

**Срок за изпълнение на строително-монтажните работи – 75 (седемдесет и пет) календарни дни.**

**Обща цена за изпълнение на СМР: 200140,50 (двеста хиляди сто и четиридесет лева и петдесет стотинки) лева без вкл. ДДС.**

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника. Комисията предложи по един от присъстващите представители да подпише техническото и ценовото предложение. Ценовото предложение беше подписано от представителя на „Заечки“ ЕООД.

### **4. „ХИДРОСТРОЙ-БГ 63“ ЕООД**

Комисията констатира, че опаковката е запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа една папка с документи. В изпълнение на чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката, включително предложенията на участника по съответните показатели за оценка на офертите, а именно:

**Срок за изпълнение на строително-монтажните работи – 75 (седемдесет и пет) календарни дни.**

**Обща цена за изпълнение на СМР: 241938,32 (двеста четиридесет и една хиляди деветстотин тридесет и осем лева и тридесет и две стотинки) лева без вкл. ДДС.**

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника. Комисията предложи по един от присъстващите представители да подпише техническото и ценовото предложение. Ценовото предложение беше подписано от представителя на „Заечки“ ЕООД.

### **5. „ЧЕХ-ПЛАСТ“ ООД**

Комисията констатира, че опаковката е запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържат документи и един плик с надпис „Ценово предложение“. Предвид факта, че в обявлението за обществената поръчка възложителят е предвидил оценката на техническите и ценовите предложения на участниците да се извърши преди провеждане на предварителен подбор, комисията отвори и плика с надпис „Ценово предложение“. В изпълнение на чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката, включително предложенията на участника по съответните показатели за оценка на офертите, а именно:

**Срок за изпълнение на строително-монтажните работи – 81 (осемдесет и един) календарни дни.**

**Обща цена за изпълнение на СМР: 247622,39 (двеста четиридесет и седем хиляди шестстотин двадесет и два лева и тридесет и девет стотинки) лева без вкл. ДДС.**

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника. Комисията предложи по един от присъстващите представители да подпише техническото и ценовото предложение. Ценовото предложение беше подписано от представителя на „Заечки“ ЕООД.

### **6. „СИТИ БИЛД СТУДИО“ ООД**

Комисията констатира, че опаковката е запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържат две папки с документи. В изпълнение на чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката, включително предложенията на участника по съответните показатели за оценка на офертите, а именно:

Срок за изпълнение на строително-монтажните работи – **75 (седемдесет и пет) календарни дни.**

Обща цена за изпълнение на СМР: **228581,54 (двеста двадесет и осем хиляди петстотин осемдесет и един лева и петдесет и четири стотинки) лева без вкл. ДДС.**

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника. Комисията предложи на представителя на „Заечки“ ЕООД да подпише техническото и ценовото предложение, като същият разписа ценовото предложение на участника.

#### **7. „НАЙС БИЛДИНГ“ ЕООД**

Комисията констатира, че опаковката е запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържат две папки с документи и един плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Предвид факта, че в обявлението за обществената поръчка възложителят е предвидил оценката на техническите и ценовите предложения на участниците да се извърши преди провеждане на предварителен подбор, комисията отвори и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. В изпълнение на чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката, включително предложенията на участника по съответните показатели за оценка на офертите, а именно:

Срок за изпълнение на строително-монтажните работи – **76 (седемдесет и шест) календарни дни.**

Обща цена за изпълнение на СМР: **205000,43 (двеста и пет хиляди лева и четиридесет и три стотинки) лева без вкл. ДДС.**

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника. Комисията предложи по един от присъстващите представители да подпише техническото и ценовото предложение. Ценовото предложение беше подписано от представителя на „Заечки“ ЕООД.

#### **8. „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД**

Комисията констатира, че опаковката е запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържат две папки с документи. В изпълнение на чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката, включително предложенията на участника по съответните показатели за оценка на офертите, а именно:

Срок за изпълнение на строително-монтажните работи – **75 (седемдесет и пет) календарни дни.**

Обща цена за изпълнение на СМР: **189032,76 (сто осемдесет и девет хиляди тридесет и два лева и седемдесет и шест стотинки) лева без вкл. ДДС.**

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника. Комисията предложи по един от присъстващите представители да подпише техническото и ценовото предложение. Ценовото предложение беше подписано от представителите на „Заечки“ ЕООД и „Сити Билд Студио“ ООД.

#### **9. „БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД**

Комисията констатира, че опаковката е запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържат две папки с документи и един плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Предвид факта, че в обявлението за обществената поръчка възложителят е предвидил оценката на техническите и ценовите предложения на участниците да се извърши преди провеждане на предварителен подбор, комисията отвори и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. В

изпълнение на чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката, включително предложенията на участника по съответните показатели за оценка на офертите, а именно:

Срок за изпълнение на строително-монтажните работи – **80 (осемдесет) календарни дни.**

Обща цена за изпълнение на СМР: **223121,33 (двеста двадесет и три хиляди сто двадесет и един лева и тридесет и три стотинки) лева без вкл. ДДС.**

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника. Комисията предложи по един от присъстващите представители да подпише техническото и ценовото предложение. Ценовото предложение беше подписано от представителя на „Заечки“ ЕООД.

#### **10. „ДЖИМТЕХ БИЛД“ ООД**

Комисията констатира, че опаковката е запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа една папка с документи. В изпълнение на чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката, включително предложенията на участника по съответните показатели за оценка на офертите, а именно:

Срок за изпълнение на строително-монтажните работи – **75 (седемдесет и пет) календарни дни.**

Обща цена за изпълнение на СМР: **213875,00 (двеста и тринадесет хиляди осемстотин седемдесет и пет) лева без вкл. ДДС.**

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника. Комисията предложи по един от присъстващите представители да подпише техническото и ценовото предложение. Ценовото предложение беше подписано от представителя на „Заечки“ ЕООД.

След отваряне на опаковката и извършване на действията по чл. 61, т. 1 и т. 2 от ППЗОП, публичната част от заседанието приключи в 12:00 часа, като присъстващите представители на участниците напуснаха залата.

С оглед определяне на график за работата на комисията, на основание чл. 51, ал. 4, т. 1 от ППЗОП, председателя на комисията обсъди служебната им ангажираност и възможността за провеждане на следващо заседание, на което на основание чл. 61, т. 3 от ППЗОП да бъдат разгледани представените оферти за съответствие с предварително обявените условия, след което обяви, че следващото заседание на комисията ще се проведе на 02.02.2018 г. в 10:00 часа, в гр. София, пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 5, стая 503.

Горните решения се взеха както следва:

#### **ГЛАСУВАЛИ:**

“ЗА” - 5- членове;

“ПРОТИВ” - няма;

“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - няма.

Председателят на комисията закри заседанието в 12:15 часа.

На 02.02.2018 г., в 10:00 часа, в изпълнение на Заповед № РД-09-09/29.01.2018 г. на възложителя, комисията в пълен състав:

#### **Председател:**

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

началник на отдел „Стопанисване на сградния фонд“ при  
Администрация на главния прокурор

#### **и членове:**

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

главен експерт – инженер в отдел „Стопанисване на сградния  
фонд“ при Администрация на главния прокурор;

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

главен експерт – юрист в отдел Обществени поръчки“ при

Администрация на главния прокурор;

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

главен експерт – юрист в отдел „Обществени поръчки“ при

Администрация на главния прокурор;

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

главен експерт в отдел „Инвестиции и строителство“, дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ във Висшия съдебен съвет на мястото на <sup>Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД</sup> главен експерт в отдел „Инвестиции и строителство“, дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ във Висшия съдебен съвет, ползващ отпуск за временна неработоспособност, се събра на закрито заседание, свикано от председателя на комисията, със задача да разгледа представените оферти за съответствие с предварително обявените условия на възложителя.

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

основен член на комисията, се запозна с протокола по чл. 48, ал. 6 ППЗОП, след което подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/.

На основание чл. 61, т. 3 от ППЗОП, комисията продължи работа с подробен преглед на съдържанието на офертите на участниците за установяване на съответствието им с предварително обявените условия от Възложителя. След извършен детайлен преглед и анализ се установи следното:

### **„ВАЛДОР-60“ ООД:**

Участникът беше приложил техническо предложение, съдържащо:

1. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, изготвена по Приложение № 1 – в оригинал;
2. Декларация за срок на валидност на офертата, изготвена по Приложение № 2 – в оригинал;
3. Декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП, изготвена по Приложение № 4 – в оригинал;
4. Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образец Приложение № 8 - в оригинал;
5. План за безопасност и здраве – в оригинал;
6. Линеен (календарен) график – в оригинал.

След като разгледа документите по т.т. 1-6, комисията установи следното:

Предложението за изпълнение на обществената поръчка съдържаше:

- **Организация за изпълнение на СМР**, в която бяха описани:

- видовете строителни работи – Част АС (ремонт на фасади и работни помещения; ремонт на покрив); Част ВиК (ремонт на канализационна инсталация, вкл. покривно водоотвеждане)
- последователност на изпълнение на работите, както по конкретни видове работи, така и в цялост. Работите бяха разделени на три групи, всяка от които относително самостоятелни и технологично необвързани, които предполагат паралелно изпълнение: ремонт на фасади и работни помещения, ремонт на покрив и ремонт на ВиК, в т.ч. покривно водоотвеждане. Участникът планираше да започне с изпълнението на първата група СМР, което ще отнеме най-продължителен период от време, като в него беше предвидено съответното време за доставка на композитните панели. Общият срок за вътрешния ремонт на помещенията не беше обвързан технологично с работата по фасадата и беше планиран в рамките на 12 дни. Дейностите от втората група, включващи ремонт на покрива, бяха планирани да започнат веднага след монтиране на фасадното скеле и да продължат 13 дни, като в тях беше предвидено технологично време за прекъсване при полагането на леката замазка по покрива. Третата група СМР, включваща подмяна на улуци и водосточни тръби, както и отпушване на канализационната инсталация, щеше започне след като приключи ремонта на покрива.

- организация и подход за изпълнението на работите включва три фази - мобилизация, изпълнение на поръчката и демобилизация.
- организация на работната площадка.
- трудови ресурси и техническа обезпеченост - участникът беше предоставил информация за предвидените от него човешки ресурси за изпълнение на поръчката.

**- Организация на работа на ръководния и изпълнителския състав** – разписани бяха отговорностите на техническия ръководител, отговорника контрол по ЗБУТ, отговорник контрол качество на изпълнението. Участникът беше дефинирал основните им задължения и отговорности, които ще изпълняват по време на строителството. Посочено беше, че техническият ръководител предварително ще се запознае с условията и изискванията на проекта, ще е изготвил предварителни разчети, съобразно вътрешния правилник в дружеството при стартиране на нов строителен обект. Посочено беше, че изпълнителският състав е групиран в звена, съставен от работници с еднаква или близка специалност, като бяха изброени видовете СМР, които ще изпълнява всяко звено.

**- Начин на разпределение на отговорностите между отделните специалисти в ръководния и изпълнителския състав** – посочени бяха отговорностите и задачите на всеки от екипа за изпълнение.

- Технически ръководител - организира и ръководи работата на работници и механизация на обекта. Контролира на входа на обекта количеството и качеството на доставяните материали и изделия да съответства на предварително одобрените от Възложителя. Контактва с ръководителя на Изпълнителя, с определени лица на Възложителя и Консултанта, с посещаващи обекта представители на контролни организации и др.

- Отговорник контрол по ЗБУТ - действа независимо от техническия ръководител и контролира спазването по време на изпълнение на СМР Наредба № 2 от 2004 г. за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи, както и на всички други действащи нормативни актове и стандарти, относно безопасността и хигиената на труда, техническата и пожарна безопасност при строителство и експлоатация на подобни обекти, а също и да се грижи за сигурността и безопасността на всички лица, които се намират на строителната площадка и др.

- Отговорник контрол качество на изпълнение - периодично наблюдава (проверява) изпълнението на СМР и качеството на доставяните материали и заготовки. Действа съобразно приетите във фирмата Изпълнител процедури по ISO.

- Изпълнителски състав – Специалисти и нискоквалифицирани работници. Специалистите бяха групирани в звена, съставени от работници с еднаква или близка специалност. Описани бяха броят на специалистите, задачите и отговорностите на всяко звено.

**- Начин на осъществяване на координация и съгласуване на дейностите** - Участникът беше посочил, че координацията на работните звена е пряко свързана с изпълнението на линейния график и възможните промени, които могат да настъпят в него. Формулирал беше „критичен път“ при изпълнението на поръчката и мерки при закъснения по него. Изпълнението на дейностите се възлага със заповеди на ръководния състав, като отговорниците докладват на техническия ръководител.



- **Обезпеченост на персонала със съответната механизация, оборудване и материали** – посочена беше механизацията, която ще бъде използвана при изпълнение на поръчката. Последната беше съобразена с видовете СМР и местоположението на строителната площадка.

- **Анализ на обстоятелствата, които могат да предизвикат затруднения в планираната организация за изпълнение и приложими ефективни мерки за предотвратяване на тези затруднения и за преодоляването им, в случай че се проявят** – Участникът беше разгледал идентифицираните от възложителя времеви и организационни затруднения, като беше направил оценка на риска – вероятност от настъпване, тежест и ниво на проявление. Предложил беше мерки за предотвратяване и преодоляване на затрудненията: за времевите затруднения – ежеседмични доклади за изпълнението на графика, увеличаване на работното време, увеличаване сменността на работа, текущи изпитвания; за организационните затруднения – провеждане на срещи с възложителя и консултанта за обсъждане условията за съвместна работа, взаимодействие и документооборот.

- Участникът беше предложил гаранционен срок за всички СМР по поръчката – 5 години.

- Предложеният от участника срок за изпълнение на поръчката отговаряше на представения линеен график и на поставените от възложителя изисквания.

След преглед и преценка за съответствие на техническото предложение на участника с минималните изисквания на възложителя, комисията установи, че участникът беше представил всички изискуеми документи, същите бяха изготвени съгласно образците на възложителя и предложението за изпълнение на поръчката отговаряше на предварително обявените условия на възложителя.

Комисията пристъпи към разглеждане на ценовото предложение на участника.

След направена подробна проверка и обстоен анализ на ценовото предложение, комисията установи следното:

Участникът беше представил ценово предложение по образец от документацията за участие, информация за елементите на ценообразуване при изпълнение на непредвидени видове работи и количествено-стойностна сметка. От участника не бяха допуснати аритметични грешки при изчисляване на общата цена за изпълнение на поръчката и същата не надвишаваше прогнозната стойност, определена от възложителя.

На основание изложеното комисията прие, че участникът беше представил ценово предложение, отговарящо на изискванията на възложителя.

Предвид констатираното, комисията установи, че техническото предложение и ценовото предложение на участника бяха изцяло съобразени с изискванията на възложителя и отговаряха в пълна степен на заложените в документацията за участие условия.

С оглед на гореизложеното, комисията взе единодушно решение да допусне участника до последващо участие в процедурата.

### **„ЗАЕЧКИ“ ЕООД**

Участникът беше приложил техническо предложение, съдържащо:

1. Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образец Приложение № 8 - в оригинал;
2. План за безопасност и здраве – в оригинал;
3. Линеен (календарен) график – в оригинал;

4. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, изготвена по Приложение № 1 – в оригинал;

5. Декларация за срок на валидност на офертата, изготвена по Приложение № 2 – в оригинал;

6. Декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП, изготвена по Приложение № 4 – в оригинал.

След като разгледа подробно документите по т.т. 1-6 и Ценовото предложение на участника, комисията установи следните несъответствия с изискванията на възложителя:

- В предложението за изпълнение на поръчката беше посочено, че организацията за реализиране на предвидените видове дейности в обхвата на поръчката ще включва следните етапи на изпълнение – Етап 1. Ремонт на фасади и работни помещения – 45 дни, Етап 2. Ремонт на покрив – 7 дни, Етап 3 – ремонт на канализационна инсталация, вкл. покривно водоотвеждане – 7 дни. От представения от участника линеен график беше видно, че за ремонта на покрива бяха предвидени 27 дни за изпълнение. Противоречивото предложение по отношение на посочения параметър водеше до неясно и неточно волеизявление относно съществен елемент на договора за възлагане на обществена поръчка, какъвто е срокът за изпълнение. Комисията прие, че посоченото противоречие не можеше да бъде преодоляно по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, тъй като всяко разяснение би довело до промяна в техническото предложение на участника, което е недопустимо.

Предвид посоченото в документацията за участие, а именно, че „Предложените от участниците организация на изпълнение на СМР и организация на работа да са съобразени с представения линеен график (календарен план), както и, че „Не се допуска разминаване между предложения срок за изпълнение в линеен график (календарен план) и посочения в предложението за изпълнение на поръчката срок за изпълнение на поръчката. Участникът ~~предложението за срока на изпълнение в Предложението за изпълнение не съответства~~ на този, посочен в линеен график ще бъде отстранен от участие в процедурата и няма да бъде допуснат до следващия етап на оценка на предложението, комисията прие, че участникът беше направил предложение, което не съответстваше на предварително обявените от възложителя условия. Предлаганото беше и в противоречие с разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП „При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия“, като следваше да се има предвид, че горепосочената норма е императивна, което означава, че всеки участник следва при участие в съответната възлагателна процедура по ЗОП да се съобрази със задължителния характер на въведеното законово изискване. Нещо повече, наличието на повече от едно различни предложения за даден параметър на изпълнението следва да се третира като варианти на офертата, без това да е било допуснато от възложителя.

- По отношение на обезпеченост на персонала със съответната механизация, оборудване и материали беше посочено, че използваното техническо оборудване на обекта ще бъде в пълна изправност и ще отговаря на всички изисквания, като ще бъде подсигурано на обекта оборудването, необходимо за изпълнение на поръчката и посочено от страна на възложителя, като дружеството разполага с необходимата механизация. Тук участникът беше дефинирал основните принципи на организацията на работната сила, видовете бригади и изискванията при определяне на съставите на звената, като беше посочил основните математически формули, по които се определят. Участникът беше посочил основните изисквания към организацията на работното място и на работното време. При осигуряване на материалните ресурси, участникът щеше се съобрази с техническото нормиране. Участникът беше посочил основните методи на изчисление на нормите на машинно време, машинна изработка и др., като беше уточнил, че количеството и вида на необходимите ръчни инструменти и/или строителна механизация ще е възможно с висока точност да се определят след като се изготвят подробните количествено-стойностни сметки на отделните проектни части. Комисията прие, че описаното от участника не отговаряше на изискването на възложителя да бъде посочена избраната от участника

механизация и оборудване, които да гарантират оптимална времева ангажираност и качество на изпълнение на конкретните СМР, част от предмета на поръчката. Освен това, никъде в техническите спецификации или документацията за участие не е предвидено изпълнение на проектиране, а в приложената към документацията за участие количествено-стойностна сметка са посочени видовете СМР, предмет на поръчката. Предлагайки изготвяне на „подробни количествено-стойностни сметки на отделните проектни части“, комисията счете, че участникът предлага изпълнение на непоискани/нежелани услуги. Предлаганото е в противоречие с разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП „При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия“, като следва да се има предвид, че горепосочената норма е императивна, което означава, че всеки участник следва при участие в съответната възлагателна процедура по ЗОП да се съобрази със задължителния характер на въведеното законово изискване. Тъй като участникът беше подал неточно техническо предложение, комисията прие, че същият следва да бъде отстранен от участие в процедурата.

Във връзка с изложеното комисията прие, че участникът беше представил предложение, което не отговаряше на предварително обявените условия, и не допусна участника на следващ етап в процедурата и предложи същият да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

### **„НСК СОФИЯ“ ЕООД**

Участникът беше приложил техническо предложение, съдържащо:

1. Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образец Приложение № 8 - в оригинал;
2. План за безопасност и здраве – в оригинал;
- ~~3. Линеен (календарен) график – в оригинал;~~
4. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, изготвена по Приложение № 1 – в оригинал;
5. Декларация за срок на валидност на офертата, изготвена по Приложение № 2 – в оригинал;
6. Декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП, изготвена по Приложение № 4 – в оригинал.

Предложението за изпълнение на обществената поръчка съдържаше:

- **Организация за изпълнение на СМР** – Участникът беше посочил видовете СМР, които ще извърши, съгласно представената от възложителя количествено-стойностна сметка и сроковете за тяхното изпълнение. По отношение на подготовката за изпълнение на СМР беше посочено, че обектът ще бъде сигнализиран с необходимите информационни табели, ще бъде разчистена строителната площадка за разполагане на необходимото оборудване, както и че ще бъдат предвидени места за депониране на необходимите строителни материали и суровини за изграждането на обекта. Началото на СМР ще започне с поставяне на временна ограда, монтиране на знаци и сигнализация в съответствие с Наредба № 3/16.08.2010г. Описани бяха начините, по които ще се осигури временно ел. захранване на обекта и вода за производствени и питейни нужди. Декларирано беше закупуването на всички материали и съоръжения, необходими за изграждането на обекта. По отношение на предлагания подход за изпълнение беше посочено, че работата ще бъде организирана по начин, който да позволява изпълнение на задачите синхронизирано и в последователност, гарантираща постигането на целите при максимално оптимизиране на календарния график и използването на екипа от специалисти.

- **Организация на работа на ръководния и изпълнителския състав** – представена беше организационната структура на участника във вид на схема.

- **Начин на разпределение на отговорностите между отделните специалисти в ръководния и изпълнителския състав** – съобразно календарния линеен график за изпълнение

на обекта ще се сформират отделни работни групи. Разписани бяха отговорностите на ръководния и изпълнителския състав за изпълнение на строителството:

- Технически ръководител – има ролята да гарантира, че дейностите на обекта са координирани и насочени към постигането на цялостния проект. Отговорен е и ръководи изпълнението на всички строително-монтажни и административни дейности, необходими за приключване на обекта в етап строителство; оказва съдействие на строителния надзор; ръководи екип за управление на проекта; организира, разпределя и съгласува задачите на инженерно-техническия персонал; осъществява постоянна връзка с доставчиците; организира работата по подготовка и изпълнение на строителната площадка; извършва ежедневни и периодични инструктажи на работниците; разпределя необходимата механизация и пр.

- Отговорник за контрол върху качеството на изпълнение на строителството – ръководи, организира, осъществява предварителен, текущ и последващ вътрешен контрол, контрол по спазване на управление на документи и записи, производствен контрол, управление на несъответстващ продукт, преглед на запитвания; отговаря за състоянието на производствената дисциплина и недопускане на условия за разхищения и злоупотреби и пр.

- Отговорник за контрол по спазването на ЗБУТ – организира и участва в разработването на правила и инструкции по отношение задълженията на длъжностните лица, работниците и служителите, за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд; ръководи и осъществява дейността по осигуряване на здраве и безопасност при работа на обекта; организира и координира дейността по осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд; организира и участва в разработването на вътрешни нормативни актове за безопасност и здраве; организира изготвянето на аварийни планове за действие при извънредни ситуации и пр.

- Трудовите ресурси, предвидени за изпълнение на СМР, бяха разпределени и организирани в Работни звена. Отделните работни звена бяха групирани в работни екипи на принцип „Вид СМР“.

#### **- Начин на осъществяване на координация и съгласуване на дейностите:**

- Контролна система за планиране и отчет на изпълнението – след подписване на договора ще се изготви проект за организация и изпълнение на доставките и материалите, необходими за изпълнение на строителството, който ще отразява всички аспекти при изпълнението на предмета на договора. При разработването му ще са съобразени изискванията на възложителя.

- По време на строителния процес ще се представи доклад за текущото изпълнение на работите от предмета на договора, като формата и обхвата на доклада ще се съгласува предварително с възложителя. Докладът ще съдържа информация относно отчет за количественото изпълнение на работите по предмета на договора, в т.ч. процентния им размер спрямо договорения общ обхват по части; доказателствени документи за количество и качество на текущо изпълнените видове работи.

- Комуникация между участниците в изпълнение на строителния процес и модел на взаимоотношение с представителите на Възложителя и различните участници в процеса на изпълнение на поръчката – Комуникацията ще се осъществява чрез срещи, предхождащи строителството; срещи за хода на работата; други срещи; доклади.

**- Обезпеченост на персонала със съответната механизация, оборудване и материали –** посочено беше, че персоналът на дружеството преминава периодично на обучение и инструктажи за повишаване на своята компетентност и квалификация. При извършване на работите се използват само изправни и обезопасени електро-инструменти, апарати за рязане и машини, които са преминали вътрешно-фирмена проверка от правоспособен електротехник и регистрирана в Дневник за проверка на ръчни електро-инструменти или от оторизирани външни дружества. При изпълнението на СМР задължително се използват лични предпазни средства за конкретния вид дейност. Посочено беше оборудването, с което разполага дружеството: тръбно скеле, оградни пана, предпазна мрежа, агрегат и пр.

- Анализ на обстоятелствата, които могат да предизвикат затруднения в планираната организация за изпълнение и приложими ефективни мерки за предотвратяване на тези затруднения и за преодоляването им, в случай че се проявят – Направена беше идентификация на възможните рискове, предпоставка за качествено и навременно изпълнение на предмета на поръчката. Констатирани бяха допълнителни рискове, като: поява на лоши метеорологични условия, прекъсване на електрозахранването на района около обекта; промяна на цената на строителни материали и оборудване; рискове, свързани с контрагенти. В табличен вид беше направена оценка на риска - важност, вероятност за проява, въздействие върху изпълнението на договора. Дадени бяха мерки за недопускане/предотвратяване на потенциалните рискове, както и мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска:

- Участникът беше предложил следните гаранционни срокове:

- за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда – 5 години;

- за всички видове строителни, монтажни и довършителни работи (подови и стенни покрития, тенекеджийски, железарски, дърводелски и др.), както и за вътрешни инсталации на сгради – 5 години.

- Предложеният от участника срок за изпълнение на поръчката отговаряше на представения линеен график и на изискванията на възложителя.

След преглед и преценка за съответствие на техническото предложение на участника с минималните изисквания на възложителя, комисията установи, че участникът беше представил всички изискуеми документи, същите бяха изготвени съгласно образците на възложителя и предложението за изпълнение на поръчката отговаряше на предварително обявените условия на възложителя.

Комисията пристъпи към разглеждане на ценовото предложение на участника.

След направена подробна проверка и обстоен анализ на ценовото предложение, комисията установи следното:

Участникът беше представил ценово предложение по образец от документацията за участие, информация за елементите на ценообразуване при изпълнение на непредвидени видове работи и количествено-стойностна сметка. От участника не бяха допуснати аритметични грешки при изчисляване на общата цена за изпълнение на поръчката и същата не надвишава прогнозната стойност, определена от възложителя.

На основание изложеното комисията прие, че участникът беше представил ценово предложение, отговарящо на изискванията на възложителя.

Предвид констатираното, комисията установи, че техническото предложение и ценовото предложение на участника бяха изцяло съобразени с изискванията на възложителя и отговаряха в пълна степен на заложените в документацията за участие условия.

С оглед на гореизложеното, комисията взе единодушно решение да допусне участника до последващо участие в процедурата.

Комисията заседава 4 часа и взе решение да продължи своята работа на 08.02.2018 г., в 10:00 часа.

На 08.02.2018 г., в 10:00 часа, в изпълнение на Заповед № РД-09-09/29.01.2018 г. на възложителя, комисията в пълен състав:

**Председател:**

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

началник на отдел „Стопанисване на сградния фонд“ при

Администрация на главния прокурор

**и членове:**

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

главен експерт – инженер в отдел „Стопанисване на сградния фонд“ при Администрация на главния прокурор;

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

главен експерт – юрист в отдел „Обществени поръчки“ при Администрация на главния прокурор;

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

главен експерт – юрист в отдел „Обществени поръчки“ при Администрация на главния прокурор;

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

главен експерт в отдел „Инвестиции и строителство“, дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ във Висшия съдебен съвет на мястото на <sup>Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД</sup> главен експерт в отдел „Инвестиции и строителство“, дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ във Висшия съдебен съвет, ползващ отпуск за временна неработоспособност,

се събра на закрито заседание, свикано от председателя на комисията, със задача да продължи с разглеждането на представените оферти за съответствие с предварително обявените условия на възложителя.

**„ХИДРОСТРОЙ-БГ 63“ ЕООД**

Участникът е приложил техническо предложение, съдържащо:

1. Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образец Приложение № 8 - в оригинал;
2. План за безопасност и здраве и пожарна безопасност – в оригинал;
3. ~~Линесен график – в оригинал;~~
4. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, изготвена по Приложение № 1 – в оригинал;
5. Декларация за срок на валидност на офертата, изготвена по Приложение № 2 – в оригинал;
6. Декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП, изготвена по Приложение № 4 – в оригинал.

След като разгледа документите по т.т. 1-6, комисията установи следното:

Предложението за изпълнение на обществената поръчка съдържаше:

- **Организация за изпълнение на СМР** – декларираните бяха видовете и количествата СМР, които ще бъдат изпълнени и които съответстват на заложените от възложителя в количествено-стойностната сметка. Посочени бяха етапите на изпълнение на възложените СМР: първи етап – подготовка на площадката, който се изпълнява едновременно с началото на демонтажните работи; втори етап – демонтажни работи; трети етап – изпълнение на същинските СМР; четвърти етап – пусково-наладъчни работи на изградените инсталации; пети етап – окончателно почистване и предаване на обекта на възложителя. Предвидено беше СМР да са в такава последователност, че да има пълна координираност и ангажираност на съответните работни звена, техника и оборудване. Приетият метод за изпълнение на поръчката беше поточният метод на организация на строителството. Дадена беше организация на временното строителство, като към временната строителна база щяха да бъдат обособени временни складове за строителни материали, временни площадки за складиране на строителни отпадъци, временни офиси, временно ел. снабдяване и водоснабдяване. Дадени са мерки за опазване на околната среда. Дадена беше процедура за оценка и избор на доставчиците, проверка на закупени продукти, съхранение и предпазване на продуктите.

- **Организация на работа на ръководния и изпълнителския състав** – в табличен вид беше дадена вертикална йерархичност на екипа, като бяха разписани отговорностите на техническия персонал и служителите.

- **Начин на разпределяне на отговорностите между отделните специалисти в ръководния и изпълнителския състав:**

- Управител – ръководи, организира, контролира и отговаря за цялостната дейност и осъществява финансов контрол. Ръководи планирането на дейността и участва при разработването на политиката на предприятието и пр.

- Ръководител екип – организира, планира, ръководи и контролира дейността за цялостната реализация на договорените за изпълнение строителни работи. Изработва и оптимизира графика за изпълнение. Изработва и актуализира планове за безопасност и здраве при работа. Ръководи и координира изпълнението на СМР по площадките и пр.

- Технически ръководител и експерти по специалности – грижат се за организирането, планирането и контрола на организацията на труда и техническото изпълнение на строителния обект по отношение на поверената им строителна група и работници по специалности. Следят за спазване на работния график и почивките на обекта. Ръководят организацията на труда. Организируют своевременното снабдяване на обекта с необходимите материали и др.

- Отговорник за контрол на качеството на материалите и СМР – ръководи цялостната дейност по осъществяване контрол на качеството върху доставените материали и строителната дейност. Осъществява контрол за спазване на стандартите за качество на строително-монтажните работи и влаганите в тях материали и суровини и др.

- Експерт Безопасност и здраве – организира, координира и контролира дейностите по осигуряване на ЗБУТ, разработва и актуализира правилника за вътрешния трудов ред по отношение задълженията на длъжностните лица, работниците и служителите за осигуряване на ЗБУТ и пр.

- За изпълнение на конкретния обект ще бъдат сформирани бригади със състав и численост съобразно естеството на работа, която ще се изпълнява. Средносписъчният състав на бригадата беше 6 работника, като в състава ѝ бяха включени следните специалисти: монтажници, шпакловчици, бояджии, хидроизолаторджии, тенекеджии, водопроводчик и общи работници.

- **Начин на осъществяване на координация и съгласуване на дейностите:** По отношение на организация, подход и мерки за комуникация и взаимодействие между членовете на екипа беше посочено, че същата ще се осъществява чрез срещи, и-мейл и писма, покани, факсове, телефонни обаждания и чрез документите, които съпътстват строителството – заповедна книга на обекта, табели, дневници, график за изпълнение на строителството, график за доставките.

- **Обезпеченост на персонала със съответната механизация, оборудване и материали** – По отношение на материалите беше посочено, че строителните продукти ще отговарят на всички стандарти, като качеството ще се доказва с декларация за съответствието. По отношение на механизацията беше посочено оборудването необходимо за изпълнение на предмета на поръчката.

- Анализ на обстоятелствата, които могат да предизвикат затруднения в планираната организация за изпълнение и приложими ефективни мерки за предотвратяване на тези затруднения и за преодоляването им, в случай че се проявят – Разгледани бяха идентифицираните от възложителя времеви и организационни затруднения, като за всяко от тях беше приложена карта за оценка на риска, съдържаща вида риск, вероятност от настъпване, тежест, оценка на риска и ниво/степен на риска.

- Участникът беше предложил следните гаранционни срокове:

- за новоизградени строителни конструкции на сгради и съоръжения – 10 години;
- за възстановени строителни конструкции на сгради и съоръжения, претърпели аварии – 8 години;
- за хидроизолационни и топлоизолационни работи – 5 години;
- за всички видове строителни, монтажни и довършителни работи – 5 години.

- Предложеният от участника срок за изпълнение на поръчката отговаряше на представения линеен график и на поставените от възложителя изисквания.

След преглед и преценка за съответствие на техническото предложение на участника с минималните изисквания на възложителя, комисията установи, че участникът беше представил всички изискуеми документи, същите бяха изготвени съгласно образците на възложителя и предложението за изпълнение на поръчката отговаряше на предварително обявените условия на възложителя.

#### Комисията пристъпи към разглеждане на ценовото предложение на участника.

След направена подробна проверка и обстоен анализ на ценовото предложение, комисията установи следното:

Участникът беше представил ценово предложение по образец от документацията за участие, информация за елементите на ценообразуване при изпълнение на непредвидени видове работи и количествено-стойностна сметка. От участника не бяха допуснати аритметични грешки при изчисляване на общата цена за изпълнение на поръчката и същата не надвишава прогнозната стойност, определена от възложителя.

На основание изложеното комисията прие, че участникът беше представил ценово предложение, отговарящо на изискванията на възложителя.

Предвид констатираното, комисията установи, че техническото предложение и ценовото предложение на участника бяха изцяло съобразени с изискванията на възложителя и отговаряха в пълна степен на заложените в документацията за участие условия.

С оглед на гореизложеното, комисията взе единодушно решение да допусне участника до последващо участие в процедурата.

#### **„ЧЕХ-ПЛАСТ“ ООД**

Участникът беше приложил техническо предложение, съдържащо:

1. Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образец Приложение № 8 - в оригинал;
2. План за безопасност и здраве при работа – в оригинал;
3. Линеен график – в оригинал;
4. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, изготвена по Приложение № 1 – в оригинал;



5. Декларация за срок на валидност на офертата, изготвена по Приложение № 2 – в оригинал;

6. Декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП, изготвена по Приложение № 4 – в оригинал.

След като разгледа подробно документите по т.т. 1-6 и Ценовото предложение на участника, комисията установи следните несъответствия с изискванията на възложителя:

- Предложено беше дружеството да осигури екип от правоспособни проектанți за изготвяне на работен проект ведно с количествени и количествено-стойностни сметки, с който да се изяснят конкретните проектни решения в степен, осигуряваща възможност за цялостното изпълнение на предвидените видове СМР и който осигурява възможност за използването му като документация за изпълнение на строителството. Също така участникът предвиждаше изготвяне на технически инвестиционен проект по всички части, който да бъде съгласуван по реда на ЗУТ. Тъй като обектът на поръчката е строителство, предметът ѝ „Основен ремонт на сграда, находяща се на ул. „Позитано“ № 24 А, гр.София“ и никъде в документацията за участие или техническите спецификации не е предвидено изпълнение на проектиране, комисията прие, че участникът беше предложил изпълнение на непоискани /нежелани/ услуги по изготвяне на инвестиционен проект по смисъла на ЗУТ. Предлаганото е в противоречие с разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП „При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия“, като следва да се има предвид, че горепосочената норма е императивна, което означава, че всеки участник следва при участие в съответната възлагателна процедура по ЗОП да се съобрази със задължителния характер на въведеното законово изискване. Тъй като участникът беше подал неточно техническо предложение, комисията прие, че същият следва да бъде отстранен от участие в процедурата.

~~- По отношение на организацията на работа на ръководния и изпълнителския състав беше предвидено организирането на работата на експертния екип по договора да бъде един от първоначалните методи от неговото управление. Посочено беше, че в самото начало на работата на екипа ще бъдат уточнени въпроси като: функции, задължения и отговорности на неговите членове; работна програма; методи за контрол, мониторинг и отчитане на задачите, предвидени в Договора; комуникационни канали и процедури за документооборота с цел постигане на своевременно и качествено изпълнение. Комисията прие, че описаното от участника не отговаря на изискването на възложителя да бъде посочена избраната от участника организация на ръководния и изпълнителския състав за изпълнение на конкретната обществена поръчка. По същество липсваше елемент от задължителното минимално съдържание на предложението за изпълнение.~~

Във връзка с изложеното комисията прие, че участникът беше представил предложение, което не отговаря на предварително обявените условия, не допусна участника на следващ етап в процедурата и предложи същият да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

#### **„СИТИ БИЛД СТУДИО“ ООД**

Участникът беше приложил техническо предложение, съдържащо:

1. Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образец Приложение № 8 - в оригинал;
2. План за безопасност и здраве и пожарна безопасност – в оригинал;
3. Общ и строителен ситуационен план;
3. Линеен график – в оригинал;
4. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, изготвена по Приложение № 1 – 2 бр. в оригинал;

5. Декларация за срок на валидност на офертата, изготвена по Приложение № 2 – в оригинал;

6. Декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП, изготвена по Приложение № 4 – в оригинал.

След като разгледа документите по т.т. 1-6, комисията установи следното:

Предложението за изпълнение на обществената поръчка съдържаше:

Участникът е приложил техническо предложение, съдържащо:

1. Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образец Приложение № 8 - в оригинал;

2. План за безопасност и здраве и пожарна безопасност – в оригинал;

3. Общ и строителен ситуационен план;

3. Линесен график – в оригинал;

4. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, изготвена по Приложение № 1 – 2 бр. в оригинал;

5. Декларация за срок на валидност на офертата, изготвена по Приложение № 2 – в оригинал;

6. Декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП, изготвена по Приложение № 4 – в оригинал.

След като разгледа документите по т.т. 1-6, комисията установи следното:

Предложението за изпълнение на обществената поръчка съдържаше:

- **Организация за изпълнение на СМР:** Участникът беше декларираше извършването на всички строително-монтажни работи, включени в представената от възложителя количествено-стойностна сметка. Изпълнението на отделните дейности от договора беше едновременно – паралелно, когато е възможно застъпване на процеси. Всички дейности ще се изпълняват съгласно линейния календарен график и разработена организационна схема на работната ръка. За всяка от дейностите ще бъде осигурен определен брой работници със съответните специалности /звена за работа/. Декларирано беше своевременно пълно и детайлно запознаване с техническата спецификация, което ще позволи навременно извършване на заявките и доставките на всички необходими материали и оборудване на обекта. По отношение на организацията на доставките на материали и оборудване беше посочено, че се работи с предварително одобрени и оценени доставчици, сключени са рамкови договори и дружеството разполага със собствен склад с наличности, с което се гарантира навременната доставка. В табличен вид беше представено разпределението на човешки и технически ресурси по етапи на изпълнение.

- **Организация на работа на ръководния и изпълнителския състав** – Посочено беше, че общата организация и координиране на всички СМР, включени в състава на Договора се извършва от Ръководител проект и техническите ръководители на обекта. Дружеството разполага с началник на отдел „Материално-техническо снабдяване“, който извършва доставките на необходимите материали и механизация, съгласно подадените от Ръководител обект заявки. Началникът на отдел „Човешки ресурси“ осигурява необходимия брой работна ръка - работници със съответната специалност. Вътрешният контрол на количеството и качеството на извършената работа се осъществява от лицето Отговорник по контрола на качеството, който извършва ежедневна проверка на изпълнените строително-монтажни работи

на обекта. Спазване на изискванията по ЗБУТ се контролира от координатор по безопасност и здраве.

**- Начин на разпределяне на отговорностите между отделните специалисти в ръководния и изпълнителския състав:** Представена беше организационна схема за изпълнение на поръчката, от която са видни връзките и координационните зависимости между участниците. Разпределянето на отговорностите беше посочено в предходната точка, отнасяща се до организацията на работа на ръководния състав, както и в точката, отнасяща се до обезпечеността за изпълнение на поръчката. Посочено беше, че работниците, които ще извършват строително-монтажни работи на обекта, ще са разпределени по бригади. Строителните бригади се ръководят от бригадири, които приемат поставените от техническия ръководител/строителен инженер задачи за деня. Бригадирът не допуска извършване на СМР от работещите извън поставените им задачи. Бригадирът отговаря и следи за спазването на изискванията на ЗБУТ от работещите в строителната бригада. В отсъствие на техническия ръководител разпорежда спиране на работата при заплахата за здравето или живота на работещите.

**- Начин на осъществяване на координация и съгласуване на дейностите:** За нормално протичане на работния процес и спазване на линейния график участникът предвиждаше провеждане на ежеседмични работни срещи на обекта с представители на изпълнител, възложител и консултант, както и провеждане на ежедневни работни срещи между представители от екипи на изпълнителя. Официалната комуникация между изпълнителя и останалите участници в строителния процес е писмена и се извършва с писма, изпратени по куриер, факс и електронна поща. Оперативната комуникация между Изпълнителя и останалите участници в строителния процес е устна и се провежда на работни срещи или по телефона.

**- Обезпеченост на персонала със съответната механизация, оборудване и материали:** Посочено беше, че техническата обезпеченост на работните екипи на дружеството е определена съгласно видовете СМР и обема на работите, като механизацията /собствена или наета/ включва машини и оборудване, най-малко следните видове: строителна ограда; скеле; лекотоварни автомобили; пробивна техника; товарен автомобил с кран; товарен автомобил специализиран и др.

**- Анализ на обстоятелствата, които могат да предизвикат затруднения в планираната организация за изпълнение и приложими ефективни мерки за предотвратяване на тези затруднения и за преодоляването им, в случай че се проявят –** Разгледани бяха идентифицираните от възложителя затруднения, като беше направена оценка на обхвата и степента на влияние на всеки риск върху изпълнението на обществената поръчка. Предложени бяха мерки за недопускане/предотвратяване настъпването и мерки за преодоляване на рисковете.

**- Участникът беше предложил следните гаранционни срокове:**

- за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда - 5 години;
- за всички видове строителни, монтажни и довършителни работи (подови и стенни покрития, тенекеджийски, железарски, дърводелски и др.), както и за вътрешни инсталации на сгради - 5 години.

- Предложеният от участника срок за изпълнение на поръчката отговаряше на представения линеен график и на поставените от възложителя изисквания.

След преглед и преценка за съответствие на техническото предложение на участника с минималните изисквания на възложителя, комисията установи, че участникът беше представил всички изискуеми документи, същите бяха изготвени съгласно образците на възложителя и предложението за изпълнение на поръчката отговаряше на предварително обявените условия на възложителя.

Комисията пристъпи към разглеждане на ценовото предложение на участника.

След направена подробна проверка и обстоен анализ на ценовото предложение, комисията установи следното:

Участникът беше представил ценово предложение по образец от документацията за участие, информация за елементите на ценообразуване при изпълнение на непредвидени видове работи и количествено-стойностна сметка. От участника не бяха допуснати аритметични грешки при изчисляване на общата цена за изпълнение на поръчката и същата не надвишава прогнозната стойност, определена от възложителя.

На основание изложеното комисията прие, че участникът беше представил ценово предложение, отговарящо на изискванията на възложителя.

Предвид констатираното, комисията установи, че техническото предложение и ценовото предложение на участника бяха изцяло съобразени с изискванията на възложителя и отговаряха на пълна степен на заложените в документацията за участие условия.

С оглед на гореизложеното, комисията взе единодушно решение да допусне участника до последващо участие в процедурата.

Комисията заседава 4 часа и взе решение да продължи своята работа на 14.02.2018 г., в 10:00 часа.

На 14.02.2018 г., в 10:00 часа, в изпълнение на Заповед № РД-09-09/29.01.2018 г. на възложителя, комисията в пълен състав:

Председател:

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

— началник на отдел „Стопанисване на сградния фонд“ при  
Администрация на главния прокурор

и членове:

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

главен експерт – инженер в отдел „Стопанисване на сградния  
фонд“ при Администрация на главния прокурор;

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

главен експерт – юрист в отдел „Обществени поръчки“ при  
Администрация на главния прокурор;

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

главен експерт – юрист в отдел „Обществени поръчки“ при  
Администрация на главния прокурор;

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

главен експерт в отдел „Инвестиции и строителство“,  
дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ във Висшия съдебен съвет на  
мястото на

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от  
ЗЗЛД

главен експерт в отдел „Инвестиции и строителство“,  
дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ във Висшия съдебен съвет,  
ползващ отпуск за временна неработоспособност, се събра на закрито заседание, свикано от  
председателя на комисията, със задача да продължи с разглеждането на представените оферти  
за съответствие с предварително обявените условия на възложителя.

**„НАЙС БИЛДИНГ“ ЕООД**

Участникът беше приложил техническо предложение, съдържащо:

1. Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образец Приложение № 8 - в оригинал, ведно с приложение;
2. План за безопасност и здраве и пожарна безопасност – в оригинал;
3. Линеен график – в оригинал;
4. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, изготвена по Приложение № 1 – в оригинал;
5. Декларация за срок на валидност на офертата, изготвена по Приложение № 2 – в оригинал;
6. Декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП, изготвена по Приложение № 4 – в оригинал.

След като разгледа подробно документите по т.т. 1-6 и Ценовото предложение на участника, комисията установи следните несъответствия с изискванията на възложителя:

- В организацията за изпълнение на СМР участникът беше предложил мерки, които ще приложи при изпълнението на отделните видове СМР, като част от тях не бяха предмет на настоящата обществена поръчка, а именно: полагане на външна мазилка върху топлоизолация, полагане на силикатна мазилка, цялостно изпълнение на главна хоризонтална канализационна мрежа с ревизионни шахти. Предвид обстоятелството, че в приложената към документацията за участие количествено-стойностна сметка са посочени видовете СМР, предмет на поръчката, комисията прие, че участникът беше предложил изпълнение на непоискани /нежелани/ СМР. Предлаганото е в противоречие с разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП „При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия“, като следва да се има предвид, че горепосочената норма е императивна, което означава, че всеки участник следва при участие в съответната възлагателна процедура по ЗОП да се съобрази със задължителния характер на въведеното законово изискване. Тъй като участникът ~~беше подал неточно техническо предложение, комисията прие, че същият следваше да бъде~~ отстранен от участие в процедурата.

- Посочено беше, че експертите, които ще вземат участие в изпълнението на поръчката, са утвърдени специалисти в своята област, със значителен трудов стаж, притежават нужното образование, квалификации и лицензии. За осъществяването на проекта за целия срок на изпълнението ще бъдат ангажирани исканите от възложителя специалисти, като беше посочено, че всички специалисти, които ще участват в изпълнението на поръчката ще получат подробни длъжностни характеристики. Комисията прие, че описаното от участника не отговаряше на изискването на възложителя да бъде посочена избраната от участника организация на ръководния и изпълнителския състав за изпълнение, както и начина на разпределяне на отговорностите им при изпълнение на конкретната обществена поръчка. По същество липсва елемент от задължителното минимално съдържание на предложението за изпълнение.

Във връзка с изложеното комисията прие, че участникът беше представил предложение, което не отговаряше на предварително обявените условия, и не допусна участника на следващ етап в процедурата и предложи същият да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

#### **„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД**

Участникът беше приложил техническо предложение, съдържащо:

1. Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образец Приложение № 8 - в оригинал, ведно с приложение;
2. План за безопасност и здраве – в оригинал;
3. Линеен график – в оригинал;
4. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, изготвена по Приложение № 1 – в оригинал;

5. Декларация за срок на валидност на офертата, изготвена по Приложение № 2 – в оригинал;

6. Декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП, изготвена по Приложение № 4 – в оригинал.

Предложението за изпълнение на обществената поръчка съдържаше:

- **Организация за изпълнение на СМР:** Участникът беше декларирал извършването на всички строително-монтажни работи, включени в представената от възложителя количествено-стойностна сметка. Посочено беше, че строителните процеси на обекта обхващат три технологично обусловени и взаимосвързани етапа, които се изпълняват последователно на строителната площадка. През първия етап ще се изпълнят монтаж на временната база, всички демонтажни и подготвителни работи. Вторият етап включва изпълнението на интериорните и екстериорните довършителни работи, включително вътрешни инсталации. През третият етап ще се изпълняват проби и наладки на вътрешните инсталации, демонтажа на временната база, окончателното почистване на обекта и приемането му. Строителните материали ще се доставят и влагат в обектите след проведен входящ контрол чрез визуална проверка и проверка на документите за качество и произход. Описани бяха дейностите по мобилизация и организация на площадката и мерките за опазване на околната среда. Описана е процедурата по планиране на закупуването на материали, доставка, приемане, проверка на качеството и количеството на материалите, складирането, връщането на некачествени материали, съхраняването на документите, съпътстващи покупката на материали.

Видно от гореописаното участникът беше определил етапи за изпълнение на поръчката, включващи обобщени групи видове дейности, указал беше, че точната последователност и продължителност на всяка операция е отразена в линейния график.

---

- **Организация на работа на ръководния и изпълнителския състав** – Представена беше организационна структура на персонала, като бяха изведени основните връзки и зависимости между експертите от екипа, напр. Ръководителят на обекта ще бъде лицето, което ще ръководи цялостното изпълнение на обекта и което ще бъде в пряка връзка с представител на Възложителя; Координаторът по ЗБУТ е подчинен на ръководителя на обекта и има за задача да провежда началния инструктаж на работниците и да следи за ползването на лични предпазни средства и за спазването на правилата за ЗБУТ.

- **Начин на разпределяне на отговорностите между отделните специалисти в ръководния състав:** Изброени бяха задачите и отговорностите на членовете от екипа на участника:

- Управител - ръководи, организира, контролира и отговаря за цялостната дейност. Организира, планира, ръководи и контролира дейността за цялостна реализация на договорените за изпълнение строителни, монтажни и ремонтни работи. Ръководи подготовката за законосъобразно и стопански ефективно започване на строителните работи, в т.ч. ограждането им и обезопасяването на площадките и др.

- Ръководител обект - Организира, планира, ръководи и контролира дейността за цялостна реализация на договорените за изпълнение строителни работи. Ръководи подготовката за законосъобразно и стопански ефективно започване на строителните работи, в т.ч. ограждането им и обезопасяването на площадките. Изработва и оптимизира графици за изпълнение на строително-монтажните работи. Изработва и актуализира планове за безопасност и здраве при работа, следи за изпълнението на необходимите мероприятия по здравословни и безопасни условия на труд. Одобрява лимитните графици и карти за разхода на ресурсите по количество,

качество и време и контролира изпълнението им. Организира и ръководи подготовката за предаване на готовите строителни работи, участва в комисии по предаването, води на отчет отстраняването на дефекти в гаранционните срокове и пр.

- Технически ръководител и експерти по специалности – грижат се за организирането, планирането и контрола на организацията на труда и техническото изпълнение на строителния обект по отношение на поверената им строителна група и работници. Осигуряват изпълнението на строителните работи в съответствие с утвърдените графици и проекти. Организират своевременното снабдяване на обекта с необходимите материали, машини и съоръжения и пр.

- Отговорник за контрол на качеството на материалите и СМР - Ръководи цялостната дейност по осъществяване контрол на качеството върху доставените материали и строителната дейност на предприятието. Осъществява контрол за спазване на стандартите за качество на строително-монтажните работи и влаганите в тях материали и суровини и пр.

- Експерт Безопасност и здраве - Организира, координира и контролира дейностите за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд (ЗБУТ) в предприятието; Координира работата на длъжностните лица и на звената за управление на предприятието при реализиране на задълженията им по осигуряване на ЗБУТ и пр.

- В т.1.2. „Организация на работа на ръководния и изпълнителския състав“ беше посочено, че изпълнителският състав е разпределен в три звена, които постъпателно и технологично последователно изпълняват СМР. Първото комплексно строително звено изпълнява фасадните и вътрешните работи. В състава на звеното бяха включени следните специалисти: монтажници, бояджии, шпакловчици и общи работници. Второто звено изпълнява покривните работи и в състава му са включени хидроизолаторджии, тенекеджии, мазачи и общи работници. Третото звено изпълнява направата на ВиК инсталацията и покривното водоотвеждане и в състава му са включени водопроводчици и общи работници.

- **Начин на осъществяване на координация и съгласуване на дейностите:** Посочено беше, че комуникацията ще се осъществява чрез срещи, e-mail-и, писма, покани, факсове, фотоснимки, телефонни обаждания и чрез документи, които съпътстват строителството, като заповедна книга на обекта, табели, дневници (на извършените работи, на проведените инструктажи, на доставките, на изпълнените работи и др.), график за изпълнение на строителството, график на доставките, протоколи по време на строителството и др. Предвидено беше организирането и провеждането на срещи – встъпителна, срещи за хода на работата, други – по необходимост и при искане от съответната страна.

- **Обезпеченост на персонала със съответната механизация, оборудване и материали:** Изброено беше оборудването, което е необходимо за изпълнение на поръчката: фасадно скеле, подежник, ъглошлайф, електрожен, бормашина, ударно-пробивна машина и пр. Посочено беше че всички машини, с които се работи, ще бъдат предварително изпитани и ще бъде проверена тяхната изправност, като до работа с ел. инструменти се допускат само обучени и инструктирани работници.

- **Анализ на обстоятелствата, които могат да предизвикат затруднения в планираната организация за изпълнение и приложими ефективни мерки за предотвратяване на тези затруднения и за преодоляването им, в случай че се проявят –** Участникът беше разгледал всички идентифицирани от възложителя затруднения, като беше направил оценка на риска – вероятност от настъпване и степен на влияние. Предложени бяха

мерки за предотвратяване настъпване на риска, както и мерки за отстраняване на последиците при настъпване на риска.

- **Участникът беше предложил следните гаранционни срокове:**

- 10 (десет) години за всички видове ново изпълнени строителни конструкции на сгради и съоръжения;
- 8 (осем) години за възстановени строителни конструкции на сгради и съоръжения, претърпели аварии;
- 5 (пет) години за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи;
- 5 (пет) години за всички видове строителни, монтажни и довършителни работи, както и за вътрешни инсталации на сгради.

- Предложеният от участника срок за изпълнение на поръчката отговаряше на представения линеен график и на поставените от възложителя изисквания.

След преглед и преценка за съответствие на техническото предложение на участника с минималните изисквания на възложителя, комисията установи, че участникът беше представил всички изискуеми документи, същите бяха изготвени съгласно образците на възложителя и предложението за изпълнение на поръчката отговаряше на предварително обявените условия на възложителя.

Комисията пристъпи към разглеждане на ценовото предложение на участника.

След направена подробна проверка и обстоен анализ на ценовото предложение, комисията установи следното:

Участникът беше представил ценово предложение по образец от документацията за участие, информация за елементите на ценообразуване при изпълнение на непредвидени видове работи и количествено-стойностна сметка. От участника не бяха допуснати аритметични грешки при изчисляване на общата цена за изпълнение на поръчката и същата не надвишава прогнозната стойност, определена от възложителя.

На основание изложеното комисията прие, че участникът беше представил ценово предложение, отговарящо на изискванията на възложителя.

Предвид констатираното, комисията установи, че техническото предложение и ценовото предложение на участника бяха изцяло съобразени с изискванията на възложителя и отговаряха в пълна степен на заложените в документацията за участие условия.

С оглед на гореизложеното, комисията взе единодушно решение да допусне участника до последващо участие в процедурата.

#### **„БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД**

Участникът беше приложил техническо предложение, съдържащо:

1. Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образец Приложение № 8 - в оригинал, ведно с приложение;
2. План за безопасност и здраве – в оригинал;
3. Линеен график – в оригинал;
4. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, изготвена по Приложение № 1 – в оригинал;



5. Декларация за срок на валидност на офертата, изготвена по Приложение № 2 – в оригинал;

6. Декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП, изготвена по Приложение № 4 – в оригинал.

След като разгледа подробно документите по т.т. 1-6 и Ценовото предложение на участника, комисията установи следните несъответствия с изискванията на възложителя:

- В декларацията по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „г“ от ППЗОП не беше посочен предлаганият от участника срок на валидност на офертата, т.е. участникът беше представил непълно техническо предложение.

- Липсваше елемент от задължителното съдържание на предложението за изпълнение, а именно, участникът не беше посочил обезпечеността на персонала със съответната механизация, оборудване и материали, която гарантира оптимална времева ангажираност и качество на изпълнение.

Във връзка с изложеното комисията прие, че участникът беше представил предложение, което не отговаря на предварително обявените условия, не допусна участника на следващ етап в процедурата и предложи същият да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

### **„ДЖИМТЕХ БИЛД“ ООД**

Участникът беше приложил техническо предложение, съдържащо:

1. Предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образец Приложение № 8 - в оригинал, ведно с приложение;
2. План за безопасност и здраве – в оригинал;
3. Линеен график – в оригинал;
4. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, изготвена по Приложение № 1 – в оригинал;

5. Декларация за срок на валидност на офертата, изготвена по Приложение № 2 – в оригинал;

6. Декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП, изготвена по Приложение № 4 – в оригинал.

След като разгледа документите по т.т. 1-6, комисията установи следното:

Предложението за изпълнение на обществената поръчка съдържа:

- **Организация за изпълнение на СМР:** Посочени бяха етапите на изпълнение на строителството. Изпълнението започва с подготвителни работи и временно строителство, през който етап ще бъдат реализирани всички подготвителни мероприятия, подsigуряващи последващите етапи на строителство. Временното строителство, което ще се осъществи включва: санитарно - битово строителство; монтаж на машини и съоръжения, необходими при изпълнение на строителните и монтажните работи; обособяване на складово стопанство; временни проводи; временни обезопасителни заграждения и съоръжения; мероприятия по опазване на околната среда, мероприятия по временната организация и безопасност на движението. Следва етапът на същинско изпълнение. Декларирано беше изпълнението на всички СМР, посочени от възложителя в количествено-стойностната сметка, като беше дадена последователност на изпълнението им. Описани бяха дейностите по приключване на строителството. След изготвянето и приемането на работния план график, специфицираните материали, необходими за неговото реализиране, беше декларирано, че ще бъдат доставени в приобектов склад в обем на разчетените количества и възможност за доставка съгласно графика.

- **Организация на работа на ръководния и изпълнителския състав:** Посочени бяха задълженията на ръководния състав, както и организацията на работа на изпълнителския състав

за реализиране на строително-ремонтните работи. Записано беше, че оптимално се използва възможността за съвместяване на отделните групи работи, както и за едновременното извършване на видове СМР, които нямат пряка технологична обвързаност, за които има осигурен работен фронт и липсват места със специфичен риск. Беше декларирано, че за реализация на обекта ще се изградят следните звена в състав: квалифициран работник ръководител (бригадир или групов отговорник), квалифицирани работници и общи строителни работници. За целият срок за изпълнение на договора различните бригади ще се обезпечават от основния персонал – работници.

**- Начин на разпределяне на отговорностите между отделните специалисти в ръководния и изпълнителския състав:** Описани бяха задачите и отговорностите на членовете от екипа за изпълнение на участника:

- **Технически ръководител** - Задълженията на техническия ръководител са изцяло подчинени на изпълнение на дейностите по отделните елементи на строежа и довършителните работи в определените срокове и с необходимото качество на изпълнение. Той е пряко отговорен за изпълнението на всички строително ремонтни работи на строежа и управляващия дейностите по реализацията на поръчката. Той е длъжностното лице, което осъществява координацията между участниците в поръчката. Задълженията му включват вземането на управленски решения по реализирането на проекта и взаимодействието с другите участници при изпълнение на поръчката;

- **Координатор по безопасност и здраве** - Неговата дейност е пряко свързана с осигуряване на ЗБУТ по работните места. Осигуряване на обезопасяване на строителната площадка, както и отделните работни места, свързано с изпълнение на строителни дейности в условията на действаща институция.

---

- **Отговорник по качеството, чиито задължения включват подпомагане на дейностите на техническия ръководител** в основните три фази на контрола - входящия контрол, текущия контрол и контрол върху качеството на готовия строителен продукт по отделни дейности и като цяло. Следи за качеството на материалите при влягането им, както и за правилната подготовка, съобразена с писани рецептури и изисквания на производителя.

- **Ръководител на специализирано звено, Експерт ВиК, Експерт електроинсталации, отговорник покривни хидроизолации и Отговорник АС част специалист по окачени фасади.** Възприети са елементи на поточният метод, който включва изпълнението на строителните процеси от специализираното звено на едно работно място, като след приключването им звеното се премества на следващото. Ръководителят на специализирано звено отговаря за изпълнението на видовете работи по специалността на бригадата и е пряко подчинен на техническия ръководител.

- **Работници - специалисти и общи** - изпълняват отделните видове строителни и монтажни работи (СМР).

**- Начин на осъществяване на координация и съгласуване на дейностите:** Предвидено беше осъществяване на координация на три нива – между възложителя и строителя; между авторския надзор и строителя; в структурата на участника. Координацията ще се осъществява чрез провеждане на оперативки.

**- Обезпеченост на персонала със съответната механизация, оборудване и материали:** Изброено беше оборудването, с което разполага участникът, за изпълнение на поръчката: заваръчни апарати, оградни пана, тръбно скеле, пробивна техника, лекотоварни автомобили и пр.

- Анализ на обстоятелствата, които могат да предизвикат затруднения в планираната организация за изпълнение и приложими ефективни мерки за предотвратяване на тези затруднения и за преодоляването им, в случай че се проявят – Участникът беше разгледал всички идентифицирани от възложителя затруднения. Предложили беше мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и за преодоляването му.

- Участникът беше предложил следните гаранционни срокове:

- за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда - 5 години

- за всички видове строителни, монтажни и довършителни работи (подови и стенни покрития, тенекеджийски, железарски, дърводелски и др.), както и за вътрешни инсталации на сгради - 5 години.

- Предложеният от участника срок за изпълнение на поръчката отговаряше на представения линеен график и на поставените от възложителя изисквания.

След преглед и преценка за съответствие на техническото предложение на участника с минималните изисквания на възложителя, комисията установи, че участникът беше представил всички изискуеми документи, същите бяха изготвени съгласно образците на възложителя и предложението за изпълнение на поръчката отговаряше на предварително обявените условия на възложителя.

Комисията пристъпи към разглеждане на ценовото предложение на участника.

След направена подробна проверка и обстоен анализ на ценовото предложение, комисията установи следното:

Участникът беше представил ценово предложение по образец от документацията за участие, информация за елементите на ценообразуване при изпълнение на непредвидени видове работи и количествено-стойностна сметка. От участника не бяха допуснати аритметични грешки при изчисляване на общата цена за изпълнение на поръчката и същата не надвишаваше прогнозната стойност, определена от възложителя.

На основание изложеното комисията прие, че участникът беше представил ценово предложение, отговарящо на изискванията на възложителя.

Предвид констатираното, комисията установи, че техническото предложение и ценовото предложение на участника бяха изцяло съобразени с изискванията на възложителя и отговаряха в пълна степен на заложените в документацията за участие условия.

С оглед на гореизложеното, комисията взе единодушно решение да допусне участника до последващо участие в процедурата.

Комисията заседава 4 часа и взе решение да продължи своята работа на 23.02.2018г., в 10:00 часа.

На 23.02.2018 г., в 10:00 часа, в изпълнение на Заповед № РД-09-09/29.01.2018 г. на възложителя, комисията в пълен състав:

Председател:

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

началник на отдел „Стопанисване на сградния фонд“ при  
Администрация на главния прокурор

и членове:

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

главен експерт – инженер в отдел „Стопанисване на сградния  
фонд“ при Администрация на главния прокурор;

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

главен експерт – юрист в отдел „Обществени поръчки“ при  
Администрация на главния прокурор;

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

главен експерт – юрист в отдел „Обществени поръчки“ при  
Администрация на главния прокурор;

главен експерт в отдел „Инвестиции и строителство“, дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ във Висшия съдебен съвет на мястото на Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД главен експерт в отдел „Инвестиции и строителство“, дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ във Висшия съдебен съвет, ползващ отпуск за временна неработоспособност, се събра на закрито заседание, свикано от председателя на комисията, със задача да извърши оценка на офертите на допуснатите до този етап участници, съобразно избрания критерий за възлагане.

Комисията премина към оценка на предложенията на допуснатите участници по показателя „Срок за изпълнение“ – П1, съгласно одобрената методика за оценка:

#### **Показател „СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ” – П1:**

Оценява се предложението от участника срок за изпълнение на поръчката в календарни дни.

Максимален брой точки по показателя – 100 точки. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 30 %. Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$$П1 = (C_{min} / C_i) \times 100 = \dots\dots\dots (\text{брой точки}),$$

Където:

$C_i$  е предложението за срок на изпълнение съгласно Предложението за изпълнение на съответния участник;

$C_{min}$  е минималният предложен срок на изпълнение съгласно Предложението за изпълнение на поръчката от всички допуснати до оценка участници.

Комисията установи, че минималният предложен срок за изпълнение съгласно предложенията за изпълнение на поръчката от всички допуснати до оценка участници е 75 календарни дни.

Предложенията на допуснатите участници са както следва:

- „ВАЛДОР-60“ ООД – с предлаган срок за изпълнение 75 календарни дни
- „НСК СОФИЯ“ ЕООД – с предлаган срок за изпълнение 75 календарни дни
- „ХИДРОСТРОЙ-БГ 63“ ЕООД – с предлаган срок за изпълнение 75 календарни дни
- „СИТИ БИЛД СТУДИО“ ООД – с предлаган срок за изпълнение 75 календарни дни
- „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – с предлаган срок за изпълнение 75 календарни дни
- „ДЖИМТЕХ БИЛД“ ООД – с предлаган срок за изпълнение 75 календарни дни

Оценките на допуснатите участници по показателя са както следва:

$$П1 \text{ „валдор-60“ оод} = (C_{min} / C_i) \times 100 = (75/75) \times 100 = 100\text{т.}$$

$$П1 \text{ „нск софия“ еоод} = (C_{min} / C_i) \times 100 = (75/75) \times 100 = 100\text{т.}$$

$$П1 \text{ „хидрострой-бг 63“ еоод} = (C_{min} / C_i) \times 100 = (75/75) \times 100 = 100\text{т.}$$

$$П1 \text{ „сити билд студио“ оод} = (C_{min} / C_i) \times 100 = (75/75) \times 100 = 100\text{т.}$$

$$П1 \text{ „ксов инженеринг“ оод} = (C_{min} / C_i) \times 100 = (75/75) \times 100 = 100\text{т.}$$

$$П1 \text{ „джимтех билд“ оод} = (C_{min} / C_i) \times 100 = (75/75) \times 100 = 100\text{т.}$$

След като не установи наличие на основание за прилагане на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията премина към оценка на ценовите предложения на допуснатите участници по Показател „Ценово предложение“ – П2, съгласно одобрената методика.

#### **Показател „ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” – П2:**

До оценка по този показател се допускат само оферти, които съответстват на условията за изпълнение на обществената поръчка. Максимален брой точки по показателя – 100 точки.

Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 70 %. Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$P2 = (C_{\min} / C_i) \times 100 = \dots\dots\dots$  (брой точки),  
където

$C_i$  е предложената обща цена, в лева без ДДС, съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

$C_{\min}$  е минималната предложена обща цена, в лева без ДДС, (т.е. най-ниската предложена цена) от участник, допуснат до участие в класирането.

Комисията установи, че най-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката съгласно ценовите предложения на допуснатите участници беше 189032,76 лева без вкл. ДДС.

Ценовите предложения на допуснатите участници са както следва:

„ВАЛДОР-60“ ООД – 199199.70 лв. без ДДС  
„НСК СОФИЯ“ ЕООД – 200140.50 лв. без ДДС  
„ХИДРОСТРОЙ-БГ 63“ ЕООД – 241938.32 лв. без ДДС  
„СИТИ БИЛД СТУДИО“ ООД – 228581.54 лв. без ДДС  
„КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – 189032.76 лв. без ДДС  
„ДЖИМТЕХ БИЛД“ ООД – 213875.00 лв. без ДДС

Оценките на допуснатите участници по показателя са както следва:

$P2$  „ВАЛДОР-60“ оод =  $(C_{\min}/C_i) \times 100 = (189032.76/199199.70) \times 100 = 0,95 \times 100 = 95$  т.  
 $P2$  „НСК СОФИЯ“ еоод =  $(C_{\min}/C_i) \times 100 = (189032.76/200140.50) \times 100 = 0,94 \times 100 = 94$  т.  
 $P2$  „ХИДРОСТРОЙ-БГ 63“ еоод =  $(C_{\min}/C_i) \times 100 = (189032.76/241938.32) \times 100 = 0,78 \times 100 = 78$  т.  
 $P2$  „СИТИ БИЛД СТУДИО“ оод =  $(C_{\min}/C_i) \times 100 = (189032.76/228581.54) \times 100 = 0,83 \times 100 = 83$  т.  
 $P2$  „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ оод =  $(C_{\min}/C_i) \times 100 = (189032.76/189032.76) \times 100 = 1 \times 100 = 100$  т.  
 $P2$  „ДЖИМТЕХ БИЛД“ оод =  $(C_{\min}/C_i) \times 100 = (189032.76/213875.00) \times 100 = 0,88 \times 100 = 88$  т.

~~Комисията премина към изчисляване на комплексната оценка на участниците по формулата от документацията за участие, а именно  $KO = P1 \times 30\% + P2 \times 70\%$ .~~

Комплексните оценки на участниците са:

$KO$  „ВАЛДОР-60“ оод =  $P1 \times 30\% + P2 \times 70\% = 100 \times 30\% + 95 \times 70\% = 30 + 66,5 = 96,5$  т.  
 $KO$  „НСК СОФИЯ“ еоод =  $P1 \times 30\% + P2 \times 70\% = 100 \times 30\% + 94 \times 70\% = 30 + 65,8 = 95,8$  т.  
 $KO$  „ХИДРОСТРОЙ-БГ 63“ еоод =  $P1 \times 30\% + P2 \times 70\% = 100 \times 30\% + 78 \times 70\% = 30 + 54,6 = 84,6$  т.  
 $KO$  „СИТИ БИЛД СТУДИО“ оод =  $P1 \times 30\% + P2 \times 70\% = 100 \times 30\% + 83 \times 70\% = 30 + 58,1 = 88,1$  т.  
 $KO$  „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ оод =  $P1 \times 30\% + P2 \times 70\% = 100 \times 30\% + 100 \times 70\% = 30 + 70 = 100$  т.  
 $KO$  „ДЖИМТЕХ БИЛД“ оод =  $P1 \times 30\% + P2 \times 70\% = 100 \times 30\% + 88 \times 70\% = 30 + 61,6 = 91,6$  т.

Комисията подреди участниците в низходящ ред съобразно получените от тях точки в комплексната оценка, както следва:

1. „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – с общ брой точки в комплексната оценка – 100 т.
2. „ВАЛДОР-60“ ООД – с общ брой точки в комплексната оценка – 96,5 т.
3. „НСК СОФИЯ“ ЕООД – с общ брой точки в комплексната оценка – 95,8 т.
4. „ДЖИМТЕХ БИЛД“ ООД – с общ брой точки в комплексната оценка – 91,6 т.
5. „СИТИ БИЛД СТУДИО“ ООД – с общ брой точки в комплексната оценка – 88,1 т.
6. ХИДРОСТРОЙ-БГ 63“ ЕООД – с общ брой точки в комплексната оценка – 84,6 т.

Комисията заседава 4 часа и взе решение да продължи своята работа на 28.02.2018 г., в 14:00 ч.

На 28.02.2018 г., в 14:00 ч., в изпълнение на Заповед № РД-09-09/29.01.2018 г. на възложителя, комисията в пълен състав:

Председател:

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

началник на отдел „Стопанисване на сградния фонд“ при

Администрация на главния прокурор  
и членове:

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

главен експерт – инженер в отдел „Стопанисване на сградния фонд“ при Администрация на главния прокурор;

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

Администрация на главния прокурор;

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

Администрация на главния прокурор;

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

главен експерт в отдел „Инвестиции и строителство“, дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ във Висшия съдебен съвет на мястото на <sup>Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД</sup> главен експерт в отдел „Инвестиции и строителство“, дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ във Висшия съдебен съвет, ползващ отпуск за временна неработоспособност, се събра на закрито заседание, свикано от председателя на комисията, със задача, на основание чл. 61, т. 4 и 7 от ППЗОП, да разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, на двамата участници с най-голям брой точки в комплексната оценка и констатира следното:

#### Относно „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД:

Комисията разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, и установи следното:

В представения ЕЕДОП, в т. 1а, от раздел „Технически и професионални способности“ относно изпълненото от участника строителство не беше посочена информация относно изпълнението на дейности „циментови замазки“ с обем мин. 40 кв.м.

В тази връзка беше необходимо да се предостави от участника променена и/или допълнителна информация, въз основа на която да може да се установи съответствието с изискването по т. 5.3.1, Раздел III „Изисквания към участниците“ от документацията, а именно:

„Участникът трябва да е изпълнил строителство с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнено през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата (чл.63, ал.1, т.1 от ЗОП).

Под „изпълнено строителство“ се разбира такова, което независимо от датата на сключване на договора за изпълнението му, е приключило в посочения по-горе период.

За строителство „с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на настоящата обществена поръчка“ следва да се разбира изпълнението на следните дейности: Направа на окачени фасади от композитни алуминиеви панели (еталбонд) – мин.1000м<sup>2</sup>; Циментови замазки – мин.40м<sup>2</sup>; Гипсови шпакловки – мин.50м<sup>2</sup>; Вътрешни канализационни инсталации – мин.20м; Бояджийски работи /постно боядисване/ – мин.100м<sup>2</sup>; Хидроизолационни работи по покрив на битумна основа – мин.100м<sup>2</sup>; Тенекеджийски работи по покриви – мин.25м, които следва да са извършвани при изпълнение на едно или няколко ново/и строителство/а, и/или реконструкция/и, и/или основен ремонт/и, и/или текущ ремонт/и на сграда/и.

Участниците декларират съответствието с минималното изискване, чрез посочване на изпълненото от тях строителството, през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата, с предмет идентичен или сходен с предмета на настоящата обществена поръчка. В полето „Отговор“ на т. 1а от част IV, раздел В от ЕЕДОП, участниците следва да посочат предмет на изпълненото от тях строителство, с посочване на конкретните строително-монтажни/строителни дейности по тях, обем, стойност, крайна дата на изпълнение на строителството и получателите“.

Предвид изложеното, комисията взе решение на основание чл. 61, т. 6 във връзка с т. 5 от ППЗОП, да даде на участника възможност в срок до 5 работни дни, считано от получаването на писмено уведомление от комисията, да представи нов ЕЕДОП с променена и/или допълнителна информация, касаеща отстраняване на констатираните непълноти.

### Относно „ВАЛДОР-60“ ООД:

Комисията разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, и установи следното:

1. След проверка на посочената интернет страницата на застрахователя, комисията установи, че посочената в т. 5, буква „Б“ „Икономическо и финансово състояние“, Част IV „Критерии за подбор“ от ЕЕДОП на участника, застраховка „Професионална отговорност“, беше със срок на валидност до 17.02.2018 г., т.е. към момент на разглеждане не беше валидна.

В тази връзка беше необходимо участника да предостави променена и/или допълнителна информация, въз основа на която да може да се установи съответствието с изискването по т. 5.2, Раздел III „Изисквания към участниците“ от документацията, а именно:

*„Участникът трябва да има застраховка „Професионална отговорност“ на участниците в строителството по чл. 171 от ЗУТ, покриваща минималната застрахователна сума за тази категория строеж - четвърта, съгласно Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, а за лице от държава - членка на Европейския съюз, или от друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, което се установява на територията на Република България - съответен валиден аналогичен документ, съгласно чл. 171а от ЗУТ (чл. 61, ал. 1, т. 2 от ЗОП)“.*

2. В ЕЕДОП на участника относно лицето Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД посочен като технически ръководител, липсваха данни за месторабота, период, длъжност, основни функции.

В тази връзка, с оглед установяване на съответствието на предложеното лице с изискването техническият ръководител да притежава професионален опит в строителство на сгради и съоръжения минимум 3 години, беше необходимо участника да предостави променена и/или допълнителна информация, въз основа на която да може да се изпълни и следното изискване на Възложителя: *„При подаване на оферта в Част IV, Раздел В, т. 6 от ЕЕДОП, участниците декларират съответствието с минималното изискване, чрез посочване на професионална компетентност /с посочване на придобитото образование/квалификация, посочване на дата, № и издател на документа за придобитото образование/квалификация, както и данни за месторабота, период, длъжност, основни функции и др./ на членовете от ръководния състав, които ще отговарят при изпълнение на поръчката“.*

3. В ЕЕДОП на участника относно лицето Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД посочен като технически ръководител, липсваха данни за датата на издаване на документа за придобитото образование (диплома Серия-К-10 №056574, издател ПГСА-гр. Брацигово.

В тази връзка беше необходимо участника да предостави променена и/или допълнителна информация, въз основа на която да може да се изпълни и следното изискване на Възложителя: *„При подаване на оферта в Част IV, Раздел В, т. 6 от ЕЕДОП, участниците декларират съответствието с минималното изискване, чрез посочване на професионална компетентност /с посочване на придобитото образование/квалификация, посочване на дата, № и издател на документа за придобитото образование/квалификация, както и данни за месторабота, период, длъжност, основни функции и др./ на членовете от ръководния състав, които ще отговарят при изпълнение на поръчката“.*

С оглед определения график за работа на комисията, на основание чл. 51, ал. 4, т. 1 от ППЗОП, председателят на комисията обяви, че ще свика следващо заседание на комисията, след като изтече срока по чл. 61, т. 6 от ППЗОП.

Горните решения се взеха както следва:

ГЛАСУВАЛИ:

“ЗА” - 5- членове;

“ПРОТИВ” - няма;  
“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - няма.

Председателят на комисията закри заседанието в 16:00 часа.

На 13.03.2018 г. в 14:30 ч., в гр. София, пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 1, стая 109 в изпълнение на Заповед № РД-09-09/29.01.2018 г. на възложителя, комисията в пълен състав:

Председател:

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

началник на отдел „Стопанисване на сградния фонд“ при  
Администрация на главния прокурор

и членове:

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

главен експерт – инженер в отдел „Стопанисване на сградния  
фонд“ при Администрация на главния прокурор;

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

главен експерт – юрист в отдел „Обществени поръчки“ при  
Администрация на главния прокурор;

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

главен експерт – юрист в отдел „Обществени поръчки“ при  
Администрация на главния прокурор;

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

главен експерт в отдел „Инвестиции и строителство“, дирекция  
„Управление на собствеността на съдебната власт“ във Висшия съдебен съвет, се събра на  
закрито заседание, свикано от председателя на комисията.

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от  
ЗЗЛД

основен член на комисията, се запозна с протокола по чл. 48, ал. 6  
ППЗОП, след което подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки  
/ЗОП/.

Председателят на комисията обяви, че на участниците „ВАЛДОР-60“ ООД и „КСВ  
ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД са изпратени писма с изх. № I-1387/2017 г. на 02.03.2018 г. за  
представяне на нов ЕЕДОП с променена и/или допълнителна информация, касаеща  
отстраняване на констатираните непълноти по отношение на информацията за личното  
състояние критериите за подбор. Писмата са получени от участниците на 02.03.2018 г.

Председателят на комисията съобщи, че до изтичане на крайния срок (12.03.2018г.), са  
представени допълнително документи единствено от „ВАЛДОР-60“ ООД.

Документите са представени в запечатан плик с надпис „Допълнителни документи към  
оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка, с предмет:  
„Основен ремонт на сграда, находяща се на ул. „Позитано“ № 24 А, гр. София“, с вх. № 268/18  
от 08.03.2018 г.

**Председателят на комисията обяви дневния ред на заседанието:**

- т.1. Извършване на действията по проверка на съдържанието на допълнително  
представени документи от участниците по реда на чл. 61, т. 6 от ППЗОП.
- т. 2. Извършване на действията по чл. 61, т. 7 от ППЗОП.

**По т.1 от дневния ред:**

**По отношение на участника „ВАЛДОР-60“ ООД:**

Комисията отвори плика, представен от „ВАЛДОР-60“ ООД, и установи, че в плика се  
съдържа нов ЕЕДОП на участника, както и документи за установяването на съответствието на  
участника с изискванията на възложителя по отношение на критериите за подбор.

След прегледа на представените документи комисията установи следното:

В новия ЕЕДОП са декларирани данни по критериите за подбор, с които участникът беше  
отстранил констатираните в предишното заседание на комисията несъответствия в  
първоначалния ЕЕДОП.

Предвид посочените данни и обстоятелства от участника комисията единодушно реши, че  
същият отговаряше на предварително обявените от Възложителя изисквания за лично



състояние и критерии за подбор и допусна офертата до следващия етап от работа на комисията.

**По отношение на участника „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД:**

До изтичане на крайния срок (12.03.2018г.), за представяне на нов ЕЕДОП с променена и/или допълнителна информация, касаеща отстраняване на констатираните непълноти по отношение на информацията за личното състояние критериите за подбор, изисквани с писмо с изх. № I-1387/2017 г. на 02.03.2018 г. до участника „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, не са постъпили допълнителни такива.

С оглед на гореизложеното, констатациите на комисията по отношение на „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД в заседание, проведено на 28.02.2018 г. и на основание чл. 107, т. 1 от Закона за обществените поръчки, комисията предложи участника „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД да бъде отстранен от участие в процедурата.

На основание чл. 61, т. 7 от ППЗОП и във вр. с чл. 61, т. 4 от ППЗОП, комисията реши да разгледа документите, свързани с лично състояние и критериите за подбор на следващия участник съгласно получените оценки - „НСК СОФИЯ“ ЕООД.

Комисията разгледа документите, свързани с лично състояние и критериите за подбор представени от „НСК СОФИЯ“ ЕООД и установи следното:

1. В ЕЕДОП на участника относно лицето Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД посочен в качеството си на технически ръководител, липсваха данни за датата на издаване на документа за придобито образование, като само беше посочена годината (Средно-специално, Техник по строителство и архитектура: Строителство и архитектура, 1976., диплома № 002353, издател ТС „Георги Димитров“, гр. Стара Загора).

2. В ЕЕДОП на участника относно лицето Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД посочена в качеството си на отговорник за контрол върху качеството, липсваха данни за датата на издаване на документа за придобита професионална компетентност, като само беше посочена годината (Удостоверение за осъществяване за осъществяване на контрол на качеството на строителството и на влаганите материали № 1247/2017г., издадено от „Вега Василеви“ ЕООД, гр. Ловеч).

3. В ЕЕДОП на участника относно лицето Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД посочен в качеството си на отговорник за контрол по спазването на здравословни и безопасни условия на труд, липсваха данни за датата на издаване на документа за придобита професионална компетентност, като само беше посочена годината (Удостоверение съгласно Наредба № 2 от 22.03.2004г. с №11-1/2017г., издадено от „Екс Мед Консулт“ гр. София и Удостоверение съгласно Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009г. с №10-2/2017г., издадено от „Екс Мед Консулт“ гр. София).

Във връзка с гореизложеното беше необходимо участникът да предостави променена и/или допълнителна информация, въз основа на която да може да се изпълни и следното изискване на Възложителя: При подаване на оферта в Част IV, Раздел В, т. 6 от ЕЕДОП, участниците декларират съответствието с минималното изискване, чрез посочване на професионална компетентност /с посочване на придобитото образование/квалификация, посочване на дата, № и издател на документа за придобито образование/квалификация, както и данни за месторабота, период, длъжност, основни функции и др./ на членовете от ръководния състав, които ще отговарят при изпълнение на поръчката.

Предвид изложеното, комисията взе решение на основание чл. 61, т. 6 във връзка с т. 5 от ППЗОП, да изиска от участника да представи нов ЕЕДОП с променена и/или допълнителна информация, касаеща отстраняване на констатираните непълноти и несъответствия.

С оглед определения график за работа на комисията, на основание чл. 51, ал. 4, т. 1 от ППЗОП, председателят на комисията обяви, че ще свика следващо заседание на комисията, след като изтече срока по чл. 61, т. 6 от ППЗОП.

Горните решения се взеха както следва:

ГЛАСУВАЛИ:

“ЗА” - 5- членове;  
“ПРОТИВ” - няма;  
“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - няма.

Председателят на комисията закри заседанието в 16:00 часа.

На 22.03.2018 г. в 14:00 ч., в гр. София, пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 1, стая 209 в изпълнение на Заповед № РД-09-09/29.01.2018 г. на възложителя, изм. със Заповед № РД-09-31/14.03.2018г. на възложителя, за удължаване на срока на работата на комисията до 19.04.2018 г., комисията в пълен състав:

**Председател:**

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД началник отдел „Обществени поръчки“ в АГП и резервен председател на комисията на мястото на Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД началник на отдел „Стопанисване на сградния фонд“ при Администрация на главния прокурор, командирована за изпълнение на служебни задачи в гр. Бяла, област Варна

**и членове:**

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД главен експерт – инженер в отдел „Стопанисване на сградния фонд“ при Администрация на главния прокурор;

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД главен експерт – юрист в отдел „Обществени поръчки“ при Администрация на главния прокурор;

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД главен експерт – юрист в отдел „Обществени поръчки“ при Администрация на главния прокурор;

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД главен експерт в отдел „Инвестиции и строителство“, дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ във Висшия съдебен съвет, се събра на закрито заседание, свикано от председателя на комисията.

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД резервен председател на комисията, се запозна с протокола по чл. 48, ал. 6 ППЗОП, след което подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/.

Председателят на комисията обяви, че на участника „НСК СОФИЯ“ ЕООД е изпратено писмо с изх. № I-1387/14.03.2018 г., за представяне на нов ЕЕДОП с променена и/или допълнителна информация, касаеща отстраняване на констатираните непълноти по отношение на информацията за личното състояние критериите за подбор. Писмото беше получено от участника на 14.03.2018 г.

Председателят на комисията съобщи, че до изтичане на крайния срок (21.03.2018г.), са представени допълнително документи от „НСК СОФИЯ“ ЕООД.

Документите бяха представени в запечатан плик с надпис „Допълнителни документи за участие в обществена поръчка, с предмет: „Основен ремонт на сграда, находяща се на ул. „Позитано“ № 24 А, гр. София“, с вх. № 270/18 от 21.03.2018 г.

**Председателят на комисията обяви дневния ред на заседанието:**

т.1. Извършване на действията по проверка на съдържанието на допълнително представени документи от участниците по реда на чл. 61, т. 6 от ППЗОП.

т. 2. Извършване на действията по чл. 61, т. 7 от ППЗОП.

**По т.1 от дневния ред:**

**По отношение на участника „НСК СОФИЯ“ ЕООД:**

Комисията отвори плика, представен от „НСК СОФИЯ“ ЕООД, и установи, че в плика се съдържа нов ЕЕДОП на участника.

След прегледа на представените документи комисията установи следното:

В новия ЕЕДОП са деклариран данни по критериите за подбор, с които участникът беше

отстранил констатираните в предишното заседание на комисията несъответствия в първоначалния ЕЕДОП.

Предвид посочените данни и обстоятелства от участника комисията единодушно реши, че същият отговаряше на предварително обявените от Възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор и допусна офертата до следващия етап от работа на комисията.

**По т. 2 от дневния ред:**

След разглеждане на документите по чл. 61, т. 4 и т.7 ППЗОП комисията установи двама участници, съответстващи на изискванията на възложителя за лично състояние и критериите за подбор и извърши класирането им.

С оглед на гореизложеното и след цялостното разглеждане на офертите, комисията единодушно класира двамата допуснати участници, при спазване на критерия оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на цената и срока за изпълнение на обществената поръчка, по следния начин:

На първо място: „ВАЛДОР-60“ ООД, оферта с вх. № 268/26.01.2018г., 10:00 часа., с комплексна оценка в размер на 96,5т.

На второ място: „НСК СОФИЯ“ ЕООД, оферта с вх. № 270/26.01.2018г., 10:10 часа., с комплексна оценка в размер на 95,8т.

Участникът „ВАЛДОР-60“ ООД отговаряше в пълна степен на изискванията на възложителя и е получил най-много точки на комплексна оценка в размер на 96,5т. от участниците, допуснати до класиране, предвид на което, комисията предлага на възложителя да сключи с този участник договор за изпълнение на обществената поръчка.

Горните решения се взеха както следва:

~~ГЛАСУВАЛИ:~~

“ЗА” - 5- членове;  
“ПРОТИВ” - няма;  
“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - няма.

Работата на комисията се отрази в протокол, който се подписа от всички членове на комисията, участвали в заседанията ѝ.

Всички решения на комисията се взеха единодушно и не бяха изразени особени мнения.

Представяме ви следните документи, изготвени в хода на работата на комисията:

1. Протокол за предаване на получените оферти по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП;
  2. График за работата на комисията;
  3. Декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП – 8 броя;
  4. Списък на лицата присъстващи при отварянето на офертите;
  5. Пълномощни за представителите на участниците, присъстващи при отварянето на офертите – 2 броя;
  6. Писма до участниците „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД и „ВАЛДОР-60“ ООД, в едно с доказателства за изпращане и получаване;
  7. Получени допълнителни документи по чл. 61, т. 6 от ЗОП от „ВАЛДОР-60“ ООД;
  8. Доклад от председателя на комисията до Възложителя;
  9. Писмо до участника „НСК СОФИЯ“ ЕООД, в едно с доказателства за изпращане и получаване;
  10. Получени допълнителни документи по чл. 61, т. 6 от ЗОП от „НСК СОФИЯ“ ЕООД;
8. Протокол от заседанията на комисията;  
9. Оферти на участниците както следва:  
- „ВАЛДОР-60“ ООД, оферта с вх. № 268/26.01.2018г., 10:00 часа.

- „ЗАЕЧКИ“ ЕООД, оферта с вх. № 269/26.01.2018г., 10:05 часа.
- „НСК СОФИЯ“ ЕООД, оферта с вх. № 270/26.01.2018г., 10:10 часа.
- „ХИДРОСТРОЙ-БГ 63“ ЕООД, оферта с вх. № 271/26.01.2018г., 11:12 часа.
- „ЧЕХ-ПЛАСТ“ ООД, оферта с вх. № 275/26.01.2018г., 13:08 часа.
- „СИТИ БИЛД СТУДИО“ ООД, оферта с вх. № 278/26.01.2018г., 13:43 часа.
- „НАЙС БИЛДИНГ“ ЕООД, оферта с вх. № 279/26.01.2018г., 13:55 часа.
- „КСВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, оферта с вх. № 280/26.01.2018г., 15:00 часа.
- „БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД, оферта с вх. № 281/26.01.2018г., 15:10 часа.
- „ДЖИМТЕХ БИЛД“ ООД, оферта с вх. № 285/26.01.2018г., 16:15 часа.

Дата на предаване на Доклада на възложителя: ..... 29.03 .....2018 г.

Председател:

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

*/резервен председател на комисията за заседанието от 22.03.2018 г./*

Членове:

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

*/резервен член на комисията за заседанието от 29.01.2018г./*

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

Заличено на основание чл. 23, във вр. с чл. 2 от ЗЗЛД

*/резервен член на комисията за заседанията от 29.01.2018г., 02.02.2018г., 08.02.2018г., 14.02.2018г., 23.02.2018г. и 28.02.2018г./*