

ПРОТОКОЛ

От заседание на комисията, назначена на основание чл. 103, ал. 1 от ЗОП, със Заповед № РД-09-26/28.02.2018г. на г-н Иван Маринов – главен секретар при Администрация на главен прокурор, определено длъжностно лице на основание чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № РД-04-280/02.10.2017 г. на г-н Сотир Цацаров – главен прокурор на Република България, за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Проектиране и СМР по преустройство на сгради за нуждите на Бюро по защита при главния прокурор, находящи се на бул. „Подполковник Калитин“ № 21“, открита с Решение на възложителя № ОПИ-60/17.01.2018 г.

На 28.02.2018 г., в 10.30 ч., в гр.София, пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 5, в изпълнение на Заповед № РД-09-26/28.02.2018г. на Възложителя, се проведе заседание на комисията в пълен състав:

Председател:

Заличено на основание
чл. 2 от ЗЗЛД

началник на отдел "Стопанисване на сградния фонд", дирекция "Сграден фонд и техническо обслужване" в АГП,

и членове

Заличено на основание
чл. 2 от ЗЗЛД

– главен експерт – юрист, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП;

Заличено на основание
чл. 2 от ЗЗЛД

– младши експерт – юрист, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП;

Заличено на основание
чл. 2 от ЗЗЛД

– главен експерт – юрист, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП;

4. Заличено на основание
чл. 2 от ЗЗЛД

главен експерт – инженер в отдел "Стопанисване на сградния фонд", дирекция "Сграден фонд и техническо обслужване" в АГП;

Заличено на основание
чл. 2 от ЗЗЛД

– началник на отдел „Инвестиции и строителство“, дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ в АВСС;

Заличено на основание
чл. 2 от ЗЗЛД

- служител на Бюро по защита при главния прокурор;
ев – служител на Бюро по защита при главния прокурор;
служител на Бюро по защита при главния прокурор.

със задача да разгледа и оцени постъпилите оферти, да извърши подбор и класиране на участниците, при спазване на реда по чл. 104, ал. 2 от ЗОП и чл. 61 от ППЗОП, в откритата с Решение № ОПИ-60/17.01.2018 г. обществена поръчка с горесцитирания предмет.

На заседанието на комисията присъстваха представители на следните участници, подали оферти за участие в процедурата:

- Заличено на основание
чл. 2 от ЗЗЛД

– надлежно упълномощена от Заличено на основание
чл. 2 от ЗЗЛД
управител на „БУЛ-ЕС ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД;

- Г. Заличено на основание
чл. 2 от ЗЗЛД

– надлежно упълномощена от Заличено на основание
чл. 2 от ЗЗЛД
управител на „БУЛ-ЕС ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД;

- Г- Заличено на основание
чл. 2 от ЗЗЛД

з - надлежно упълномощен от г-н Заличено на основание
чл. 2 от ЗЗЛД
управител на „Ф-СТРОЙ ГРУП“ ЕООД.

Присъстващите на заседанието представители на участниците се легитимираха с пълномощни и лични карти, и се вписаха в Списъка на лицата, присъстващи на отварянето на офертите.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията обяви заповедта за назначаване на комисията и представи протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, ведно с подадените оферти, представени му от деловодител по реда на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Комисията констатира, че съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, до 17:00 часа на 27.02.2018 г. са подадени 7 /седем/ оферти, както следва:

1. „ГДС – РУЕН“ ДЗЗД, оферта с вх. № 737/27.02.2018 г., рег. № 11573/2018 г., 13:08 ч.;
2. „НАЙС БИЛДИНГ“ ЕООД, оферта с вх. № 738/27.02.2018 г., рег. № 11712/2018 г., 13:26 ч.;
3. „СТРОЙКОМЕРС“ ЕООД, оферта с вх. № 739/27.02.2018 г., рег. № 11821/2018 г., 14:38 ч.;
4. Обединение „ЕЛЕКТРИСИТИ-КОМФОРТ СБ“, оферта с вх. № 746/27.02.2018 г., рег. № 11839/2018 г., 15:40 ч.;
5. „БУЛ-ЕС ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД, оферта с вх. № 748/27.02.2018 г., рег. № 11840/2018 г., 15:50 ч.;
6. „СИТИ БИЛД СТУДИО“ ООД, оферта с вх. № 749/27.02.2018 г., рег. № 11841/2018 г., 16:15 часа;
7. „Ф-СТРОЙ ГРУП“ ЕООД, оферта с вх. № 750/27.02.2018 г., рег. № 11844/2018 г., 16:40 часа.

След осведомяване за лицата подали оферти за участие, съгласно входящия регистър, членовете на комисията попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Членовете на комисията се увериха, че получените опаковки с офертите на участниците са непрозрачни и с ненарушена цялост.

Работата на комисията се отразява в протокол, който се подписва от всички членове на комисията, включително от тези, които са изразили особено мнение.

Относно реда и организацията на работа на комисията по време на публичната част от заседанието, комисията взе следното решение:

За оповестяване надписите върху опаковките и оповестяване съдържанието на документите, съдържащи се в опаковките, показване на целостта им и отваряне на същите бе избран г-н

Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД

За секретар-протоколчик на заседанието бе избрана

Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД

За подписване на техническите и ценови предложения, ведно с приложените към тях документи бяха избрани:

Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД

Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД

Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД

На основание чл. 61, т. 1 от ППЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на постъпилите запечатани непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповестяване на тяхното съдържание, включително предложенията на участниците по съответните показатели за оценка на офертите:

1. Отваряне на опаковката представена от „ГДС – РУЕН“ ДЗЗД с участници в обединението „Георгиев Дизайн Студио“ ЕООД, „Вамос“ ООД и „Руен Холдинг“ АД:

Председателят на комисията констатира, че опаковката е запечатана и непрозрачна, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа

един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, един брой папка с документи „Заявление за участие“ и един брой папка, озаглавена „Оферта“. Комисията оповести съдържащите се в папките документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

1. Общата стойност за изпълнение на обществената поръчка (т. 2 + т. 3): 2 654 749,71 лв. без ДДС.

2. Обща предлаганата цена за изготвяне на инвестиционен проект във фаза: Технически проект с подробни количествено-стойностни сметки по съответните части и упражняване на авторски надзор по времето на строителството на обекта (т. 2.1 + т. 2.2): 39 821,25 лв. без ДДС, в това число:

2.1. Предлагана цена за изготвяне на инвестиционен проект във фаза: Технически проект с подробни количествено-стойностни сметки по съответните части: 35 839,13лв. без ДДС

2.2. Предлаганата цена за упражняване на авторски надзор по времето на строителството на обекта: 3 982,12лв. без ДДС

3. Обща предлагана цена за изпълнение на строително-монтажните работи (СМР). (т. 3.1. + т. 3.2.): 2 614 928,46 лв. без ДДС, в това число:

3.1. Предлагана цена за извършване на строително – монтажните работи: 2 377 207,69 лв. без ДДС.

3.2. Предлагана цена за възникнали непредвидени строително-монтажни работи в размер на 10 % върху стойността по т. 3.1.: 237 720,77 лв. без ДДС.

Участникът е предложил срок за изпълнение както следва:

- 1. Срокът за изпълнение на инвестиционно проектиране - 30 календарни дни.**
- 2. Срокът за изпълнение на строителството - 240 календарни дни.**

Трима от членовете, посочени по-горе подписаха техническото и ценово предложение на участника, ведно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото и ценово предложение на участника, ведно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

2. Отваряне на опаковката представена от „НАЙС БИЛДИНГ“ЕООД:

Председателят на комисията констатира, че опаковката е запечатана и непрозрачна, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, два броя

папки с документи за участие в обществена поръчка. Комисията оповести съдържащите се в папките документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че пликът съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

1. Общата стойност за изпълнение на обществената поръчка (т. 2 + т. 3): 2 724 932,00 лв. без ДДС.

2. Обща предлаганата цена за изготвяне на инвестиционен проект във фаза: Технически проект с подробни количествено-стойностни сметки по съответните части и упражняване на авторски надзор по времето на строителството на обекта (т. 2.1 + т. 2.2): 139 932,00 лв. без ДДС, в това число:

2.1. Предлагана цена за изготвяне на инвестиционен проект във фаза: Технически проект с подробни количествено-стойностни сметки по съответните части: 107 640,00 лв. без ДДС

2.2. Предлаганата цена за упражняване на авторски надзор по времето на строителството на обекта: 32 292,00 лв. без ДДС;

3. Обща предлагана цена за изпълнение на строително-монтажните работи (СМР). (т. 3.1. + т. 3.2.): 2 585 000,00лв. без ДДС, в това число:

3.1. Предлагана цена за извършване на строително – монтажните работи: 2 350 000,00лв. без ДДС,

3.2. Предлагана цена за възникнали непредвидени строително-монтажни работи в размер на 10 % върху стойността по т. 3.1. 235 000,00 лв. без ДДС.

Участникът е предложил срок за изпълнение както следва:

1. Срокът за изпълнение на инвестиционно проектиране - 31 календарни дни.

2. Срокът за изпълнение на строителството - 270 календарни дни.

Трима от членовете, посочени по-горе подписаха техническото и ценово предложение на участника, ведно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото и ценово предложение на участника, ведно с приложените към тях документи.

Техническото и ценово предложение, ведно с приложените към тях документи, бяха подписани от

Заличено на основание
чл. 2 от ЗЗЛД

3. Отваряне на опаковката представена от „СТРОЙКОМЕРС“ ЕООД.

Председателят на комисията констатира, че опаковката е запечатана и непрозрачна, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, два броя папки с документи за участие в обществена поръчка. Комисията оповести съдържащите се в папките документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис и други документи представени от

участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че пликът съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

1. Общата стойност за изпълнение на обществената поръчка (т. 2 + т. 3): 2 998 200,00 лв. без ДДС.

2. Обща предлаганата цена за изготвяне на инвестиционен проект във фаза: Технически проект с подробни количествено-стойностни сметки по съответните части и упражняване на авторски надзор по времето на строителството на обекта (т. 2.1 + т. 2.2): 147 000,00 лв., без ДДС, в това число:

2.1. Предлагана цена за изготвяне на инвестиционен проект във фаза: Технически проект с подробни количествено-стойностни сметки по съответните части: 142 000,00 лв. без ДДС

2.2. Предлаганата цена за упражняване на авторски надзор по времето на строителството на обекта: 5 000,00 лв. без ДДС;

3. Обща предлагана цена за изпълнение на строително-монтажните работи (СМР). (т. 3.1. + т. 3.2.): 2 851 200,00 лв. без ДДС, в това число:

3.1. Предлагана цена за извършване на строително – монтажните работи: 2 592 000,00 лв. без ДДС.

3.2. Предлагана цена за възникнали непредвидени строително-монтажни работи в размер на 10 % върху стойността по т. 3.1.: 259 200,00 лв. без ДДС.

Участникът е предложил срок за изпълнение както следва:

1. Срокът за изпълнение на инвестиционно проектиране - 30 календарни дни.

2. Срокът за изпълнение на строителството - 240 календарни дни.

Трима от членовете, посочени по-горе подписаха техническото и ценово предложение на участника, ведно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото и ценово предложение на участника, ведно с приложените към тях документи.

Техническото и ценово предложение, ведно с приложените към тях документи, бяха подписани от Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД

4. Отваряне на опаковката представена от: Обединение „ЕЛЕКТРИСИТИ-КОМФОРТ СБ“, с участници в обединението „Електрисити“ ЕООД и “Комфорт СБ“ООД

Председателят на комисията констатира, че опаковката е запечатана и непрозрачна, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, два броя папки с документи за участие в обществена поръчка. Комисията оповести съдържащите се в папките документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис и други документи представени от

участника, след което отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че пликът съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

1. Общата стойност за изпълнение на обществената поръчка (т. 2 + т. 3): 2 804 850,00 лв. без ДДС

2. Обща предлаганата цена за изготвяне на инвестиционен проект във фаза: Технически проект с подробни количествено-стойностни сметки по съответните части и упражняване на авторски надзор по времето на строителството на обекта (т. 2.1 + т. 2.2): 94 850,00 лв., без ДДС, в това число:

2.1. Предлагана цена за изготвяне на инвестиционен проект във фаза: Технически проект с подробни количествено-стойностни сметки по съответните части: 65 000,00 лв. без ДДС

2.2. Предлаганата цена за упражняване на авторски надзор по времето на строителството на обекта: 29 850,00 лв. без ДДС

3. Обща предлагана цена за изпълнение на строително-монтажните работи (СМР). (т. 3.1. + т. 3.2.): 2 710 000,00 лв. без ДДС, в това число:

3.1. Предлагана цена за извършване на строително – монтажните работи: 2 463 636,64 лв. без ДДС,

3.2. Предлагана цена за възникнали непредвидени строително-монтажни работи в размер на 10 % върху стойността по т. 3.1.: 246 363,36 лв. без ДДС.

Участникът е предложил срок за изпълнение както следва:

- 1. Срокът за изпълнение на инвестиционно проектиране – 30 календарни дни.**
- 2. Срокът за изпълнение на строителството - 240 календарни дни.**

Трима от членовете, посочени по-горе подписаха техническото и ценово предложение на участника, ведно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото и ценово предложение на участника, ведно с приложените към тях документи.

Техническото и ценово предложение, ведно с приложените към тях документи, бяха подписани от:

Заличено на основание
чл. 2 от ЗЗЛД

5. Отваряне на опаковката представена от „БУЛ – ЕС ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД, с участници в обединението „Булстрой груп“ ЕООД и „Би Ес проект“ ЕООД

Председателят на комисията констатира, че опаковката е запечатана и непрозрачна, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, два броя папки с документи за участие в обществена поръчка. Комисията оповести съдържащите се в папките документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията

установи, че пликът съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

1. **Общата стойност за изпълнение на обществената поръчка (т. 2 + т. 3): 2 990 833,00 лв. без ДДС**

2. **Обща предлаганата цена за изготвяне на инвестиционен проект във фаза: Технически проект с подробни количествено-стойностни сметки по съответните части и упражняване на авторски надзор по времето на строителството на обекта (т. 2.1 + т. 2.2): 14 954,16 лв., без ДДС, в това число:**

2.1. Предлагана цена за изготвяне на инвестиционен проект във фаза: Технически проект с подробни количествено-стойностни сметки по съответните части: 13 458,74 лв. без ДДС

2.2. Предлаганата цена за упражняване на авторски надзор по времето на строителството на обекта: 1 495,42 лв. без ДДС

3. **Обща предлагана цена за изпълнение на строително-монтажните работи (СМР). (т. 3.1. + т. 3.2.): 2 975 878,84 лв. без ДДС, в това число:**

3.1. Предлагана цена за извършване на строително – монтажните работи: 2 678 290,96лв. без ДДС,

3.2. Предлагана цена за възникнали непредвидени строително-монтажни работи в размер на 10 % върху стойността по т. 3.1.: 297 587,88 лв. без ДДС,

Участникът е предложил срок за изпълнение както следва:

1. Срокът за изпълнение на инвестиционно проектиране – 30 календарни дни.

2. Срокът за изпълнение на строителството - 240 календарни дни.

Трима от членовете, посочени по-горе подписаха техническото и ценово предложение на участника, ведно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото и ценово предложение на участника, ведно с приложените към тях документи, но никой от тях не се възползва от предоставената им възможност.

6. Отваряне на опаковката представена от „СИТИ БИЛД СТУДИО“ ООД

Председателят на комисията констатира, че опаковката е запечатана и непрозрачна, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, два броя папки с документи за участие в обществена поръчка. Комисията оповести съдържащите се в папките документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че пликът съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

1. Общата стойност за изпълнение на обществената поръчка (т. 2 + т. 3): **2 780 000,00 лв. без ДДС**

2. Обща предлаганата цена за изготвяне на инвестиционен проект във фаза: Технически проект с подробни количествено-стойностни сметки по съответните части и упражняване на авторски надзор по времето на строителството на обекта (т. 2.1 + т. 2.2): **108 925,00 лв., без ДДС, в това число:**

2.1. Предлагана цена за изготвяне на инвестиционен проект във фаза: Технически проект с подробни количествено-стойностни сметки по съответните части: **89 740,00 лв. без ДДС**

2.2. Предлаганата цена за упражняване на авторски надзор по времето на строителството на обекта: **19 185,00 лв. без ДДС**

3. Обща предлагана цена за изпълнение на строително-монтажните работи (СМР). (т. 3.1. + т. 3.2.): **2 671 075,00 лв. без ДДС, в това число:**

3.1. Предлагана цена за извършване на строително – монтажните работи: **2 428 250,00 лв. без ДДС,**

3.2. Предлагана цена за възникнали непредвидени строително-монтажни работи в размер на 10 % върху стойността по т. 3.1.: **242 825,00 лв. без ДДС,**

Участникът е предложил срок за изпълнение както следва:

1. Срокът за изпълнение на инвестиционно проектиране – **30 календарни дни.**

2. Срокът за изпълнение на строителството - **240 календарни дни.**

Трима от членовете, посочени по-горе подписаха техническото и ценово предложение на участника, ведно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото и ценово предложение на участника, ведно с приложените към тях документи.

Техническото и ценово предложение, ведно с приложените към тях документи, бяха подписани от г

Заличено на основание чл. 2 от ЕЗЛД

7. Отваряне на опаковката представена от „Ф-СТРОЙ ГРУП“ЕООД

Председателят на комисията констатира, че опаковката е запечатана и непрозрачна, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, два броя папки с документи за участие в обществена поръчка. Комисията оповести съдържащите се в папките документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че пликът съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

1. Общата стойност за изпълнение на обществената поръчка (т. 2 + т. 3): **2 948 300,00 без ДДС**

2. Обща предлаганата цена за изготвяне на инвестиционен проект във фаза: Технически проект с подробни количествено-стойностни сметки по съответните части и упражняване на авторски надзор по времето на строителството на обекта (т. 2.1 + т. 2.2): **41 000,00 лв., без ДДС, в това число:**

2.1. Предлагана цена за изготвяне на инвестиционен проект във фаза: Технически проект с подробни количествено-стойностни сметки по съответните части: **37 000,00 лв. без ДДС**

2.2. Предлаганата цена за упражняване на авторски надзор по времето на строителството на обекта: **4 000,00 лв. без ДДС**

3. Обща предлагана цена за изпълнение на строително-монтажните работи (СМР). (т. 3.1. + т. 3.2.): 2 907 300,00 лв. без ДДС, в това число:

3.1. Предлагана цена за извършване на строително – монтажните работи: **2 643 000,00 лв. без ДДС,**

3.2. Предлагана цена за възникнали непредвидени строително-монтажни работи в размер на 10 % върху стойността по т. 3.1.: **264 300,00 лв. без ДДС,**

Участникът е предложил срок за изпълнение както следва:

2. Срокът за изпълнение на инвестиционно проектиране – 30 календарни дни.

2. Срокът за изпълнение на строителството - 240 календарни дни.

Трима от членовете, посочени по-горе подписаха техническото и ценово предложение на участника, ведно с приложените към тях документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, комисията предложи един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото и ценово предложение на участника, ведно с приложените към тях документи.

Техническото и ценово предложение, ведно с приложените към тях документи, бяха подписани от г-жа Недялкова.

След отваряне на опаковките и извършване на действията по чл. 61, т. 1 и т. 2 от ППЗОП, публичната част от заседанието приключи в 12:45 часа, като присъстващите представители на участниците напуснаха залата.

С оглед определяне на график за работата на комисията, на основание чл. 51, ал. 4, т. 1 от ППЗОП, председателят на комисията обсъди служебната им ангажираност и възможността за провеждане на следващо заседание, на което на основание чл. 61, т. 3 от ППЗОП да бъдат разгледани представените оферти за съответствие с предварително обявените условия, след което обяви, че следващото заседание на комисията ще се проведе на 02.03.2018 г. в 13:00 часа, в гр. София, пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 5, стая 503.

Горните решения се взеха както следва:

ГЛАСУВАЛИ:

“ЗА” - 9- членове;

“ПРОТИВ” - няма;

“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - няма.

Председателят на комисията закри заседанието в 13:00 часа.

На 02.03.2018 г., в 13:00 часа комисията продължи работа на закрито заседание в пълен и редовен състав. Председателят на комисията определи дневния ред за работа на комисията.

На основание чл. 61 от ППЗОП, комисията да извърши следното:

1. Да извърши разглеждане на офертите на участниците за установяване на съответствието им с предварително обявените условия от Възложителя.
2. Да установи дали е налично предложение в оферта на участник, свързано с цена или разход, което подлежи на оценяване, и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.
3. Да извърши оценка на постъпилите оферти на участниците, които съответстват на предварително обявените условия.
4. Да извърши действията по чл. 61, т. 4 и т. 5 от ППЗОП.

По точка 1 от дневния ред:

1. Преглед на офертата на „ГДС – РУЕН“ ДЗЗД:

Комисията установи, че документите по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. “в“- „д“ ППЗОП отговарят на съдържанието, изискващо се от възложителя и пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение.

Предложението за изпълнение на обществената поръчка е представено по образец на възложителя и съдържа минимално предвидената информация. Към него е приложена организация за изпълнение на поръчката, в която са описани обхвата и съдържанието на инвестиционния проект и фазите на проектиране. Описани са действията и начина на разпределение на задачите на екипа за проектиране по съответните части.

Предложените от участника срокове за изготвяне на инвестиционния технически проект и за изпълнение на СМР са съобразени с изискването на възложителя за максимална и минимална продължителност.

Предложени са гаранционни срокове за изпълнените строителни и монтажни работи съгласно Наредба № 2/31.07.2003г. на МРРБ за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България. Описаните условия за отстраняване на дефекти появили се в гаранционния срок отговарят на изискванията на възложителя.

Направено е предложение за начините за осигуряване на качество по време на изпълнението на поръчката за проектиране и строителство, описан е начина за упражняване на контрол за качество по време на изпълнението на поръчката. Участникът подробно е описал мерките, правилата и начините на осигуряване на проверка и контрол на работите в процеса на тяхното изпълнение. Участникът е декларирал, че прилага система за управление на качеството, която е в съответствие с изискванията на международния стандарт БДС EN ISO 9001:2008. Описани са начините на провеждане на проверките и изпитанията при изпълнение на СМР.

Участникът подробно е описал мерките, правилата и начините за опазване на околната среда. Участникът е декларирал, че прилага система за управление на околната среда, която е в съответствие с изискванията на международния стандарт БДС EN ISO 14001:2004.

Описана е организацията на работа и отговорностите на екипа от проектантите, както и начините за осъществяване на координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на обществената поръчка.

Описана е организацията за изпълнението на строително-монтажните работи по етапи и е представен примерен организационен план включващ видовете дейности и мероприятия за осъществяване на строителните работи.

Участникът е заявил действията по упражняване на авторски надзор и срока за упражняването му.

Участникът е описал техническото оборудване и механизация, която ще използва за извършване на необходимите дейности за изпълнение на поръчката.

Участникът е описал вида, техническите характеристики и качества на строителните продукти, които ще бъдат използвани при изпълнение на СМР. Описан е начина на доставка и складиране и влагане на строителните материали.

Описани са дейностите по създаване и организация на временното строителство, както и по премахване на временната строителна база.

Участникът е описал мерките, правилата и начините на осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд като е декларирал, че прилага система за управление на здравето и безопасността при работа, която е в съответствие с изискванията с изискванията на международния стандарт BS OHSAS 18001:2007.

Предвидени са дейности по приемане и въвеждане в експлоатация съгласно изискванията на чл.176-178 от ЗУТ.

Съобразени са изискванията на Възложителя относно изготвянето и предаването на изпълнителната документация.

Участникът е описал начина на създаване и съхраняване на документацията, която ще се изготвя по време на изпълнение на поръчката.

Описана е организация на работа на екипа за изпълнение за строителството, както и начините за осъществяване на координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на обществената поръчка.

Направен е анализ на обстоятелствата, които могат да предизвикат затруднения в планираната организация за изпълнение на поръчката и е направено предложение за приложими ефективни мерки за предотвратяване и недопускане на времеви и организационни затруднения в случай, че се проявяват.

След преглед и преценка за съответствие на техническото предложение на участника с минималните изисквания на възложителя, комисията установи, че участникът е представил всички изискуеми документи, същите са изготвени съгласно образците на възложителя и предложението за изпълнение на поръчката отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Комисията пристъпи към разглеждане на ценовото предложение на участника.

След направена проверка на ценовото предложение, комисията установи следното:

Участникът е представил ценово предложение по образец от документацията за участие, което отговаря на изискванията на възложителя.

Предвид констатираното, комисията установи, че техническото предложение и ценовото предложение на участника са изцяло съобразени с изискванията на възложителя и отговарят в пълна степен на заложените в документацията за участие условия.

С оглед на гореизложеното, комисията взе единодушно решение да допусне участника до последващо участие в процедурата.

Комисията заседава 4 часа и взе решение да продължи своята работа на 09.03.2018 г., в 13:00 часа.

На 09.03.2018 г., в 13:00 часа, комисията продължи работа на закрито заседание в пълен и редовен състав.

На основание чл. 61, т. 3 от ППЗОП, комисията продължи работа с подробен преглед на офертите на участниците за установяване на съответствието им с предварително обявените условия от Възложителя и установи следното:

2. Преглед на офертата на „НАЙС БИЛДИНГ“ЕООД

Комисията установи, че документите по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. “в”- „д“ ППЗОП отговарят на съдържанието, изискващо се от възложителя и пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение.

Предложението за изпълнение на обществената поръчка е представено по образец на възложителя и съдържа минимално предвидената информация.

Към предложението за изпълнение участникът е приложил организация за изпълнение на поръчката, в която са описани обхвата и съдържанието на инвестиционното проектиране и действия по строителството. Предвидени са мерки по осигуряване на качеството и координация между участниците в процеса.

Комисията установи следните несъответствия в предложението за изпълнение на участника:

- Участникът не е включил в общия срок за изпълнение на поръчката предвидения от възложителя срок за започване на строително-монтажните работи (до 30 (тридесет) календарни дни – съгласно т. 3.5 от образца на предложението за изпълнение), който макар и да не се оценява следва да бъде включен в общия срок за изпълнение на поръчката. Указанията в този смисъл са дадени от възложителя и в разяснения – публикувани на профила на купувача на възложителя на електронната преписка на обществената поръчка на 14.02.2018 г. В тази връзка комисията приема, че предложеният общ срок за изпълнение на обществената поръчка не съответства на изискванията на възложителя.

- В раздел „Временно строителство“, участникът е предвидил за временно водоснабдяване на строителния обект и за временно електроснабдяване за нуждите на строителството да ползва съществуващите такива в обекта. Възложителят в Техническата спецификация изрично е посочил, че Изпълнителят трябва да организира временна строителна база, в т.ч. да осигури временно електрозахранване и водоснабдяване за изпълнение на СМР, тъй като в имота няма осигурено електрозахранване и водоснабдяване.

- Участникът в организацията на работата в частта „Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при изпълнение на СМР“ е описал мерки и рискове за друг обект и за друга обществена поръчка, а именно: „Основен ремонт на сграда, находяща се на ул. „Позитано“№ 24а“. За същия обект се отнасят и описанията на мерки и изисквания по част „Канализация“ и по част „Архитектура“.

- В частта „Мерки и изисквания за опазване на околната среда“ участникът е посочил, че действията по опазване на околната среда и управлението на отпадъците ще се извършват в съответствие със система за управление на околната среда ISO 14001:2004 въведена в друго дружество - „Евробилд България“ ООД, като не е посочено ролята му в изпълнението на поръчката.

Комисията приема, че в предложението за изпълнение на поръчката са допуснати несъответствия с техническите спецификации на възложителя и същото не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Комисията пристъпи към разглеждане на ценовото предложение на участника и неговото съответствие с изискванията на възложителя.

Участникът е предложил обща цена за инвестиционно проектиране и упражняване на авторски надзор в размер на 139 932 лв., което предложение надхвърля 5 % от предложената от него обща цена за изпълнение на обществената поръчка – 2 724 932 лв.

С оглед на установеното несъответствие на предложената цена за инвестиционно проектиране и упражняване авторски надзор с изискванията на Възложителя, комисията счита, че ценовото предложение не отговаря на условията на възложителя, предварително обявени в документацията на обществената поръчка.

Предвид констатираните несъответствия в предложението за изпълнение и ценовото предложение на участника с изискванията на възложителя, посочени в документацията на поръчката, комисията единодушно приема, че офертата на участника не отговаря на поставените от Възложителя условия на поръчката.

Предвид горното комисията счита, че са налице основанията за отстраняване на участника, предвидени в чл. 107, т.2, буква „а“ ЗОП и не допуска офертата на „НАЙС БИЛДИНГ“ ЕООД до оценка и класиране и по-нататъшно участие в процедурата.

Комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата участника „НАЙС БИЛДИНГ“ ЕООД.

3. Преглед на офертата на „СТРОЙКОМЕРС“ ЕООД

Комисията установи, че документите по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. “в”- „д“ ППЗОП отговарят на съдържанието, изискващо се от възложителя и пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение.

Предложението за изпълнение на обществената поръчка е представено по образец на възложителя и съдържа минимално предвидената информация. Към него е приложена организация за изпълнение на поръчката, в която са описани обхвата и съдържанието на инвестиционния проект и фазите на проектиране. Описани са действията и начина на разпределение на задачите на екипа за проектиране по съответните части.

Предложените от участника срокове за изготвяне на инвестиционния технически проект и за изпълнение на СМР са съобразени с изискването на възложителя за максимална и минимална продължителност.

Посочен е обхвата и съдържанието на инвестиционния проект и фазите на проектиране. Описани са действията и разпределение на задачите на екипа за проектиране по съответните части. Участникът е приложил в графичен вид (календарен график) план за организация на строителството.

Направено е предложение за начините за осигуряване на качество по време на изпълнението на поръчката за проектиране и строителство, както и е описан начина за упражняване на контрол за качество, който ще се осъществява по време на изпълнението на поръчката.

Участникът подробно е описал мерките, правилата и начините на осигуряване на проверка и контрол на работите в процеса на тяхното изпълнение. Участникът е декларирал, че прилага система за управление на качеството, която е в съответствие с изискванията на международния

стандарт БДС EN ISO 9001:2008. Описани са начините на провеждане на проверките и изпитанията при изпълнение на СМР.

Участникът подробно е описал мерките, правилата и начините за опазване на околната среда. Участникът е декларирал, че прилага система за управление на околната среда, която е в съответствие с изискванията с изискванията на международния стандарт БДС EN ISO 14001:2004.

Описана е организацията на работа и отговорностите на екипа от проектанти, както и начините за осъществяване на координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на обществената поръчка.

Описана е организацията за изпълнението на строително-монтажните работи по етапи и е представен примерен организационен план включващ видовете дейности и мероприятия за осъществяване на строителните работи.

Участникът е заявил действията по упражняване на авторски надзор и срока за упражняването му.

Участникът е описал техническото оборудване и механизация, която ще използва за извършване на необходимите дейности за изпълнение на поръчката.

Участникът е описал вида, техническите характеристики и качества на строителните продукти, които ще бъдат използвани при изпълнение на СМР. Описан е начина на доставка и складиране и влагане на строителните материали.

Описани са дейностите по създаване и организация на временното строителство, както и по премахване на временната строителна база.

Участникът е описал мерките, правилата и начините на осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд като е декларирал, че прилага система за управление на здравето и безопасността при работа, която е в съответствие с изискванията на международния стандарт BS OHSAS 18001:2007.

Предвидени са дейности по приемане и въвеждане в експлоатация съгласно изискванията на чл.176-178 от ЗУТ.

Предложени са гаранционни срокове за изпълнените строителни и монтажни работи съгласно Наредба № 2 / 31.07.2003г. на МРРБ за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България.

Съобразени са изискванията на Възложителя относно изготвянето и предаването на ексекүтивната документация.

Участникът е описал подробно начините на взаимодействие между всички участници в строителния процес.

Участникът е описал начина на създаване и съхраняване на документацията, която ще се изготвя по време на изпълнение на поръчката.

Описана е организацията на работа на екипа за изпълнение за строителството, както и начините за осъществяване на координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на обществената поръчка.

Направен е анализ на обстоятелствата, които могат да предизвикат затруднения в планираната организация за изпълнение на поръчката и е направено предложение за приложими ефективни мерки за предотвратяване и недопускане на времеви и организационни затруднения в случай, че се проявяват.

Комисията установи следните несъответствия в предложението за изпълнение на участника:

○ В раздел „Изисквания към отделните проектни части“, за част „ОВК“ участникът е потвърдил изискванията на възложителя за изготвяне на технико-икономически анализ за определяне на икономически най-изгодния начин за отопление на сградите (чрез топлоснабдяване и/или климатична система да се проектират отоплителни и/или климатични инсталации във всички помещения, освен в тези, за които това не е задължително). В същото време в раздел III “Организация на работата при изпълнение на инвестиционното проектиране“ в т.4. „Изпълнение на проектирането и комуникация“ в частта за ОВК участникът е посочил, че ще реконструира котелно, което включва инсталиране на допълнителен котел, изгарящ пелети. Комисията констатира, че е налице противоречие в предложението на участника, което не може да бъде преодоляно чрез изискване на разяснение, без то да доведе до промяна на техническото предложение. Предложеният вариант за отопление - чрез реконструиране на котелно и инсталиране на допълнителен котел, изгарящ пелети противоречи на техническите спецификации на Възложителя, според които не се допуска осигуряване на друг вид отопление, освен посочените в тях варианти.

○ В описаните условия за отстраняване на дефекти, появили се в гаранционния срок, комисията установи, че участникът е предложил условия за отстраняване на появили се дефекти, различни от условията на възложителя в документацията на поръчката и в проекта на договор, който е неизменна част от нея и с чието съдържание участникът се е съгласил, а именно: участникът е заявил, че *„...в срок до пет дни след уведомяването Изпълнителят съгласувано с Възложителя ще започне работа по отстраняване на дефекта.“* В проекта на договор е записано, че срокът за отстраняване на дефекта се определя от Възложителя в писмото, с което се известява Изпълнителя. Изпълнителят в тридневен срок уведомява Възложителя за съгласието си или отказа да отстрани дефекта. Посочвайки срок *до пет дни след уведомяването, в който Изпълнителят съгласувано с Възложителя да започне работа по отстраняване на дефекта* участникът си дава възможност да удължи срока, определен от възложителя за отстраняване на дефекта със до 5 дни.

Комисията счита, че така направеното предложение за отстраняване на дефекти в гаранционните срокове противоречи на записаните в проекта на договора и на посочените в техническата спецификация условия. Предлаганото е в противоречие с разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП „При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия“, като следва да се има предвид, че горепосочената норма е императивна, което означава, че всеки участник следва да се съобрази със задължителния характер на въведеното изискване.

Комисията пристъпи към разглеждане на ценовото предложение на участника.

След направена проверка на ценовото предложение, комисията установи следното:

Участникът е представил ценово предложение по образец от документацията за участие, което отговаря на изискванията на възложителя.

Предвид констатираните в предложението за изпълнение несъответствия с изискванията на възложителя в техническата спецификация, посочени в документацията на поръчката, комисията единодушно реши, че офертата на участника не отговаря на поставените от Възложителя условия на поръчката.

Предвид горното комисията счита, че са налице основанията за отстраняване на участника, предвидени в чл. 107, т.2, буква „а“ ЗОП и не допуска офертата на „СТРОЙКОМЕРС“ ЕООД до оценка и класиране и по-нататъшно участие в процедурата.

Комисията заседава 4 часа и взе решение да продължи своята работа на 23.03.2018 г., в 11:00 часа.

На 23.03.2018 г., в 11:00 часа, комисията продължи работа на закрито заседание в пълен и редовен състав.

На основание чл. 61, т. 3 от ППЗОП, комисията продължи работа с подробен преглед на офертите на участниците за установяване на съответствието им с предварително обявените условия от Възложителя и установи следното:

4. Преглед на офертата на Обединение „ЕЛЕКТРИСИТИ-КОМФОРТ СБ“.

Комисията установи, че документите по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. “в“- „д“ ППЗОП отговарят на съдържанието, изискващо се от възложителя и пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение.

Предложението съдържа минимално изискващата се информация, съгласно образеца на предложение за изпълнение от документацията на поръчката. Предложена е организация за изпълнение на поръчката, в която са посочени координация с възложителя и действия по осъществяване на контрол на качеството.

Предложените от участника срокове за изготвяне на инвестиционния технически проект и за изпълнение на СМР са съобразени с изискването на възложителя за максимална и минимална продължителност.

Предложени са гаранционни срокове за изпълнените строителни и монтажни работи съгласно Наредба № 2 / 31.07.2003г. на МРРБ за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България. Описаните условия за отстраняване на дефекти появили се в гаранционния срок отговарят на изискванията на възложителя.

Извършен е анализ на обстоятелствата, които могат да предизвикат затруднения в планираната организация за изпълнение на поръчката и е направено предложение за приложими ефективни мерки за предотвратяване и недопускане на времеви и организационни затруднения в случай, че се проявяват.

В предложението относно организацията на работата участникът не е предложил разпределение на отговорностите на отделните проектанти. В екипа за проектиране не са посочени проектанти по част „Инженерна геология и хидрогеология“ и част „Паркоустройство и благоустройство“.

Комисията установи следните несъответствия в предложението за изпълнение на участника:

○ На стр. 3 от предложението за изпълнение в „Цел и обхват на проекта“ е записано, че основната цел на поръчката е *„конструктивно обследване, извършване на основен ремонт и въвеждане в експлоатация на подземен гараж“*. Посочената от участника цел и обхват на проекта не отговарят на обекта и предмета на настоящата обществена поръчка.

Комисията пристъпи към разглеждане на ценовото предложение на участника.

Комисията установи, че предложената цена за непредвидени разходи не съответства на изискването на възложителя същите да бъдат в размер на 10% от стойността за извършване на СМР. Посочената от участника цена за непредвидените СМР е в размер на 246 363,36 лв. Предложената цена на СМР е 2 463 636,64 лв., от което е видно, че предложената цена за непредвидени разходи не е 10% от стойността на СМР.

С оглед на установеното несъответствие на предложената цена за непредвидени разходи с изискванията на Възложителя, комисията счита, че ценовото предложение не отговаря на условията на възложителя, предварително обявени в документацията на обществената поръчка.

Предвид констатираните несъответствия в предложението за изпълнение и ценовото предложение на участника с изискванията на възложителя, посочени в документацията на поръчката, комисията единодушно приема, че офертата на участника не отговаря на поставените от Възложителя условия на поръчката.

Предвид горното комисията счита, че са налице основанията за отстраняване на участника, предвидени в чл. 107, т.2, буква „а“ ЗОП и не допуска офертата на Обединение „ЕЛЕКТРИСИТИ-КОМФОРТ СБ“ до оценка и класиране и по-нататъшно участие в процедурата.

Комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата участника Обединение „ЕЛЕКТРИСИТИ-КОМФОРТ СБ“.

5. Преглед на офертата на „БУЛ-ЕС ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД.

Комисията установи, че документите по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „в“ - „д“ ППЗОП отговарят на съдържанието, изискващо се от възложителя и пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение.

Предложението съдържа минимално предвидената информация, съгласно образца на предложение за изпълнение от документацията на поръчката. Предложена е организация за изпълнение на поръчката, в която са посочени координация с възложителя и действия по извършване на контрол на качеството. Описани са обхвата и съдържанието на инвестиционния проект и фазите на проектиране, както и минималните изисквания, които ще се спазват за всички части на проектирането.

Предложените от участника срокове за изготвяне на инвестиционния технически проект и за изпълнение на СМР са съобразени с изискването на възложителя за максимална и минимална продължителност.

Предложени са гаранционни срокове за изпълнените строителни и монтажни работи съгласно Наредба № 2 / 31.07.2003г. на МРРБ за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България. Описаните условия за отстраняване на дефекти появили се в гаранционния срок отговарят на изискванията на възложителя.

Описани са мерки по управление на качеството по време на проектирането и по време на изпълнение на строителството, както и разпределението на задачите на отделните членове от екипа при упражняване на контрола по качеството.

Предложени са мерки за опазване на околната среда.

Предложена е организация на работата на проектантите и начините на координация между членовете на екипа за проектиране.

Описана е организацията на строителния процес и осигуряване на координацията и взаимодействията между участниците в строителния процес.

Представен е анализ на обстоятелствата, които могат да предизвикат затруднения в изпълнението на поръчката, както и мерки за тяхното преодоляване и предотвратяване.

Комисията пристъпи към разглеждане на ценовото предложение на участника и неговото съответствие с изискванията на възложителя.

Комисията установи, че предложената цена за непредвидени разходи не съответства на изискването на възложителя същите да бъдат в размер на 10% от стойността за извършване на СМР. Посочената от участника цена за непредвидените СМР е в размер на 297 587,88 лв.

Предложената цена на СМР е 2 678 290,96 лв., от което е видно, че предложената цена за непредвидени разходи не е 10% от стойността на СМР.

С оглед на установеното несъответствие на предложената цена за непредвидени разходи с изискванията на Възложителя, комисията счита, че ценовото предложение не отговаря на условията на възложителя, предварително обявени в документацията на обществената поръчка.

Предвид констатираните несъответствия в ценовото предложение на участника с изискванията на възложителя, посочени в документацията на поръчката, комисията единодушно приема, че офертата на участника не отговаря на поставените от Възложителя условия на поръчката.

Предвид горното комисията счита, че са налице основанията за отстраняване на участника, предвидени в чл. 107, т.2, буква „а“ ЗОП и не допуска офертата на „БУЛ-ЕС ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД до оценка и класиране и по-нататъшно участие в процедурата.

Комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата участника „БУЛ-ЕС ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД.

6. Преглед на офертата на „СИТИ БИЛД СТУДИО“ ООД

Комисията установи, че документите по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „в“- „д“ ПЗЗОП отговарят на съдържанието, изискващо се от възложителя и пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение.

Предложението за изпълнение на обществената поръчка е представено по образец на възложителя и съдържа минимално предвидената информация. Към него е приложена организация за изпълнение на поръчката, в която са описани обхвата и съдържанието на инвестиционния проект и фазите на проектиране. Описани са действията и начина на разпределение на задачите на екипа за проектиране по съответните части.

Предложените от участника срокове за изготвяне на инвестиционния технически проект и за изпълнение на СМР са съобразени с изискването на възложителя за максимална и минимална продължителност.

Предложени са гаранционни срокове за изпълнените строителни и монтажни работи съгласно Наредба № 2 / 31.07.2003г. на МРРБ за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България. Описаните условия за отстраняване на дефекти, появили се в гаранционния срок, отговарят на изискванията на възложителя.

Направено е предложение за начините за осигуряване на качество по време на изпълнението на поръчката за проектиране и строителство, както и е описан начина за упражняване на контрол за качество, който ще се упражнява по време на изпълнението на поръчката.

Участникът е описал мерките, правилата и начините за извършване на проверка и контрол върху работите в процеса на тяхното изпълнение. Участникът е декларирал, че прилага система за управление на качеството, която е в съответствие с изискванията на международния стандарт БДС EN ISO 9001:2008.

Участникът е описал мерките, правилата и начините за опазване на околната среда.

Описана е организацията на работа и отговорностите на екипа от проектантите, както и начините за осъществяване на координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на задачата.

Описана е организацията за изпълнението на строително-монтажните работи по етапи и е представен примерен организационен план включващ видовете дейности и мероприятия за осъществяване на строителните работи.

Представена е организационна схема за комуникация между участниците в строителството.

Участникът е заявил действията по упражняване на авторски надзор и срока за упражняването му.

Описани са дейностите по създаване и организация на временното строителство, както и по премахване на временната строителна база.

Участникът е посочил начина на разпределени на задачите по осигуряване на мерките за спазване на здравословните и безопасни условия на труд.

Съобразени са изискванията на Възложителя относно изготвянето и предаването на екзекутивната документация.

Направен е анализ на обстоятелствата, които могат да предизвикат затруднения в планираната организация за изпълнение на поръчката и е направено предложение за приложими ефективни мерки за предотвратяване и недопускане на времеви и организационни затруднения в случай, че се проявяват.

След преглед и преценка за съответствие на техническото предложение на участника с минималните изисквания на възложителя, комисията установи, че участникът е представил всички изискуеми документи, същите са изготвени съгласно образците на възложителя и предложението за изпълнение на поръчката отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Комисията пристъпи към разглеждане на ценовото предложение на участника.

След направена проверка на ценовото предложение, комисията установи следното:

Участникът е представил ценово предложение по образец от документацията за участие, което отговаря на изискванията на възложителя.

Предвид констатираното, комисията установи, че техническото предложение и ценовото предложение на участника са изцяло съобразени с изискванията на възложителя и отговарят в пълна степен на заложените в документацията за участие условия.

С оглед на гореизложеното, комисията взе единодушно решение да допусне участника до последващо участие в процедурата.

7. Преглед на офертата на „Ф - СТРОЙ ГРУП“ ЕООД

Комисията установи, че документите по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „в“ - „д“ ППЗОП отговарят на съдържанието, изискващо се от възложителя и пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение.

Предложението съдържа минимално предвидената информация, съгласно образца на предложението за изпълнение от документацията на поръчката. Предложените от участника срокове за изпълнение на проектирането и строително-монтажните работи отговарят на изискванията на възложителя.

Описани са мерки по управление на качеството по време на проектирането и по време на изпълнение на строителството, както и разпределението на задачите на отделните членове от екипа при упражняване на контрола по качеството.

Предложени са мерки за опазване на околната среда.

Предложена е организация на работата на проектантите и начините на координация между членовете на екипа за проектиране.

Описана е организацията на строителния процес и осигуряване на координацията и взаимодействията между участниците в строителния процес.

Представен е анализ на обстоятелствата, които могат да предизвикат затруднения в изпълнението на поръчката, както и мерки за тяхното преодоляване и предотвратяване.

Комисията установи следните несъответствия в предложението за изпълнение на участника:

○ Участникът е предложил гаранционни срокове за изпълнените СМР за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения 3 години, което предложение е под минималните гаранционни срокове (в неагресивна среда е 5 години), посочени в чл.20, ал.4, т.3 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

Възложителят не е въвел в документацията за обществената поръчка описание и указание за наличие на агресивна среда, в която ще се извършват строителните и монтажните работи и ще се експлоатира комплекса от сгради. Комисията счита, че при липса на изрично отбелязване за особености на средата, същата следва да се възприема като неагресивна и съответно да се прилага гаранционният срок за извършените СМР в такава среда.

С оглед на констатираното несъответствие в предложението от участника гаранционни срокове за видовете работи, попадащи в обхвата на чл. 20, ал. 4, т. 3, предл. 1 от Наредба № 2 от 31.07.2003г. на МРРБ за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени СМР, съоръжения и строителни обекти, като е предложил срок по-кратък от минималния гаранционен срок за изпълнените СМР за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда, комисията приема, че предложението на участника не съответства на техническата спецификация на възложителя и на неговите изисквания за изпълнение, съдържащи се в документацията на обществената поръчка.

Комисията пристъпи към разглеждане на ценовото предложение на участника.

След направена проверка на ценовото предложение, комисията установи следното:

Участникът е представил ценово предложение по образец от документацията за участие, което отговаря на изискванията на възложителя.

Предвид констатираните несъответствия в предложението за изпълнение с изискванията на възложителя в техническата спецификация, посочени в документацията на поръчката, комисията единодушно реши, че офертата на участника не отговаря на поставените от Възложителя условия на поръчката.

Предвид горното комисията счита, че са налице основанията за отстраняване на участника, предвидени в чл. 107, т.2, буква „а“ ЗОП и не допуска офертата на „Ф - СТРОЙ ГРУП“ ЕООД до оценка и класиране и по-нататъшно участие в процедурата

Комисията заседава 5 часа и взе решение да продължи своята работа на 20.04.2018 г., в 13:00 часа.

На 20.04.2018 г., в 13:00 часа, комисията продължи работа на закрито заседание в пълен и редовен състав.

Председателят на комисията определи следния дневен ред:

На основание чл. 61 от ППЗОП, комисията да извърши следното:

1. Да установи дали е налично предложение в оферта на участник, свързано с цена или разход, което подлежи на оценяване, и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

2. Да извърши оценка на постъпилите оферти на участниците, които съответстват на предварително обявените условия.

3. Да извърши действията по чл. 61, т. 4 и т. 5 от ППЗОП.

По т. 1 от дневния ред

Комисията установи, че не са налице предпоставките за прилагане на чл. 72 ЗОП.

По т. 2 от дневния ред: Комисията извърши оценка на офертите на допуснатите до този етап участници, съобразно избрания критерий за възлагане, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП: оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на цената и срока за изпълнение на поръчката.

За участника „ГДС – РУЕН“ ДЗЗД :

1. Ценово предложение (ЦП) - 70 точки.

2. Срок за изпълнение на инвестиционното проектиране и срок за изпълнение на СМР - 30 точки.

Общ брой точки по показателите за възлагане на поръчката 100 т.

За участника „СИТИ БИЛД СТУДИО“ ООД:

1. Ценово предложение (ЦП) - 64,24 точки.

2. Срок за изпълнение на инвестиционното проектиране и срок за изпълнение на СМР - 30 точки.

Общ брой точки по показателите за възлагане на поръчката 94,24 т.

Комисията подрежда участниците в низходящ ред съобразно получените от тях точки в комплексната оценка, както следва:

На първо място „ГДС – РУЕН“ ДЗЗД - с общ брой точки в комплексната оценка - 100 т.

На второ място „СИТИ БИЛД СТУДИО“ ООД - с общ брой точки в комплексната оценка -94,24 т.

Оценката на офертите на допуснатите до този етап участници е отразена в Оценъчен лист за оценяване и класиране на допуснатите до този етап оферти за участие в обществена поръчка, приложение към настоящия протокол.

По т. 3 от дневния ред: Комисията разгледа документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор за установяване на съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор на двамата участници, които класира на първо и второ място.

1. Комисията пристъпи към разглеждане на декларираните данни и обстоятелства в ЕЕДОП на участника „ГДС – РУЕН“ ДЗЗД.

При проверка на декларираните данни се установи, че участникът е предоставил информация относно обстоятелства, които възложителят е указал да се декларират в ЕЕДОП. Участникът отговаря на изискванията на възложителя за лично състояние и критериите за подбор, въведени в Обявлението за обществената поръчка и документацията.

С оглед на гореизложеното комисията приема, че участникът „ГДС – РУЕН“ ДЗЗД отговаря на законовите изисквания и на условията на възложителя, и допуска до следващия етап офертата на участника.

2. Комисията пристъпи към разглеждане на декларираните данни и обстоятелства в ЕЕДОП на участника „СИТИ БИЛД СТУДИО“ ООД.

Комисията установи, че по отношение на личното състояние участникът отговаря на изискванията на възложителя. По отношение на поставения от възложителя критерий за подбор по чл. 63, ал. 1, т. 1 ЗОП в частта за извършено проектиране на стрелбище се установява, че участникът не е декларирал извършването на такава дейност.

В част III раздел „В“ на ЕЕДОП участникът е заявил, че ще ползва чужд капацитет, като е указал, че трето лице е „М-Синтез“ ЕООД, за което е приложен ЕЕДОП и декларация за поетите задължения по чл. 65, ал. 3 от ЗОП. В ЕЕДОП на третото лице, чийто ресурс ще ползва участника е декларирано, че същото е извършило проектиране на стрелбище - изготвяне на работен инвестиционен проект на две стрелбища на Академията на МВР.

В т.6 на част IV, раздел „В“ на ЕЕДОП участникът „СИТИ БИЛД СТУДИО“ ООД е посочил, че ресурсът, който ще ползва от третото лице е екип от проектант с пълна проектантска правоспособност, като са посочени поименно лицата и професионалната им квалификация и опит. При разглеждане на ЕЕДОП на третото лице - „М-Синтез“ ЕООД се установява, че то е декларирало същите експерти в своя ЕЕДОП. В приложената декларация за поетите задължения от страна на „М-Синтез“ ЕООД е декларирано, че на участника ще бъдат предоставени технически и професионални ресурси.

От анализа на ЕЕДОП на участника и ЕЕДОП на третото лице и от декларацията за поетите задължения на третото лице за комисията е ясно, че участникът се позовава на ресурса на третото лице по отношение ползването на професионален ресурс – екип за проектиране.

Не става ясно какъв технически ресурс ще бъде предоставен на участника, тъй като в декларацията на „М-Синтез“ ЕООД това обстоятелство не е конкретизирано, поради което комисията не го възприема като доказателство по смисъла на чл.65, ал. 3 ЗОП.

Комисията не може да установи наличието на опит в проектирането на стрелбище за участника, което е изискване на възложителя за определяне на техническите възможности за изпълнение на поръчката.

В тази връзка е необходимо участника да предостави променена и/или допълнителна информация, въз основа на която да може да се установи съответствието с изискването по т. 3.1.1., Раздел IV. „Критерии за подбор“ от документацията.

Предвид изложеното, комисията взе решение на основание чл. 61, т. 6 във връзка с т. 5 от ППЗОП, да изиска от участника да представи нов ЕЕДОП с променена и/или допълнителна информация, касаеща отстраняване на констатираните непълноти и несъответствия.

Комисията единодушно реши да изпрати писмо до участника със следното съдържание:

„ОТНОСНО: Уведомяване за констатациите и решенията на комисията при разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на „СИТИ БИЛД СТУДИО“ ООД, за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Проектиране и СМР по преустройство на сгради за нуждите на Бюро по защита при главния прокурор, находящи се на бул. „Подполковник Калитин“ № 21“.

Във връзка с участието Ви в процедура за възлагане на обществената поръчка с горепосочения предмет и на основание чл. 61, т. 5 от ППЗОП, с настоящото Ви уведомяваме за констатациите и решенията на комисията при разглеждане на представените документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор. Същите са изложени по-долу:

При разглеждане на декларираните данни и обстоятелства в ЕЕДОП на „СИТИ БИЛД СТУДИО“ ООД, комисията установи, че по отношение на критериите за подбор поставени от възложителя, в частта за проектиране участникът не е посочил, че е проектирал сграда или част от сграда, предназначена за стрелбище, каквото е изискването на възложителя.

В част III раздел „В“ от представеният от участника ЕЕДОП, същият е заявил, че ще ползва чужд капацитет, като е указал, че трето лице е „М-Синтез“ ЕООД, за което е приложен ЕЕДОП и декларация за поетите задължения по чл. 65, ал. 3 от ЗОП. Установи се, че посоченото трето лице, чийто ресурс ще ползва участника, а именно „М-Синтез“ ЕООД, е извършил проектиране на стрелбище - изготвяне на работен инвестиционен проект на две стрелбища на Академията на МВР. За комисията е неясно каква е връзката на посоченият опит на третото лице с изисквания от възложителя опит за участника.

В част IV, раздел „В“, т.6 на ЕЕДОП: „Технически и професионални способности“, участникът е посочил, че ресурсът, който ще ползва от третото лице е екип от проектантска пълна проектантска правоспособност. Посочени са поименно лицата и професионалната им квалификация и опит. При разглеждане на ЕЕДОП на третото лице, чиито ресурс ще се ползва - „М-Синтез“ ЕООД, се установява, че дружеството е декларирало същите експерти в своя ЕЕДОП.

В приложената декларация за поетите задължения от страна на „М-Синтез“ ЕООД е декларирано, че на участника „СИТИ БИЛД СТУДИО“ ООД ще бъдат предоставени технически и професионални ресурси.

От анализа на ЕЕДОП на участника и ЕЕДОП на третото лице и от декларацията за поетите задължения на третото лице за комисията е ясно, че участникът се позовава на ресурса на третото лице по отношение ползването на професионален ресурс – екип за проектиране.

Не става ясно какъв технически ресурс ще бъде предоставен на участника, тъй като в декларацията на „М-Синтез“ ЕООД това обстоятелство не е конкретизирано, поради което комисията не го възприема като доказателство по смисъла на чл.65, ал. 3 ЗОП.

Комисията не може да установи наличието на опит в проектирането на стрелбище за участника, което е изискване на възложителя за определяне на техническите възможности за изпълнение на поръчката.

Във връзка с гореизложеното е необходимо да предоставите променена и/или допълнителна информация, въз основа на която да може да се установи съответствието с изискването по т. 3.1.1., Раздел IV. „Критерии за подбор“ от документацията, а именно:

„Участникът трябва да е изпълнил проектиране, с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнено през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата. Под проектиране с предмет и обем, „идентичен или сходен“ с предмета на поръчката следва да се разбира:

- *услуги по изработване на инвестиционен проект или инженеринг (в частта за инвестиционното проектиране) за изпълнение на ново строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на минимум: една сграда за обществено обслужване в обхвата на т. 1, т. 2, т. 4, т. 6, т. 7 и т. 9 на Приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи с РЗП не по-малко от 2000 кв.м., и една сграда или част от сграда, предназначена за стрелбище от закрит тип.*

Посочените обекти могат да бъдат предмет на един инвестиционен проект, като части от сграда или в комплекс от сгради, както и предмет на отделни инвестиционни проекти;

Под „изпълнено проектиране“ се разбира такава, което е прието от възложителя в посочения по-горе период.

Възложителят няма да приема за идентичен или сходен с предмета на поръчката изпълнен инвестиционен проект, включващ единствено мероприятия, свързани с енергийната ефективност и прилагането на енергоспестяващи мерки.”.

Предвид изложеното, комисията взе решение на основание чл. 61, т. 6 във връзка с т. 5 от ППЗОП, да изиска от участника да представи нов ЕЕДОП с променена и/или допълнителна информация, касаеща отстраняване на констатираните непълноти и несъответствия.

Нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, следва да се представят в срок до 5 /пет/ работни дни, считано от получаване на настоящото писмо, на адрес: в гр. София, „Информационен център“ на Прокуратурата на Република България, бул. „Витоша“ № 2, Съдебна палата, партер, стая № 79, Регистратура на главен прокурор.“

С оглед определения график за работа на комисията, на основание чл. 51, ал. 4, т. 1 от ППЗОП, председателят на комисията обяви, че ще свика следващо заседание на комисията, след като изтече срока по чл. 61, т. 6 от ППЗОП.

Горните решения се взеха както следва:

ГЛАСУВАЛИ:

“ЗА” - 9- членове;

“ПРОТИВ” - няма;

“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - няма.

Председателят на комисията закри заседанието в 18:00 часа.

Комисията подготви и изпрати писмо с изх. № I – 60/02.05.2018 г. по електронен път на 02.05.2018 г. до участника „Сити Билд Студио“ ООД.

На 14.05.2018 г., в 12:30 часа комисията проведе закрито заседание в пълен и редовен състав.

Председателят обяви следния дневен ред на заседанието:

1. Запознаване с допълнително представените документи.
2. Класиране на допуснатите до този етап участници съгласно обявения критерий за възлагане на поръчката.

По т. 1 от дневния ред:

Председателят на комисията докладва, че в Регистратура на главния прокурор е постъпил плик с допълнителни документи с вх. № 25829 от 10.05.2018 г. към вх. № 749/18 г., озаглавен „Допълнителни документи по оферта за участие в обществена поръчка“. На плика е записан предмета на поръчката и наименованието на участника.

Председателят на комисията отвори плика с допълнителни документи на участника „Сити Билд Студио“ ООД.

Комисията установи, че пликът съдържа следните документи: придружително писмо, в което са описани приложените документи, нов ЕЕДОП на участника „Сити Билд Студио“ ООД, нов ЕЕДОП на „М - Синтез“ ЕООД, Декларация за съгласие за участие като подизпълнител от „М-Синтез“ ООД, както и представени на диск ЕЕДОП на участника и на „М-Синтез“ ЕООД – във формат .pdf.

При разглеждане на ЕЕДОП на участника комисията установи, че в Част II, раздел В „Информация относно използването на капацитета на други лица“ участникът е заявил, че ще ползва капацитет на трето лице „М - Синтез“ ЕООД, като заявява, че същото ще бъде и негов подизпълнител.

В част IV, Раздел В, т.10 участникът е заявил частта от поръчката, която възнамерява да възложи на подизпълнителя.

В представения от „М - Синтез“ ЕООД ЕЕДОП е декларира опит в областта на проектирането на стрелбища и наличие на персонал – екип от проектанти. Приложена е декларация за поетите ангажименти на подизпълнителя.

Комисията като взе предвид представените нови документи от участника и от третото лице, той и подизпълнител, както и декларацията по чл.65, ал.3 ЗОП, в която третото лице изрично заявява предоставянето на персонал за нуждите на изпълнението на поръчката на участника, която комисията възприе за доказателство в тази част в предишното заседание, комисията единодушно прие, че участникът се позовава на капацитета на трето лице по отношение на опит и професионална компетентност на персонала. Комисията установява, че са налице данни, че третото лице ще се ползва и като подизпълнител по отношение на проектирането.

Комисията приема, че е допустимо да се доказва опит при извършване на сходни или еднакви дейности с капацитета на трето лице, само ако третото лице е и подизпълнител в частта, отнасяща се до конкретния опит.

В случаите, когато участник се позовава на капацитета на трето лице по отношение на опит и професионална квалификация, поради взаимната свързаност на двата критерия за подбор е допустимо такова позоваване. И в двата случая се касае за знания, способности, умения, придобити в процес на упражняване на дейност. Но докато професионалната компетентност е качество на конкретни експерти, като физически лица, опитът е притежание на икономическия оператор, като цяло.

Изводът е, че по отношение на критерий за опит при строителство и услуги, участниците също могат да се позоват на капацитета на трети лица, при спазване на същото законово условие - третите лица, чийто капацитет се ползва за установяване наличието на опит, да участват в изпълнението на частта от поръчката, за която е необходим капацитетът. Комисията при анализа на обстоятелствата е взела предвид Решение № 2508 от 27.02.2018 г на четвърто отделение на ВАС.

С оглед гореизложеното комисията установи, че участникът е предоставил информация относно обстоятелства, които възложителят е указал да се декларират в ЕЕДОП. Участникът отговаря на изискванията на възложителя за лично състояние и критериите за подбор, въведени в Обявлението за обществената поръчка и документацията.

С оглед на гореизложеното комисията приема, че участникът „Сити Билд Студио“ ООД отговаря на законовите изисквания и на условията на възложителя и допуска до следващия етап офертата на участника.

По т. 2 от дневния ред:

На основание чл. 61, т. 7 от ППЗОП комисията установи съответствие с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на двама от участниците и извърши класиране на участниците както следва:

На първо място – „ГДС – РУЕН“ ДЗД - с общ брой точки в комплексната оценка - 100 т.

На второ място „СИТИ БИЛД СТУДИО“ ООД - с общ брой точки в комплексната оценка -94,24 т.

Участникът „ГДС – РУЕН“ ДЗД отговаря на изискванията на възложителя и е получил най-много точки на комплексна оценка от участниците, допуснати до класиране, предвид което, комисията предлага на възложителя да сключи договор за изпълнение на обществената поръчка с този участник.

Горните решения се взеха както следва:

ГЛАСУВАЛИ:

“ЗА” - 9- членове;

“ПРОТИВ” - няма;

“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - няма.

Дата на съставяне и подписване на настоящия протокол: 15.05.2018г.

Настоящият протокол се състави в един екземпляр и се подписа от членовете на комисията както следва:

Заличено на основание

чл. 2 от ЗЗЛД

ОЦЕНЪЧЕН ЛИСТ

за оценяване и класиране на допуснатите до този етап оферти за участие в обществена поръчка с предмет „Проектиране и строителство по преустройство на сгради за нуждите на Бюро по защита, находящи се на ул. „Подполковник Калитин“ № 21“ въз основа на икономически най-изгодната оферта, при критерий за възлагане, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП: оптимално съотношение качество/цена

№ по реда на представяне на офертите	Участник	Срi1	Срi2	Цi1	Цi2	С1=	С2=	П1=	П2=	ПП=	СВП=	КО=	Подреждане на участниците в низходящ ред съобразно получените от тях точки в комплексната оценка		
		предложен от участника срок за изпълн. на инв. проект (кал. дни)	предложен от участника срок на изпълн. на СМР (кал. дни)	предложена от участника цена за изготвяне на инв. проект и авт. надзор без ДДС (лв.)	предложена от участника цена за изпълнение на СМР без ДДС (лв.)	(Срmin1/ Срi1) x 3 (бр. точки, получени от участника по подпоказ. "Срок за изпълнение на инв. проектиране")	(Срmin2/ Срi2) x 27 (бр. точки, получени от участника по подпоказ. "Срок за изпълнение на СМР")	(Цmin1/ Цi1) x 7 (бр. точки, получени от участника по подпоказ. "Обща цена за инв. проектиране и упражн. на авт. надзор")	(Цmin2/ Цi2) x 63 (бр. точки, получени от участника по подпоказ. "Обща цена за изпълн. на СМР")	П.1 + П.2 (бр. точки за ценово предложение)	СВП = Срi1 + Срi2 (бр. точки за ценово предложение за изпълн. на инв. проект и срок за изпълн. на СМР)	КО = Цi1 - СВП (бр. точки за комплексната оценка на офертата на съответен участник)	№ по ред, според броя на получените точки	Участник	Брой на получените точки в низходящ ред
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
1	„ГДС – РУЕН“ ДЗЗД	30	240	39821,25	2614928,46	3,000	27,000	7,000	63,000	70,000	40,000	100,000	1	„ГДС – РУЕН“ ДЗЗД	100,000
2	„СИТИ БИЛД СТУДИО“ ООД	30	240	108925,00	2671075,00	3,000	27,000	2,559	61,676	64,235	30,000	94,235	2	„СИТИ БИЛД СТУДИО“ ООД	94,235
		Срmin1 =	Срmin2 =	Цmin1 =	Цmin2 =										
		30	240	39821,25	2614928,46										

Лица, в състава на комисия, определени по Заповед № 09/2018 г.:

Чл. 2 от ЗЗПД
ЗАПИСНО НА ОСНОВАНИЕ

гр.
.....2018
г.