

УТВЪРЖДАВАМ

Заличено на основание
чл. 2 от ЗЗЛД

Дата: 18.05.2018



МИРОСЛАВА РАЙКОВСКА

И.Д. ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА АГП

/Определено за възложител длъжностно лице

**съгласно Заповед № РД-04-163/09.05.2018 г. на главния
прокурор/**

ДОКЛАД

от комисия назначена със Заповед № РД-09-26/28.02.2018 г. на г-н Иван Маринов – главен секретар при Администрация на главен прокурор, определено длъжностно лице на основание чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № РД-04-280/02.10.2017 г. на г-н Сотир Цацаров – главен прокурор на Република България, за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Проектиране и СМР по преустройство на сгради за нуждите на Бюро по защита при главния прокурор, находящи се на бул. „Подполковник Калитин“ № 21“, открита с Решение на възложителя № ОПИ-60/17.01.2018 г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО РАЙКОВСКА,

В качеството Ви на възложител, определен по реда на чл. 7, ал. 1 от ЗОП със Заповед № РД-04-163/09.05.2018 г. на г-н Сотир Цацаров – главен прокурор на Република България, Ви уведомяваме, че комисията извърши следното:

1. Комисията изпълни задачите в състав:

Председател:

инж. Добромира Димитрова – началник на отдел "Стопанисване на сградния фонд", дирекция "Сграден фонд и техническо обслужване" в АГП,

и членове

1. Ненко Милев – главен експерт – юрист, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП;
2. Гергана Чолакова – младши експерт – юрист, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП;
3. Маргаритка Христова – Николова – главен експерт – юрист, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП;
4. инж. Красимир Тодоров – главен експерт – инженер в отдел "Стопанисване на сградния фонд", дирекция "Сграден фонд и техническо обслужване" в АГП;
5. инж. Дениза Павлова – началник на отдел „Инвестиции и строителство“, дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ в АВСС;
6. Лилия Лозанова – служител на Бюро по защита при главния прокурор;
7. Светослав Георгиев – служител на Бюро по защита при главния прокурор;
8. Свилен Даргов – служител на Бюро по защита при главния прокурор.

2. Заповед за назначаване на комисията

Комисията извърши дейността си в изпълнение на Заповед № РД-09-26/28.02.2018 г. на г-н Иван Маринов – главен секретар при Администрация на главен прокурор, определено

длъжностно лице на основание чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № РД-04-280/02.10.2017 г. на г-н Сотир Цацаров – главен прокурор на Република България.

3. Кратко описание на работния процес:

Комисията проведе заседанията си в пълен състав на редовните членове, при спазване изискванията на чл.103, чл. 104, ал. 2 ЗОП и чл.61 ППЗОП.

Комисията проведе едно публично заседание, на което се отвориха офертите на участниците и се съобщиха ценовите предложения и сроковете за изпълнение, съгласно посоченият от възложителя критерий за възлагане.

Проведоха се пет закрити заседания в периода от 02.03. – 14.05.2018 г., като всички действия са подробно отразени в протокола от работата на комисията.

4. Участници в процедурата, с посочени входящи номера на офертите, по реда на тяхното регистриране в Регистратурата на ПРБ

1. „ГДС – РУЕН“ ДЗЗД, оферта с вх. № 737/27.02.2018 г., рег. № 11573/2018 г., 13:08 ч.;
2. „НАЙС БИЛДИНГ“ ЕООД, оферта с вх. № 738/27.02.2018 г., рег. № 11712/2018 г., 13:26 ч.;
3. „СТРОЙКОМЕРС“ ЕООД, оферта с вх. № 739/27.02.2018 г., рег. № 11821/2018 г.,14:38 ч.;
4. Обединение „ЕЛЕКТРИСИТИ-КОМФОРТ СБ“, оферта с вх. № 746/27.02.2018 г., рег. № 11839/2018 г., 15:40 ч.;
5. „БУЛ-ЕС ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД, оферта с вх. № 748/27.02.2018 г., рег. № 11840/2018 г.,15:50 ч.;
6. „СИТИ БИЛД СТУДИО“ ООД, оферта с вх. № 749/27.02.2018 г., рег. № 11841/2018 г., 16:15 часа;
7. „Ф-СТРОЙ ГРУП“ ЕООД, оферта с вх. № 750/27.02.2018 г., рег.11844/2018 г., 16:40 часа.

5. Действията, свързани с отварянето, разглеждането и оценка на офертите.

На 28.02.2018 г. в 10,30 часа председателят на комисията откри публичното заседание, на което се отвориха офертите на участниците по реда на тяхното постъпване, съгласно предоставения от Регистратурата на ПРБ протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

На основание чл. 61, т. 1 от ППЗОП, Комисията отвори постъпилите запечатани непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание, включително предложенията на участниците по съответните показатели за оценка на офертите:

1. Отваряне на опаковката представена от „ГДС – РУЕН“ ДЗЗД с участници в обединението „Георгиев Дизайн Студио“ ЕООД, „Вамос“ ООД и „Руен Холдинг“ АД:

При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, един брой папка с документи „Заявление за участие“ и един брой папка, озаглавена „Оферта“. Комисията оповести съдържащите се в папките документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че плика съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

1. Общата стойност за изпълнение на обществената поръчка (т. 2 + т. 3): **2 654 749,71 лв. без ДДС.**

2. **Обща предлаганата цена за изготвяне на инвестиционен проект във фаза: Технически проект с подробни количествено-стойностни сметки по съответните части и упражняване на авторски надзор по времето на строителството на обекта (т. 2.1 + т. 2.2): 39 821,25 лв. без ДДС, в това число:**

2.1. *Предлагана цена за изготвяне на инвестиционен проект във фаза: Технически проект с подробни количествено-стойностни сметки по съответните части: 35 839,13лв. без ДДС*

2.2. *Предлаганата цена за упражняване на авторски надзор по времето на строителството на обекта: 3 982,12лв. без ДДС*

3. **Обща предлагана цена за изпълнение на строително-монтажните работи (СМР). (т. 3.1. + т. 3.2.): 2 614 928,46 лв. без ДДС, в това число:**

3.1. *Предлагана цена за извършване на строително – монтажните работи: 2 377 207,69 лв. без ДДС.*

3.2. *Предлагана цена за възникнали непредвидени строително-монтажни работи в размер на 10 % върху стойността по т. 3.1.: 237 720,77 лв. без ДДС.*

Участникът е предложил срок за изпълнение както следва:

1. **Срокът за изпълнение на инвестиционно проектиране - 30 календарни дни.**
2. **Срокът за изпълнение на строителството - 240 календарни дни.**

Комисията извърши действията по чл.61,т.2 ППЗОП.

2. **Отваряне на опаковката представена от „НАЙС БИЛДИНГ“ЕООД:**

При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, два броя папки с документи за участие в обществена поръчка. Комисията оповести съдържащите се в папките документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че пликът съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

1. **Общата стойност за изпълнение на обществената поръчка (т. 2 + т. 3): 2 724 932,00 лв. без ДДС.**

2. **Обща предлаганата цена за изготвяне на инвестиционен проект във фаза: Технически проект с подробни количествено-стойностни сметки по съответните части и упражняване на авторски надзор по времето на строителството на обекта (т. 2.1 + т. 2.2): 139 932,00 лв. без ДДС, в това число:**

2.1. *Предлагана цена за изготвяне на инвестиционен проект във фаза: Технически проект с подробни количествено-стойностни сметки по съответните части: 107 640,00 лв. без ДДС*

2.2. *Предлаганата цена за упражняване на авторски надзор по времето на строителството на обекта: 32 292,00 лв. без ДДС;*

3. **Обща предлагана цена за изпълнение на строително-монтажните работи (СМР). (т. 3.1. + т. 3.2.): 2 585 000,00лв. без ДДС, в това число:**

3.1. Предлагана цена за извършване на строително – монтажните работи: 2 350 000,00лв. без ДДС,

3.2. Предлагана цена за възникнали непредвидени строително-монтажни работи в размер на 10 % върху стойността по т. 3.1. 235 000,00 лв. без ДДС.

Участникът е предложил срок за изпълнение както следва:

- 1. Срокът за изпълнение на инвестиционно проектиране - 31 календарни дни.**
- 2. Срокът за изпълнение на строителството - 270 календарни дни.**

Комисията извърши действия по чл. 61, т. 2 от ППЗОП.

3. Отваряне на опаковката представена от „СТРОЙКОМЕРС“ ЕООД.

При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, два броя папки с документи за участие в обществена поръчка. Комисията оповести съдържащите се в папките документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че пликът съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

1.Общата стойност за изпълнение на обществената поръчка (т. 2 + т. 3): 2 998 200,00 лв. без ДДС.

2. Обща предлаганата цена за изготвяне на инвестиционен проект във фаза: Технически проект с подробни количествено-стойностни сметки по съответните части и упражняване на авторски надзор по времето на строителството на обекта (т. 2.1 + т. 2.2): 147 000,00 лв, без ДДС, в това число:

2.1.Предлагана цена за изготвяне на инвестиционен проект във фаза: Технически проект с подробни количествено-стойностни сметки по съответните части: 142 000,00 лв. без ДДС

2.2. Предлаганата цена за упражняване на авторски надзор по времето на строителството на обекта: 5 000,00 лв. без ДДС;

3. Обща предлагана цена за изпълнение на строително-монтажните работи (СМР). (т. 3.1. + т. 3.2.): 2 851 200,00 лв. без ДДС, в това число:

3.1. Предлагана цена за извършване на строително – монтажните работи: 2 592 000,00лв. без ДДС.

3.2. Предлагана цена за възникнали непредвидени строително-монтажни работи в размер на 10 % върху стойността по т. 3.1.: 259 200,00 лв. без ДДС.

Участникът е предложил срок за изпълнение както следва:

- 1. Срокът за изпълнение на инвестиционно проектиране - 30 календарни дни.**
- 2. Срокът за изпълнение на строителството - 240 календарни дни.**

Комисията извърши действията пона чл. 61, т. 2 от ППЗОП.

4. Отваряне на опаковката представена от: Обединение „ЕЛЕКТРИСИТИ-КОМФОРТ СБ“, с участници в обединението „Електрисити“ ЕООД и “Комфорт СБ“ООД

При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, два броя папки с документи за участие в обществена поръчка. Комисията оповести съдържащите се в папките документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че пликът съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

1.Общата стойност за изпълнение на обществената поръчка (т. 2 + т. 3): 2 804 850,00 лв. без ДДС

2. Обща предлаганата цена за изготвяне на инвестиционен проект във фаза: Технически проект с подробни количествено-стойностни сметки по съответните части и упражняване на авторски надзор по времето на строителството на обекта (т. 2.1 + т. 2.2): 94 850,00 лв, без ДДС, в това число:

2.1.Предлагана цена за изготвяне на инвестиционен проект във фаза: Технически проект с подробни количествено-стойностни сметки по съответните части: 65 000,00 лв. без ДДС

2.2. Предлаганата цена за упражняване на авторски надзор по времето на строителството на обекта: 29 850,00 лв. без ДДС

3. Обща предлагана цена за изпълнение на строително-монтажните работи (СМР). (т. 3.1. + т. 3.2.): 2 710 000,00 лв. без ДДС, в това число:

3.1. Предлагана цена за извършване на строително – монтажните работи: 2 463 636,64 лв. без ДДС,

3.2. Предлагана цена за възникнали непредвидени строително-монтажни работи в размер на 10 % върху стойността по т. 3.1.: 246 363,36 лв. без ДДС.

Участникът е предложил срок за изпълнение както следва:

- 1. Срокът за изпълнение на инвестиционно проектиране – 30 календарни дни.**
- 2. Срокът за изпълнение на строителството - 240 календарни дни.**

Комисията извърши действия по чл. 61, т. 2 от ППЗОП.

5. Отваряне на опаковката представена от „БУЛ – ЕС ИНЖЕНЕРИНГ“ДЗЗД, с участници в обединението „Булстрой груп“ ЕООД и „Би Ес проект“ ЕООД

При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, два броя папки с документи за участие в обществена поръчка. Комисията оповести съдържащите се в папките документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че пликът съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

1. Общата стойност за изпълнение на обществената поръчка (т. 2 + т. 3): 2 990 833,00 лв. без ДДС

2. **Обща предлаганата цена за изготвяне на инвестиционен проект във фаза: Технически проект с подробни количествено-стойностни сметки по съответните части и упражняване на авторски надзор по времето на строителството на обекта (т. 2.1 + т. 2.2): 14 954,16 лв, без ДДС, в това число:**

2.1.Предлагана цена за изготвяне на инвестиционен проект във фаза: Технически проект с подробни количествено-стойностни сметки по съответните части: 13 458,74 лв. без ДДС

2.2. Предлаганата цена за упражняване на авторски надзор по времето на строителството на обекта: 1 495,42 лв. без ДДС

3. Обща предлагана цена за изпълнение на строително-монтажните работи (СМР). (т. 3.1. + т. 3.2.): 2 975 878,84 лв. без ДДС, в това число:

3.1. Предлагана цена за извършване на строително – монтажните работи: 2 678 290,96лв. без ДДС,

3.2. Предлагана цена за възникнали непредвидени строително-монтажни работи в размер на 10 % върху стойността по т. 3.1.: 297 587,88 лв. без ДДС,

Участникът е предложил срок за изпълнение както следва:

- 1. Срокът за изпълнение на инвестиционно проектиране – 30 календарни дни.**
- 2. Срокът за изпълнение на строителството - 240 календарни дни.**

Трима от членовете, посочени по-горе подписаха техническото и ценово предложение на участника, ведно с приложените към тях документи.

Комисията извърши действия по чл. 61, т. 2 от ППЗОП

6. Отваряне на опаковката представена от „СИТИ БИЛД СТУДИО“ ООД

При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, два броя папки с документи за участие в обществена поръчка. Комисията оповести съдържащите се в папките документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че пликът съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

1. Общата стойност за изпълнение на обществената поръчка (т. 2 + т. 3): 2 780 000,00 лв. без ДДС

2. Обща предлаганата цена за изготвяне на инвестиционен проект във фаза: Технически проект с подробни количествено-стойностни сметки по съответните части и упражняване на авторски надзор по времето на строителството на обекта (т. 2.1 + т. 2.2): 108 925,00 лв, без ДДС, в това число:

2.1.Предлагана цена за изготвяне на инвестиционен проект във фаза: Технически проект с подробни количествено-стойностни сметки по съответните части: 89 740,00 лв. без ДДС

2.2. Предлаганата цена за упражняване на авторски надзор по времето на строителството на обекта:19 185,00 лв. без ДДС

3. Обща предлагана цена за изпълнение на строително-монтажните работи (СМР). (т. 3.1. + т. 3.2.): 2 671 075,00 лв. без ДДС, в това число:

3.1. Предлагана цена за извършване на строително – монтажните работи: **2 428 250,00 лв. без ДДС,**

3.2. Предлагана цена за възникнали непредвидени строително-монтажни работи в размер на 10 % върху стойността по т. 3.1.: **242 825,00 лв. без ДДС,**

Участникът е предложил срок за изпълнение както следва:

1. Срокът за изпълнение на инвестиционно проектиране – 30 календарни дни.

2. Срокът за изпълнение на строителството - 240 календарни дни.

Комисията извърши действия по чл. 61, т. 2 от ППЗОП.

7.Отваряне на опаковката представена от „Ф-СТРОЙ ГРУП“ЕООД

Председателят на комисията констатира, че опаковката е запечатана и непрозрачна, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа един брой запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, два броя папки с документи за участие в обществена поръчка. Комисията оповести съдържащите се в папките документи – по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис и други документи представени от участника, след което отвори плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи, че пликът съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

1. Общата стойност за изпълнение на обществената поръчка (т. 2 + т. 3): **2 948 300,00 без ДДС**

2. Обща предлаганата цена за изготвяне на инвестиционен проект във фаза: Технически проект с подробни количествено-стойностни сметки по съответните части и упражняване на авторски надзор по времето на строителството на обекта (т. 2.1 + т. 2.2): **41 000,00 лв., без ДДС, в това число:**

2.1.Предлагана цена за изготвяне на инвестиционен проект във фаза: Технически проект с подробни количествено-стойностни сметки по съответните части: **37 000,00 лв. без ДДС**

2.2. Предлаганата цена за упражняване на авторски надзор по времето на строителството на обекта: **4 000,00 лв. без ДДС**

3. Обща предлагана цена за изпълнение на строително-монтажните работи (СМР). (т. 3.1. + т. 3.2.): 2 907 300,00 лв. без ДДС, в това число:

3.1. Предлагана цена за извършване на строително – монтажните работи: **2 643 000,00 лв. без ДДС,**

3.2. Предлагана цена за възникнали непредвидени строително-монтажни работи в размер на 10 % върху стойността по т. 3.1.: **264 300,00 лв. без ДДС,**

Участникът е предложил срок за изпълнение както следва:

2. Срокът за изпълнение на инвестиционно проектиране – 30 календарни дни.

2. Срокът за изпълнение на строителството - 240 календарни дни.

Комисията извърши действия по чл. 61, т. 2 от ППЗОП.

На 02.03.2018 г., в 13:00 часа комисията продължи работа на закрито заседание в пълен и редовен състав. Председателят на комисията определи дневния ред за работа на комисията.

На основание чл. 61 от ППЗОП, комисията да извърши следното:

1. Да извърши разглеждане на офертите на участниците за установяване на съответствието им с предварително обявените условия от Възложителя.

2. Да установи дали е налично предложение в оферта на участник, свързано с цена или разход, което подлежи на оценяване, и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

3. Да извърши оценка на постъпилите оферти на участниците, които съответстват на предварително обявените условия.

4. Да извърши действията по чл. 61, т. 4 и т. 5 от ППЗОП.

По точка 1 от дневния ред:

1. Преглед на офертата на „ГДС – РУЕН“ ДЗЗД:

Комисията установи, че документите по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. “в”- „д“ ППЗОП отговарят на съдържанието, изискващо се от възложителя и пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение.

Предложението за изпълнение на обществената поръчка е представено по образец на възложителя и съдържа минимално предвидената информация. Към него е приложена организация за изпълнение на поръчката, в която са описани обхвата и съдържанието на инвестиционния проект и фазите на проектиране. Описани са действията и начина на разпределение на задачите на екипа за проектиране по съответните части.

Предложените от участника срокове за изготвяне на инвестиционния технически проект и за изпълнение на СМР са съобразени с изискването на възложителя за максимална и минимална продължителност.

Предложени са гаранционни срокове за изпълнените строителни и монтажни работи съгласно Наредба № 2/31.07.2003г. на МРРБ за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България. Описаните условия за отстраняване на дефекти появили се в гаранционния срок отговарят на изискванията на възложителя.

Направено е предложение за начините за осигуряване на качество по време на изпълнението на поръчката за проектиране и строителство, описан е начина за упражняване на контрол за качество по време на изпълнението на поръчката. Участникът подробно е описал мерките, правилата и начините на осигуряване на проверка и контрол на работите в процеса на тяхното изпълнение. Участникът е декларирал, че прилага система за управление на качеството, която е в съответствие с изискванията на международния стандарт БДС EN ISO 9001:2008. Описани са начините на провеждане на проверките и изпитанията при изпълнение на СМР.

Участникът подробно е описал мерките, правилата и начините за опазване на околната среда. Участникът е декларирал, че прилага система за управление на околната среда, която е в съответствие с изискванията на международния стандарт БДС EN ISO 14001:2004.

Описана е организацията на работа и отговорностите на екипа от проектантите, както и начините за осъществяване на координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качественото и срочно изпълнение на обществената поръчка.

Описана е организацията за изпълнението на строително-монтажните работи по етапи и е представен примерен организационен план включващ видовете дейности и мероприятия за осъществяване на строителните работи.

Участникът е заявил действията по упражняване на авторски надзор и срока за упражняването му.

Участникът е описал техническото оборудване и механизация, която ще използва за извършване на необходимите дейности за изпълнение на поръчката.

Участникът е описал вида, техническите характеристики и качества на строителните продукти, които ще бъдат използвани при изпълнение на СМР. Описан е начина на доставка и складиране и влагане на строителните материали.

Описани са дейностите по създаване и организация на временното строителство, както и по премахване на временната строителна база.

Участникът е описал мерките, правилата и начините на осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд като е декларирал, че прилага система за управление на здравето и безопасността при работа, която е в съответствие с изискванията с изискванията на международния стандарт BS OHSAS 18001:2007.

Предвидени са дейности по приемане и въвеждане в експлоатация съгласно изискванията на чл.176-178 от ЗУТ.

Съобразени са изискванията на Възложителя относно изготвянето и предаването на екзекутивната документация.

Участникът е описал начина на създаване и съхраняване на документацията, която ще се изготвя по време на изпълнение на поръчката.

Описана е организация на работа на екипа за изпълнение за строителството, както и начините за осъществяване на координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на обществената поръчка.

Направен е анализ на обстоятелствата, които могат да предизвикат затруднения в планираната организация за изпълнение на поръчката и е направено предложение за приложими ефективни мерки за предотвратяване и недопускане на времеви и организационни затруднения в случай, че се проявяват.

След преглед и преценка за съответствие на техническото предложение на участника с минималните изисквания на възложителя, комисията установи, че участникът е представил всички изискуеми документи, същите са изготвени съгласно образците на възложителя и предложението за изпълнение на поръчката отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Комисията пристъпи към разглеждане на ценовото предложение на участника.

След направена проверка на ценовото предложение, комисията установи следното:

Участникът е представил ценово предложение по образец от документацията за участие, което отговаря на изискванията на възложителя.

Предвид констатираното, комисията установи, че техническото предложение и ценовото предложение на участника са изцяло съобразени с изискванията на възложителя и отговарят в пълна степен на заложените в документацията за участие условия.

С оглед на гореизложеното, комисията взе единодушно решение да допусне участника до последващо участие в процедурата.

Комисията заседава 4 часа и взе решение да продължи своята работа на 09.03.2018 г., в 13:00 часа.

На 09.03.2018 г., в 13:00 часа, комисията продължи работа на закрито заседание в пълен и редовен състав.

На основание чл. 61, т. 3 от ППЗОП, комисията продължи работа с подробен преглед на офертите на участниците за установяване на съответствието им с предварително обявените условия от Възложителя и установи следното:

2. Преглед на офертата на „НАЙС БИЛДИНГ“ЕООД

Комисията установи, че документите по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. “в“- „д“ ППЗОП отговарят на съдържанието, изискващо се от възложителя и пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение.

Предложението за изпълнение на обществената поръчка е представено по образец на възложителя и съдържа минимално предвидената информация.

Към предложението за изпълнение участникът е приложил организация за изпълнение на поръчката, в която са описани обхвата и съдържанието на инвестиционното проектиране и действия по строителството. Предвидени са мерки по осигуряване на качеството и координация между участниците в процеса.

Комисията установи следните несъответствия в предложението за изпълнение на участника:

- Участникът не е включил в общия срок за изпълнение на поръчката предвидения от възложителя срок за започване на строително-монтажните работи (до 30 (тридесет) календарни дни – съгласно т. 3.5 от образца на предложение за изпълнение), който макар и да не се оценява следва да бъде включен в общия срок за изпълнение на поръчката. Указанията в този смисъл са дадени от възложителя и в разяснения – публикувани на профила на купувача на възложителя на електронната преписка на обществената поръчка на 14.02.2018 г. В тази връзка комисията приема, че предложеният общ срок за изпълнение на обществената поръчка не съответства на изискванията на възложителя.

- В раздел „Временно строителство“, участникът е предвидил за временно водоснабдяване на строителния обект и за временно електроснабдяване за нуждите на строителството да ползва съществуващите такива в обекта. Възложителят в Техническата спецификация изрично е посочил, че Изпълнителят трябва да организира временна строителна база, в т.ч. да осигури временно електрозахранване и водоснабдяване за изпълнение на СМР, тъй като в имота няма осигурено електрозахранване и водоснабдяване.

- Участникът в организацията на работата в частта „Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при изпълнение на СМР“ е описал мерки и рискове за друг обект и за друга обществена поръчка, а именно: „Основен ремонт на сграда, находяща се на ул. „Позитано“№ 24а“. За същия обект се отнасят и описанията на мерки и изисквания по част „Канализация“ и по част „Архитектура“.

- В частта „Мерки и изисквания за опазване на околната среда“ участникът е посочил, че действията по опазване на околната среда и управлението на отпадъците ще се извършват в съответствие със система за управление на околната среда ISO 14001:2004 въведена в друго дружество - „Евробилд България“ ООД, като не е посочено ролята му в изпълнението на поръчката.

Комисията приема, че в предложението за изпълнение на поръчката са допуснати несъответствия с техническите спецификации на възложителя и същото не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Комисията пристъпи към разглеждане на ценовото предложение на участника и неговото съответствие с изискванията на възложителя.

Участникът е предложил обща цена за инвестиционно проектиране и упражняване на авторски надзор в размер на 139 932 лв., което предложение надхвърля 5 % от предложената от него обща цена за изпълнение на обществената поръчка – 2 724 932 лв.

С оглед на установеното несъответствие на предложената цена за инвестиционно проектиране и упражняване авторски надзор с изискванията на Възложителя, комисията счита, че ценовото предложение не отговаря на условията на възложителя, предварително обявени в документацията на обществената поръчка.

Предвид констатираните несъответствия в предложението за изпълнение и ценовото предложение на участника с изискванията на възложителя, посочени в документацията на поръчката, комисията единодушно приема, че офертата на участника не отговаря на поставените от Възложителя условия на поръчката.

Предвид горното комисията счита, че са налице основанията за отстраняване на участника, предвидени в чл. 107, т.2, буква „а“ ЗОП и не допуска офертата на „НАЙС БИЛДИНГ“ ЕООД до оценка и класиране и по-нататъшно участие в процедурата.

Комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата участника „НАЙС БИЛДИНГ“ ЕООД.

3. Преглед на офертата на „СТРОЙКОМЕРС“ ЕООД

Комисията установи, че документите по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „в“- „д“ ППЗОП отговарят на съдържанието, изискващо се от възложителя и пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение.

Предложението за изпълнение на обществената поръчка е представено по образец на възложителя и съдържа минимално предвидената информация. Към него е приложена организация за изпълнение на поръчката, в която са описани обхвата и съдържанието на инвестиционния проект и фазите на проектиране. Описани са действията и начина на разпределение на задачите на екипа за проектиране по съответните части.

Предложените от участника срокове за изготвяне на инвестиционния технически проект и за изпълнение на СМР са съобразени с изискването на възложителя за максимална и минимална продължителност.

Посочен е обхвата и съдържанието на инвестиционния проект и фазите на проектиране. Описани са действията и разпределение на задачите на екипа за проектиране по съответните части. Участникът е приложил в графичен вид (календарен график) план за организация на строителството.

Направено е предложение за начините за осигуряване на качество по време на изпълнението на поръчката за проектиране и строителство, както и е описан начина за упражняване на контрол за качество, който ще се осъществява по време на изпълнението на поръчката.

Участникът подробно е описал мерките, правилата и начините на осигуряване на проверка и контрол на работите в процеса на тяхното изпълнение. Участникът е декларирал, че прилага система за управление на качеството, която е в съответствие с изискванията на международния стандарт БДС EN ISO 9001:2008. Описани са начините на провеждане на проверките и изпитанията при изпълнение на СМР.

Участникът подробно е описал мерките, правилата и начините за опазване на околната среда. Участникът е декларирал, че прилага система за управление на околната среда, която е

в съответствие с изискванията с изискванията на международния стандарт БДС EN ISO 14001:2004.

Описана е организацията на работа и отговорностите на екипа от проектантите, както и начините за осъществяване на координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на обществената поръчка.

Описана е организацията за изпълнението на строително-монтажните работи по етапи и е представен примерен организационен план включващ видовете дейности и мероприятия за осъществяване на строителните работи.

Участникът е заявил действията по упражняване на авторски надзор и срока за упражняването му.

Участникът е описал техническото оборудване и механизация, която ще използва за извършване на необходимите дейности за изпълнение на поръчката.

Участникът е описал вида, техническите характеристики и качества на строителните продукти, които ще бъдат използвани при изпълнение на СМР. Описан е начина на доставка и складиране и влагане на строителните материали.

Описани са дейностите по създаване и организация на временното строителство, както и по премахване на временната строителна база.

Участникът е описал мерките, правилата и начините на осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд като е декларирал, че прилага система за управление на здравето и безопасността при работа, която е в съответствие с изискванията на международния стандарт BS OHSAS 18001:2007.

Предвидени са дейности по приемане и въвеждане в експлоатация съгласно изискванията на чл.176-178 от ЗУТ.

Предложени са гаранционни срокове за изпълнените строителни и монтажни работи съгласно Наредба № 2 / 31.07.2003г. на МРРБ за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България.

Съобразени са изискванията на Възложителя относно изготвянето и предаването на ексекүтивната документация.

Участникът е описал подробно начините на взаимодействие между всички участници в строителния процес.

Участникът е описал начина на създаване и съхраняване на документацията, която ще се изготвя по време на изпълнение на поръчката.

Описана е организацията на работа на екипа за изпълнение за строителството, както и начините за осъществяване на координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на обществената поръчка.

Направен е анализ на обстоятелствата, които могат да предизвикат затруднения в планираната организация за изпълнение на поръчката и е направено предложение за приложими ефективни мерки за предотвратяване и недопускане на времеви и организационни затруднения в случай, че се проявяват.

Комисията установи следните несъответствия в предложението за изпълнение на участника:

- В раздел „Изисквания към отделните проектни части“, за част „ОВК“ участникът е потвърдил изискванията на възложителя за изготвяне на технико-икономически анализ за определяне на икономически най-изгодния начин за отопление на сградите (чрез

топоснабдяване и/или климатична система да се проектират отоплителни и/или климатични инсталации във всички помещения, освен в тези, за които това не е задължително). В същото време в раздел III "Организация на работата при изпълнение на инвестиционното проектиране" в т.4. „Изпълнение на проектирането и комуникация“ в частта за ОВК участникът е посочил, че ще реконструира котелно, което включва инсталиране на допълнителен котел, изгарящ пелети. Комисията констатира, че е налице противоречие в предложението на участника, което не може да бъде преодоляно чрез изискване на разяснение, без то да доведе до промяна на техническото предложение. Предложеният вариант за отопление - чрез реконструиране на котелно и инсталиране на допълнителен котел, изгарящ пелети противоречи на техническите спецификации на Възложителя, според които не се допуска осигуряване на друг вид отопление, освен посочените в тях варианти.

○ В описаните условия за отстраняване на дефекти, появили се в гаранционния срок, комисията установи, че участникът е предложил условия за отстраняване на появили се дефекти, различни от условията на възложителя в документацията на поръчката и в проекта на договор, който е неизменна част от нея и с чието съдържание участникът се е съгласил, а именно: участникът е заявил, че *„в срок до пет дни след уведомлението Изпълнителят съгласувано с Възложителя ще започне работа по отстраняване на дефекта.“* В проекта на договор е записано, че срокът за отстраняване на дефекта се определя от Възложителя в писмото, с което се известява Изпълнителя. Изпълнителят в тридневен срок уведомява Възложителя за съгласието си или отказа да отстрани дефекта. Посочвайки срок *до пет дни след уведомлението, в който Изпълнителят съгласувано с Възложителя да започне работа по отстраняване на дефекта* участникът си дава възможност да удължи срока, определен от възложителя за отстраняване на дефекта със до 5 дни.

Комисията счита, че така направеното предложение за отстраняване на дефекти в гаранционните срокове противоречи на записаните в проекта на договора и на посочените в техническата спецификация условия. Предлагащото е в противоречие с разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП „При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия“, като следва да се има предвид, че горепосочената норма е императивна, което означава, че всеки участник следва да се съобрази със задължителния характер на въведеното изискване.

Комисията пристъпи към разглеждане на ценовото предложение на участника.

След направена проверка на ценовото предложение, комисията установи следното:

Участникът е представил ценово предложение по образец от документацията за участие, което отговаря на изискванията на възложителя.

Предвид констатираните в предложението за изпълнение несъответствия с изискванията на възложителя в техническата спецификация, посочени в документацията на поръчката, комисията единодушно реши, че офертата на участника не отговаря на поставените от Възложителя условия на поръчката.

Предвид горното комисията счита, че са налице основанията за отстраняване на участника, предвидени в чл. 107, т.2, буква „а“ ЗОП и не допуска офертата на „СТРОЙКОМЕРС“ ЕООД до оценка и класиране и по-нататъшно участие в процедурата.

Комисията заседава 4 часа и взе решение да продължи своята работа на 23.03.2018 г., в 11:00 часа.

На 23.03.2018 г., в 11:00 часа, комисията продължи работа на закрито заседание в пълен и редовен състав.

На основание чл. 61, т. 3 от ППЗОП, комисията продължи работа с подробен преглед на офертите на участниците за установяване на съответствието им с предварително обявените условия от Възложителя и установи следното:

4. Преглед на офертата на Обединение „ЕЛЕКТРИСИТИ-КОМФОРТ СБ“.

Комисията установи, че документите по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „в“ - „д“ ППЗОП отговарят на съдържанието, изискващо се от възложителя и пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение.

Предложението съдържа минимално изискващата се информация, съгласно образеца на предложение за изпълнение от документацията на поръчката. Предложена е организация за изпълнение на поръчката, в която са посочени координация с възложителя и действия по осъществяване на контрол на качеството.

Предложените от участника срокове за изготвяне на инвестиционния технически проект и за изпълнение на СМР са съобразени с изискването на възложителя за максимална и минимална продължителност.

Предложени са гаранционни срокове за изпълнените строителни и монтажни работи съгласно Наредба № 2 / 31.07.2003г. на МРРБ за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България. Описаните условия за отстраняване на дефекти появили се в гаранционния срок отговарят на изискванията на възложителя.

Извършен е анализ на обстоятелствата, които могат да предизвикат затруднения в планираната организация за изпълнение на поръчката и е направено предложение за приложими ефективни мерки за предотвратяване и недопускане на времеви и организационни затруднения в случай, че се проявяват.

В предложението относно организацията на работата участникът не е предложил разпределение на отговорностите на отделните проектанти. В екипа за проектиране не са посочени проектанти по част „Инженерна геология и хидрогеология“ и част „Паркоустройство и благоустройство“.

Комисията установи следните несъответствия в предложението за изпълнение на участника:

- На стр. 3 от предложението за изпълнение в „Цел и обхват на проекта“ е записано, че основната цел на поръчката е *„конструктивно обследване, извършване на основен ремонт и въвеждане в експлоатация на подземен гараж“*. Посочената от участника цел и обхват на проекта не отговарят на обекта и предмета на настоящата обществена поръчка.

Комисията пристъпи към разглеждане на ценовото предложение на участника.

Комисията установи, че предложената цена за непредвидени разходи не съответства на изискването на възложителя същите да бъдат в размер на 10% от стойността за извършване на СМР. Посочената от участника цена за непредвидените СМР е в размер на 246 363,36 лв. Предложената цена на СМР е 2 463 636,64 лв., от което е видно, че предложената цена за непредвидени разходи не е 10% от стойността на СМР.

С оглед на установеното несъответствие на предложената цена за непредвидени разходи с изискванията на Възложителя, комисията счита, че ценовото предложение не отговаря на условията на възложителя, предварително обявени в документацията на обществената поръчка.

Предвид констатираните несъответствия в предложението за изпълнение и ценовото предложение на участника с изискванията на възложителя, посочени в документацията на поръчката, комисията единодушно приема, че офертата на участника не отговаря на поставените от Възложителя условия на поръчката.

Предвид горното комисията счита, че са налице основанията за отстраняване на участника, предвидени в чл. 107, т.2, буква „а“ ЗОП и не допуска офертата на Обединение „ЕЛЕКТРИСИТИ-КОМФОРТ СБ“ до оценка и класиране и по-нататъшно участие в процедурата.

Комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата участника Обединение „ЕЛЕКТРИСИТИ-КОМФОРТ СБ“.

5. Преглед на офертата на „БУЛ-ЕС ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗД.

Комисията установи, че документите по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. “в“- „д“ ППЗОП отговарят на съдържанието, изискващо се от възложителя и пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение.

Предложението съдържа минимално предвидената информация, съгласно образеца на предложение за изпълнение от документацията на поръчката. Предложена е организация за изпълнение на поръчката, в която са посочени координация с възложителя и действия по извършване на контрол на качеството. Описани са обхвата и съдържанието на инвестиционния проект и фазите на проектиране, както и минималните изисквания, които ще се спазват за всички части на проектирането.

Предложените от участника срокове за изготвяне на инвестиционния технически проект и за изпълнение на СМР са съобразени с изискването на възложителя за максимална и минимална продължителност.

Предложени са гаранционни срокове за изпълнените строителни и монтажни работи съгласно Наредба № 2 / 31.07.2003г. на МРРБ за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България. Описаните условия за отстраняване на дефекти появили се в гаранционния срок отговарят на изискванията на възложителя.

Описани са мерки по управление на качеството по време на проектирането и по време на изпълнение на строителството, както и разпределението на задачите на отделните членове от екипа при упражняване на контрола по качеството.

Предложени са мерки за опазване на околната среда.

Предложена е организация на работата на проектантите и начините на координация между членовете на екипа за проектиране.

Описана е организацията на строителния процес и осигуряване на координацията и взаимодействията между участниците в строителния процес.

Представен е анализ на обстоятелствата, които могат да предизвикат затруднения в изпълнението на поръчката, както и мерки за тяхното преодоляване и предотвратяване.

Комисията пристъпи към разглеждане на ценовото предложение на участника и неговото съответствие с изискванията на възложителя.

Комисията установи, че предложената цена за непредвидени разходи не съответства на изискването на възложителя същите да бъдат в размер на 10% от стойността за извършване на СМР. Посочената от участника цена за непредвидените СМР е в размер на 297 587,88 лв. Предложената цена на СМР е 2 678 290,96 лв., от което е видно, че предложената цена за непредвидени разходи не е 10% от стойността на СМР.

С оглед на установеното несъответствие на предложената цена за непредвидени разходи с изискванията на Възложителя, комисията счита, че ценовото предложение не отговаря на условията на възложителя, предварително обявени в документацията на обществената поръчка.

Предвид констатираните несъответствия в ценовото предложение на участника с изискванията на възложителя, посочени в документацията на поръчката, комисията единодушно приема, че офертата на участника не отговаря на поставените от Възложителя условия на поръчката.

Предвид горното комисията счита, че са налице основанията за отстраняване на участника, предвидени в чл. 107, т.2, буква „а“ ЗОП и не допуска офертата на „БУЛ-ЕС ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД до оценка и класиране и по-нататъшно участие в процедурата.

Комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата участника „БУЛ-ЕС ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД.

6. Преглед на офертата на „СИТИ БИЛД СТУДИО“ ООД

Комисията установи, че документите по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „в“- „д“ ППЗОП отговарят на съдържанието, изискващо се от възложителя и пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение.

Предложението за изпълнение на обществената поръчка е представено по образец на възложителя и съдържа минимално предвидената информация. Към него е приложена организация за изпълнение на поръчката, в която са описани обхвата и съдържанието на инвестиционния проект и фазите на проектиране. Описани са действията и начина на разпределение на задачите на екипа за проектиране по съответните части.

Предложените от участника срокове за изготвяне на инвестиционния технически проект и за изпълнение на СМР са съобразени с изискването на възложителя за максимална и минимална продължителност.

Предложени са гаранционни срокове за изпълнените строителни и монтажни работи съгласно Наредба № 2 / 31.07.2003г. на МРРБ за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България. Описаните условия за отстраняване на дефекти, появили се в гаранционния срок, отговарят на изискванията на възложителя.

Направено е предложение за начините за осигуряване на качество по време на изпълнението на поръчката за проектиране и строителство, както и е описан начина за упражняване на контрол за качество, който ще се упражнява по време на изпълнението на поръчката.

Участникът е описал мерките, правилата и начините за извършване на проверка и контрол върху работите в процеса на тяхното изпълнение. Участникът е декларирал, че прилага система за управление на качеството, която е в съответствие с изискванията на международния стандарт БДС EN ISO 9001:2008.

Участникът е описал мерките, правилата и начините за опазване на околната среда.

Описана е организацията на работа и отговорностите на екипа от проектанти, както и начините за осъществяване на координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качественото и срочно изпълнение на задачата.

Описана е организацията за изпълнението на строително-монтажните работи по етапи и е представен примерен организационен план включващ видовете дейности и мероприятия за осъществяване на строителните работи.

Представена е организационна схема за комуникация между участниците в строителството.

Участникът е заявил действията по упражняване на авторски надзор и срока за упражняването му.

Описани са дейностите по създаване и организация на временното строителство, както и по премахване на временната строителна база.

Участникът е посочил начина на разпределени на задачите по осигуряване на мерките за спазване на здравословните и безопасни условия на труд.

Съобразени са изискванията на Възложителя относно изготвянето и предаването на екзекутивната документация.

Направен е анализ на обстоятелствата, които могат да предизвикат затруднения в планираната организация за изпълнение на поръчката и е направено предложение за приложими ефективни мерки за предотвратяване и недопускане на времеви и организационни затруднения в случай, че се проявяват.

След преглед и преценка за съответствие на техническото предложение на участника с минималните изисквания на възложителя, комисията установи, че участникът е представил всички изискуеми документи, същите са изготвени съгласно образците на възложителя и предложението за изпълнение на поръчката отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Комисията пристъпи към разглеждане на ценовото предложение на участника.

След направена проверка на ценовото предложение, комисията установи следното:

Участникът е представил ценово предложение по образец от документацията за участие, което отговаря на изискванията на възложителя.

Предвид констатираното, комисията установи, че техническото предложение и ценовото предложение на участника са изцяло съобразени с изискванията на възложителя и отговарят в пълна степен на заложените в документацията за участие условия.

С оглед на гореизложеното, комисията взе единодушно решение да допусне участника до последващо участие в процедурата.

7. Преглед на офертата на „Ф - СТРОЙ ГРУП“ ЕООД

Комисията установи, че документите по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. "в"- „д“ ППЗОП отговарят на съдържанието, изискващо се от възложителя и пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение.

Предложението съдържа минимално предвидената информация, съгласно образца на предложението за изпълнение от документацията на поръчката. Предложените от участника срокове за изпълнение на проектирането и строително-монтажните работи отговарят на изискванията на възложителя.

Описани са мерки по управление на качеството по време на проектирането и по време на изпълнение на строителството, както и разпределението на задачите на отделните членове от екипа при упражняване на контрола по качеството.

Предложени са мерки за опазване на околната среда.

Предложена е организация на работата на проектантите и начините на координация между членовете на екипа за проектиране.

Описана е организацията на строителния процес и осигуряване на координацията и взаимодействията между участниците в строителния процес.

Представен е анализ на обстоятелствата, които могат да предизвикат затруднения в изпълнението на поръчката, както и мерки за тяхното преодоляване и предотвратяване.

Комисията установи следните несъответствия в предложението за изпълнение на участника:

○ Участникът е предложил гаранционни срокове за изпълнените СМР за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения 3 години, което предложение е под минималните гаранционни срокове (в неагресивна среда е 5 години), посочени в чл.20, ал.4, т.3 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

Възложителят не е въвел в документацията за обществената поръчка описание и указание за наличие на агресивна среда, в която ще се извършват строителните и монтажните работи и ще се експлоатира комплекса от сгради. Комисията счита, че при липса на изрично отбелязване за особености на средата, същата следва да се възприема като неагресивна и съответно да се прилага гаранционният срок за извършените СМР в такава среда.

С оглед на констатираното несъответствие в предложените от участника гаранционни срокове за видовете работи, попадащи в обхвата на чл. 20, ал. 4, т. 3, предл. 1 от Наредба № 2 от 31.07.2003г. на МРРБ за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени СМР, съоръжения и строителни обекти, като е предложил срок по-кратък от минималния гаранционен срок за изпълнените СМР за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда, комисията приема, че предложението на участника не съответства на техническата спецификация на възложителя и на неговите изисквания за изпълнение, съдържащи се в документацията на обществената поръчка.

Комисията пристъпи към разглеждане на ценовото предложение на участника.

След направена проверка на ценовото предложение, комисията установи следното:

Участникът е представил ценово предложение по образец от документацията за участие, което отговаря на изискванията на възложителя.

Предвид констатираните несъответствия в предложението за изпълнение с изискванията на възложителя в техническата спецификация, посочени в документацията на поръчката, комисията единодушно реши, че офертата на участника не отговаря на поставените от Възложителя условия на поръчката.

Предвид горното комисията счита, че са налице основанията за отстраняване на участника, предвидени в чл. 107, т.2, буква „а“ ЗОП и не допуска офертата на „Ф - СТРОЙ ГРУП“ ЕООД до оценка и класиране и по-нататъшно участие в процедурата

Комисията заседава 5 часа и взе решение да продължи своята работа на 20.04.2018 г., в 13:00 часа.

На 20.04.2018 г., в 13:00 часа, комисията продължи работа на закрито заседание в пълен и редовен състав.

Председателят на комисията определи следния дневен ред:

На основание чл. 61 от ППЗОП, комисията да извърши следното:

1. Да установи дали е налично предложение в оферта на участник, свързано с цена или разход, което подлежи на оценяване, и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.
2. Да извърши оценка на постъпилите оферти на участниците, които съответстват на предварително обявените условия.
3. Да извърши действията по чл. 61, т. 4 и т. 5 от ППЗОП.

По т. 1 от дневния ред

Комисията установи, че не са налице предпоставките за прилагане на чл. 72 ЗОП.

По т. 2 от дневния ред: Комисията извърши оценка на офертите на допуснатите до този етап участници, съобразно избрания критерий за възлагане, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП: оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на цената и срока за изпълнение на поръчката.

За участника „ГДС – РУЕН“ ДЗЗД :

1. Ценово предложение (ЦП) - 70 точки.
 2. Срок за изпълнение на инвестиционното проектиране и срок за изпълнение на СМР - 30 точки.
- Общ брой точки по показателите за възлагане на поръчката 100 т.

За участника „СИТИ БИЛД СТУДИО“ ООД:

1. Ценово предложение (ЦП) - 64,24 точки.
 2. Срок за изпълнение на инвестиционното проектиране и срок за изпълнение на СМР - 30 точки.
- Общ брой точки по показателите за възлагане на поръчката 94,24 т.

Комисията подрежда участниците в низходящ ред съобразно получените от тях точки в комплексната оценка, както следва:

На първо място „ГДС – РУЕН“ ДЗЗД - с общ брой точки в комплексната оценка - 100 т.

На второ място „СИТИ БИЛД СТУДИО“ ООД - с общ брой точки в комплексната оценка -94,24 т.

Оценката на офертите на допуснатите до този етап участници е отразена в Оценъчен лист за оценяване и класиране на допуснатите до този етап оферти за участие в обществена поръчка, приложение към настоящия протокол.

По т. 3 от дневния ред: Комисията разгледа документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор за установяване на съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор на двамата участници, които класира на първо и второ място.

1. Комисията пристъпи към разглеждане на декларираните данни и обстоятелства в ЕЕДОП на участника „ГДС – РУЕН“ ДЗЗД.

При проверка на декларираните данни се установи, че участникът е предоставил информация относно обстоятелства, които възложителят е указал да се декларират в ЕЕДОП. Участникът отговаря на изискванията на възложителя за лично състояние и критериите за подбор, въведени в Обявлението за обществената поръчка и документацията.

С оглед на гореизложеното комисията прие, че участникът „ГДС – РУЕН“ ДЗЗД отговаря на законовите изисквания и на условията на възложителя и допуска до следващия етап офертата на участника.

2. Комисията пристъпи към разглеждане на декларираните данни и обстоятелства в ЕЕДОП на участника „СИТИ БИЛД СТУДИО“ ООД.

Комисията установи, че по отношение на личното състояние участникът отговаря на изискванията на възложителя. По отношение на поставения от възложителя критерий за подбор по чл. 63, ал.1, т. 1 ЗОП в частта за извършено проектиране на стрелбище се установява, че участникът не е декларирал извършването на такава дейност.

В част III раздел „В“ на ЕЕДОП участникът е заявил, че ще ползва чужд капацитет, като е указал, че трето лице е „М-Синтез“ ЕООД, за което е приложен ЕЕДОП и декларация за поетите задължения по чл. 65, ал. 3 от ЗОП. В ЕЕДОП на третото лице, чийто ресурс ще ползва участника е декларирано, че същото е извършило проектиране на стрелбище - изготвяне на работен инвестиционен проект на две стрелбища на Академията на МВР.

В т.6 на част IV, раздел „В“ на ЕЕДОП участникът „СИТИ БИЛД СТУДИО“ ООД е посочил, че ресурсът, който ще ползва от третото лице е екип от проектантска правоспособност, като са посочени поименно лицата и професионалната им квалификация и опит. При разглеждане на ЕЕДОП на третото лице - „М-Синтез“ ЕООД се установява, че то е декларирало същите експерти в своя ЕЕДОП. В приложената декларация за поетите задължения от страна на „М-Синтез“ ЕООД е декларирано, че на участника ще бъдат предоставени технически и професионални ресурси.

От анализа на ЕЕДОП на участника и ЕЕДОП на третото лице и от декларацията за поетите задължения на третото лице за комисията е ясно, че участникът се позовава на ресурса на третото лице по отношение ползването на професионален ресурс – екип за проектиране.

Не става ясно какъв технически ресурс ще бъде предоставен на участника, тъй като в декларацията на „М-Синтез“ ЕООД това обстоятелство не е конкретизирано, поради което комисията не го възприема като доказателство по смисъла на чл.65, ал. 3 ЗОП.

Комисията не може да установи наличието на опит в проектирането на стрелбище за участника, което е изискване на възложителя за определяне на техническите възможности за изпълнение на поръчката.

В тази връзка е необходимо участника да предостави променена и/или допълнителна информация, въз основа на която да може да се установи съответствието с изискването по т. 3.1.1., Раздел IV. „Критерии за подбор“ от документацията.

Предвид изложеното, комисията взе решение на основание чл. 61, т. 6 във връзка с т. 5 от ППЗОП, да изиска от участника да представи нов ЕЕДОП с променена и/или допълнителна информация, касаеща отстраняване на констатираните непълноти и несъответствия.

Комисията подготви и изпрати писмо с изх. № I – 60/02.05.2018 г. по електронен път на 02.05.2018 г. до участника „Сити Билд Студио“ ООД.

На 14.05.2018 г. комисията проведе закрито заседание с дневен ред:

1. Запознаване с допълнително представените документи.
2. Класиране на допуснатите до този етап участници съгласно обявения критерий за възлагане на поръчката.

По т. 1 от дневния ред:

Комисията разгледа постъпил плик с допълнителни документи с вх. № 25829 от 10.05.2018 г. към вх. № 749/18 г., озаглавен „Допълнителни документи по оферта за участие в обществена поръчка“.

Комисията установи, че пликът съдържа следните документи: придружително писмо, в което са описани приложените документи, нов ЕЕДОП на участника „Сити Билд Студио“ ООД, нов ЕЕДОП на „М - Синтез“ ЕООД, Декларация за съгласие за участие като подизпълнител от „М-Синтез“ ООД, както и представени на диск ЕЕДОП на участника и на „М-Синтез“ ЕООД – във формат .pdf.

При разглеждане на ЕЕДОП на участника комисията установи, че в Част II, раздел B „Информация относно използването на капацитета на други лица“ участникът е заявил, че ще ползва капацитет на трето лице „М - Синтез“ ЕООД, като заявява, че същото ще бъде и негов подизпълнител.

В част IV, Раздел B, т.10 участникът е заявил частта от поръчката, която възнамерява да възложи на подизпълнителя.

В представения от „М - Синтез“ ЕООД ЕЕДОП е декларирал опит в областта на проектирането на стрелбища и наличие на персонал – екип от проектантите. Приложена е декларация за поетите ангажименти на подизпълнителя.

Комисията взе предвид представените нови документи от участника и от третото лице, той и подизпълнител, както и декларацията по чл.65, ал.3 ЗОП, в която третото лице изрично заявява предоставянето на персонал за нуждите на изпълнението на поръчката на участника, която комисията възприе за доказателство в тази част в предишното заседание, комисията единодушно прие, че участникът се позовава на капацитета на трето лице по отношение на опит и професионална компетентност на персонала. Комисията установи, че са налице данни, че третото лице ще се ползва и като подизпълнител по отношение на проектирането.

Комисията прие, че е допустимо да се доказва опит при извършване на сходни или еднакви дейности с капацитета на трето лице, само ако третото лице е и подизпълнител в частта, отнасяща се до конкретния опит.

В случаите, когато участник се позовава на капацитета на трето лице по отношение на опит и професионална квалификация, поради взаимната свързаност на двата критерия за подбор е допустимо такова позоваване. И в двата случая се касае за знания, способности, умения, придобити в процес на упражняване на дейност. Но докато професионалната компетентност е качество на конкретни експерти, като физически лица, опитът е притежание на икономическия оператор, като цяло.

Изводът е, че по отношение на критерий за опит при строителство и услуги, участниците също могат да се позоват на капацитета на трети лица, при спазване на същото законово условие - третите лица, чийто капацитет се ползва за установяване наличието на опит, да участват в изпълнението на частта от поръчката, за която е необходим капацитетът. Комисията при анализа на обстоятелствата е взела предвид Решение № 2508 от 27.02.2018 г на четвърто отделение на ВАС.

С оглед гореизложеното комисията установи, че участникът е предоставил информация относно обстоятелства, които възложителят е указал да се декларират в ЕЕДОП. Участникът отговаря на изискванията на възложителя за лично състояние и критериите за подбор, въведени в Обявлението за обществената поръчка и документацията.

С оглед на гореизложеното комисията прие, че участникът „Сити Билд Студио“ ООД отговаря на законовите изисквания и на условията на възложителя и допусна до следващия етап офертата на участника.

По т. 2 от дневния ред:

На основание чл. 61, т. 7 от ППЗОП комисията установи съответствие с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на двама от участниците и извърши класиране на участниците.

6. Класиране на участниците:

На първо място - ГДС – РУЕН“ ДЗЗД - с общ брой точки в комплексната оценка - 100 т.

На второ място „СИТИ БИЛД СТУДИО“ ООД - с общ брой точки в комплексната оценка - 94,24 т.

7. Предложение за отстраняване на участници:

7.1. Комисията предлага за отстраняване участникът „НАЙС БИЛДИНГ“ ЕООД

Мотиви за отстраняването:

Комисията установи следните несъответствия в предложението за изпълнение на участника:

○ Участникът не е включил в общия срок за изпълнение на поръчката предвидения от възложителя срок за започване на строително-монтажните работи (до 30 (тридесет) календарни дни – съгласно т. 3.5 от образеца на предложението за изпълнение), който макар и да не се оценява следва да бъде включен в общия срок за изпълнение на поръчката. Указанията в този смисъл са дадени от възложителя и в разяснения – публикувани на профила на купувача на възложителя на електронната преписка на обществената поръчка на 14.02.2018 г. В тази връзка комисията приема, че предложеният общ срок за изпълнение на обществената поръчка не съответства на изискванията на възложителя.

○ В раздел „Временно строителство“, участникът е предвидил за временно водоснабдяване на строителния обект и за временно електроснабдяване за нуждите на строителството да ползва съществуващите такива в обекта. Възложителят в Техническата спецификация изрично е посочил, че Изпълнителят трябва да организира временна строителна база, в т.ч. да осигури временно електрозахранване и водоснабдяване за изпълнение на СМР, тъй като в имота няма осигурено електрозахранване и водоснабдяване.

○ Участникът в организацията на работата в частта „Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при изпълнение на СМР“ е описал мерки и рискове за друг обект и за друга обществена поръчка, а именно: „Основен ремонт на сграда, находяща се на ул. „Позитано“ № 24а“. За същия обект се отнасят и описанията на мерки и изисквания по част „Канализация“ и по част „Архитектура“.

○ В частта „Мерки и изисквания за опазване на околната среда“ участникът е посочил, че действията по опазване на околната среда и управлението на отпадъците ще се извършват в съответствие със система за управление на околната среда ISO 14001:2004 въведена в друго дружество - „Евробилд България“ ООД, като не е посочено ролята му в изпълнението на поръчката.

Комисията прие, че в предложението за изпълнение на поръчката са допуснати несъответствия с техническите спецификации на възложителя и същото не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участникът е предложил обща цена за инвестиционно проектиране и упражняване авторски надзор в размер на 139 932 лв., което предложение надхвърля 5 % от предложената от него обща цена за изпълнение на обществената поръчка – 2 724 932 лв.

С оглед на установеното несъответствие на предложената цена за инвестиционно проектиране и упражняване авторски надзор с изискванията на Възложителя, комисията счита, че ценовото предложение не отговаря на условията на възложителя, предварително обявени в документацията на обществената поръчка.

Предвид горното комисията счита, че са налице основанията за отстраняване на участника, предвидени в чл. 107, т.2, буква „а“ ЗОП и не допуска офертата на „НАЙС БИЛДИНГ“ ЕООД до оценка и класиране и по-нататъшно участие в процедурата.

7.2. Комисията предлага на възложителя да отстрани участника „СТРОЙКОМЕРС“ ЕООД

Мотиви за отстраняване:

Комисията установи следните несъответствия в предложението за изпълнение на участника:

○ В раздел „Изисквания към отделните проектни части“, за част „ОВК“ участникът е потвърдил изискванията на възложителя за изготвяне на технико-икономически анализ за определяне на икономически най-изгодния начин за отопление на сградите (чрез топлоснабдяване и/или климатична система да се проектират отоплителни и/или климатични инсталации във всички помещения, освен в тези, за които това не е задължително). В същото време в раздел III “Организация на работата при изпълнение на инвестиционното проектиране“ в т.4. „Изпълнение на проектирането и комуникация“ в частта за ОВК участникът е посочил, че ще реконструира котелно, което включва инсталиране на допълнителен котел, изгарящ пелети. Комисията констатира, че е налице противоречие в предложението на участника, което не може да бъде преодоляно чрез изискване на разяснение, без то да доведе до промяна на техническото предложение. Предложеният вариант за отопление - чрез реконструиране на котелно и инсталиране на допълнителен котел, изгарящ пелети противоречи на техническите спецификации на Възложителя, според които не се допуска осигуряване на друг вид отопление, освен посочените в тях варианти.

○ В описаните условия за отстраняване на дефекти, появили се в гаранционния срок, комисията установи, че участникът е предложил условия за отстраняване на появили се дефекти, различни от условията на възложителя в документацията на поръчката и в проекта на договор, който е неизменна част от нея и с чието съдържание участникът се е съгласил, а именно: участникът е заявил, че *„...в срок до пет дни след уведомяването Изпълнителят съгласувано с Възложителя ще започне работа по отстраняване на дефекта.“* В проекта на договор е записано, че срокът за отстраняване на дефекта се определя от Възложителя в писмото, с което се известява Изпълнителя. Изпълнителят в тридневен срок уведомява Възложителя за съгласието си или отказа да отстрани дефекта. Посочвайки срок *до пет дни след уведомяването, в който Изпълнителят съгласувано с Възложителя да започне работа по отстраняване на дефекта* участникът си дава възможност да удължи срока, определен от възложителя за отстраняване на дефекта със до 5 дни.

Предвид констатираните несъответствия в предложението за изпълнение с изискванията на възложителя в техническата спецификация, посочени в документацията на поръчката, комисията единодушно реши, че офертата на участника не отговаря на поставените от Възложителя условия на поръчката.

Предвид горното комисията счита, че са налице основанията за отстраняване на участника, предвидени в чл. 107, т.2, буква „а“ ЗОП.

7.3. Комисията предлага на възложителя да отстрани участникът „ЕЛЕКТРИСИТИ-КОМФОРТ СБ“.

Мотиви за отстраняването:

Комисията установи следните несъответствия в предложението за изпълнение на участника:

○ На стр. 3 от предложението за изпълнение в „Цел и обхват на проекта“ е записано, че основната цел на поръчката е *„конструктивно обследване, извършване на основен ремонт и въвеждане в експлоатация на подземен гараж“*. Посочената от участника цел и обхват на проекта не отговарят на обекта и предмета на настоящата обществена поръчка.

Комисията установи, че предложената цена за непредвидени разходи не съответства на изискването на възложителя същите да бъдат в размер на 10% от стойността за извършване на СМР. Посочената от участника цена за непредвидените СМР е в размер на 246 363,36 лв. Предложената цена на СМР е 2 463 636,64 лв., от което е видно, че предложената цена за непредвидени разходи не е 10% от стойността на СМР.

С оглед на установеното несъответствие на предложената цена за непредвидени разходи с изискванията на Възложителя, комисията счита, че ценовото предложение не отговаря на условията на възложителя, предварително обявени в документацията на обществената поръчка.

Предвид констатираните несъответствия в предложението за изпълнение и ценовото предложение на участника с изискванията на възложителя, посочени в документацията на поръчката, комисията единодушно прие, че офертата на участника не отговаря на поставените от Възложителя условия на поръчката.

Предвид горното комисията счита, че са налице основанията за отстраняване на участника, предвидени в чл. 107, т.2, буква „а“ ЗОП и не допуска офертата на Обединение „ЕЛЕКТРИСИТИ-КОМФОРТ СБ“ до оценка и класиране и по-нататъшно участие в процедурата.

7.4. Комисията предлага на възложителя да отстрани участника „БУЛ-ЕС ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗД.

Мотиви за отстраняване

Комисията установи, че предложената цена за непредвидени разходи не съответства на изискването на възложителя същите да бъдат в размер на 10% от стойността за извършване на СМР. Посочената от участника цена за непредвидените СМР е в размер на 297 587,88 лв. Предложената цена на СМР е 2 678 290,96 лв., от което е видно, че предложената цена за непредвидени разходи не е 10% от стойността на СМР.

С оглед на установеното несъответствие на предложената цена за непредвидени разходи с изискванията на Възложителя, ценовото предложение не отговаря на условията на възложителя, предварително обявени в документацията на обществената поръчка.

Предвид горното са налице основанията за отстраняване на участника, предвидени в чл. 107, т.2, буква „а“ ЗОП за отстраняване на участника.

7.5. Комисията предлага на възложителя да отстрани участника „Ф - СТРОЙ ГРУП“ ЕООД

Мотиви за отстраняване

Комисията установи следните несъответствия в предложението за изпълнение на участника:

○ Участникът е предложил гаранционни срокове за изпълнените СМР за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения 3 години, което предложение е под минималните гаранционни срокове (в неагресивна среда е 5 години), посочени в чл.20, ал.4, т.3 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

Възложителят не е въвел в документацията за обществената поръчка описание и указание за наличие на агресивна среда, в която ще се извършват строителните и монтажните работи и ще се експлоатира комплекса от сгради. Комисията счита, че при липса на изрично отбелязване за особености на средата, същата следва да се възприема като неагресивна и съответно да се прилага гаранционният срок за извършените СМР в такава среда.

С оглед на констатираното несъответствие в предложените от участника гаранционни срокове за видовете работи, попадащи в обхвата на чл. 20, ал. 4, т. 3, предл. 1 от Наредба № 2 от 31.07.2003г. на МРРБ за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени СМР, съоръжения и строителни обекти, като е предложил срок по-кратък от минималния гаранционен срок за изпълнените СМР за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и

антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда, комисията приема, че предложението на участника не съответства на техническата спецификация на възложителя и на неговите изисквания за изпълнение, съдържащи се в документацията на обществената поръчка.

Предвид горното комисията счита, че са налице основанията за отстраняване на участника, предвидени в чл. 107, т.2, буква „а“ ЗОП за отстраняване на участника.

8. Предложение за сключване на договор с класирания на първо място участник

Комисията предлага на възложителя да сключи договор за изпълнение на обществената поръчка с участника, получил най – висока комплексна оценка, а именно „ГДС – РУЕН“ ДЗЗД.

Настоящия доклад се състави и подписа на 15.05.2018г.

Представяме Ви всички документи, изготвени в хода на работата на комисията: Протокол от работата на комисията, офертите на участниците, както и допълнително получените документи по реда на чл.61, т.6 ПЗЗОП, ведно с досието на обществената поръчка.

Заличено на основание

чл. 2 от ЗЗЛД