

съгласно чл. 2 от ЗЗЛД

УТВЪРЖДАВАМ:

Дата: 25.06.2018

МИРОСЛАВА ЕМИЛОВА АРЖИКОВСКА ГОРАНОВА  
И.Д. ГЛАВЕН СЕКРЕТАР ПРИ АГП

/Определено длъжностно лице на основание чл. 1 от ЗОП,

съгласно Заповед № РД-04-147/26.04.2018 г. на г-н Сотир Цацаров – главен прокурор на РБ/

## ПРОТОКОЛ

От заседания на комисия, назначена на основание чл. 103, ал. 1 от ЗОП, със Заповед № РД-09-32/15.03.2018 г. на г-н Иван Ненов Маринов – главен секретар при Администрацията на главния прокурор, определено длъжностно лице на основание чл. 7, ал. 1 от ЗОП съгласно Заповед № РД-04-282/02.10.2017 г. на г-н Сотир Цацаров – главен прокурор на Република България, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на получените оферти, и класиране на участниците в процедура чрез публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на Консултант за изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционни проекти, упражняване на строителен надзор и осъществяване на инвеститорски контрол“ по обособени позиции, както следва: Обособена позиция № 1: „Избор на Консултант за изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционния проект, упражняване на строителен надзор и осъществяване на инвеститорски контрол за строеж: Проектиране и строителство по преустройство на сгради за нуждите на Бюро по защита, находящи се на ул. „Подполковник Калитин“ № 21“ и Обособена позиция № 2: „Избор на Консултант за изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционния проект, упражняване на строителен надзор и осъществяване на инвеститорски контрол за строеж: Национална следствена служба – Изготвяне на конструктивно становище с проект за отстраняване на възникнали дефекти и извършване на СМР на подземен паркинг, находящ се в гр. София, бул. „Г. М. Димитров“ № 42“, открита с Решение № ОПИ - 288 от дата 20.02.2018 г. на възложителя и обявена с Обявление за поръчка с ID № 815118 в РОП, публикувани под уникален номер в РОП: 02538-2018-0003.

На 15.03.2018 г., в 10:30 ч., в гр. София, пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 5, стая 503 в изпълнение на Заповед № РД-09-32/15.03.2018 г. на г-н Иван Ненов Маринов – главен секретар при Администрацията на главния прокурор (АГП), се проведе публично заседание на комисията в пълен състав:

### Председател:

1. [съгласно чл. 2 от ЗЗЛД] началник на отдел „Стопанисване на сградния фонд“ при АГП;

### и членове:

2. [съгласно чл. 2 от ЗЗЛД] ръководител сектор в отдел „Обществени поръчки“ при АГП;  
3. [съгласно чл. 2 от ЗЗЛД] – главен експерт – юрист в отдел „Обществени поръчки“ при АГП;

4. [съгласно чл. 2 от ЗЗЛД] главен експерт - икономист в отдел „Стопанисване на сградния фонд“ при АГП;

5. [съгласно чл. 2 от ЗЗЛД] главен експерт в отдел „Инвестиции и строителство“, дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ във Висшия съдебен съвет.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците и представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията обяви заповедта за назначаване на комисията и представи протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, ведно с подадената оферта, представени му от деловодител по реда на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Комисията констатира, че съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, до 17:00 часа на 14.03.2018 г. са подадени 18 /осемнадесет/ оферти, както следва:

1. „АРКА КОНСУЛТ“ ЕООД, оферта с вх. № 951/09.03.2018 г. (рег. № 13705/09.03.2018г.), подадена в 15:45 ч., за участие по обособена позиция № 1;

2. „АРКА КОНСУЛТ“ ЕООД, оферта с вх. № 952/09.03.2018 г. (рег. № 13706/09.03.2018г.), подадена в 15:45 ч., за участие по обособена позиция № 2;

3. „ЕКИП - МГ“ ООД, оферта с вх. № 959/12.03.2018 г. (рег. № 13719/12.03.2018 г.), подадена в 09:00 ч., за участие по обособени позиции №№ 1 и 2;

4. ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“, оферта с вх. № 960/12.03.2018г. (рег. № 13889/12.03.2018 г.), подадена в 09:30 ч., за участие по обособени позиции №№ 1 и 2;

5. ДЗЗД „БУЛ КЛИМА“ с участници „БСК инженеринг“ АД и Климакомерс“ ООД, оферта с вх. № 991/13.03.2018 г. (рег. № 14312/13.03.2018 г.), подадена в 15:05 ч., за участие по обособени позиции №№ 1 и 2;

6. „ВМЛ-КОНСУЛТ“ ЕООД, оферта с вх. № 1005/14.03.2018 г. (рег. № 14438/14.03.2018г.), подадена в 10:30 ч., за участие по обособена позиция № 1;

7. „БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ ЕООД, оферта с вх. № 1006/14.03.2018 г. (рег. № 14439/14.03.2018 г.), подадена в 10:30 ч., за участие по обособена позиция № 1

8. „БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ ЕООД, оферта с вх. № 1007/14.03.2018 г. (рег. № 14440/14.03.2018 г.), подадена в 10:30 ч., за участие по обособена позиция № 2;

9. „СТИКО-2000“ ООД, оферта с вх. № 1008/14.03.2018 г. (рег. № 14442/14.03.2018 г.), подадена в 11:32 ч., за участие по обособена позиция № 1;

10. „СТИКО-2000“ ООД, оферта с вх. № 1009/14.03.2018 г. (рег. № 14444/14.03.2018 г.), подадена в 11:32 ч., за участие по обособена позиция № 2;

11. „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА“ ООД, оферта с вх. № 1010/14.03.2018 г. (рег. № 14447/14.03.2018 г.), подадена в 11:44 ч., за участие по обособена позиция №№ 1 и 2;

12. ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“, оферта с вх. № 1012/14.03.2018 г. (рег. № 14476/14.03.2018 г.), подадена в 14:36 ч., за участие по обособени позиции №№ 1 и 2;

13. „СОФИНВЕСТ“ ЕООД, оферта с вх. № 1013/14.03.2018 г. (рег. № 14574/14.03.2018г.), подадена в 14:40 ч., за участие по обособена позиция № 1;

14. „СОФИНВЕСТ“ ЕООД, оферта с вх. № 1014/14.03.2018 г. (рег. № 14575/14.03.2018г.), подадена в 14:40 ч., за участие по обособена позиция № 2;

15. „ЕВРОБИЛД“ ЕООД, оферта с вх. № 1017/14.03.2018 г. (рег. № 14589/14.03.2018 г.), подадена в 16:15 ч., за участие по обособена позиция № 1;

16. „ЕВРОБИЛД“ ЕООД, оферта с вх. № 1018/14.03.2018 г. (рег. № 14590/14.03.2018 г.), подадена в 16:15 ч., за участие по обособена позиция № 2;

17. „КОНСУЛТ ЕКСПЕРТ БГ“ ЕООД, оферта с вх. № 1019/14.03.2018 г. (рег. № 14593/14.03.2018 г.), подадена в 16:37 ч., за участие по обособени позиции № 1 и № 2;

18. ДЗЗД „ИВТ - ПРОКОНТРОЛ“, оферта с вх. № 1020/14.03.2018 г. (рег. № 14594/14.03.2018 г.), подадена в 16:40 ч., за участие по обособени позиции №№ 1 и 2.

След осведомяване за лицата, подали оферти за участие, съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, членовете на комисията попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Членовете на комисията се увериха, че получените опаковки с офертите на участниците са непрозрачни и с ненарушена цялост.

Работата на комисията се отразява в протокол, който се подписва от всички членове на комисията, включително от тези, които са изразили особено мнение.

Относно реда и организацията на работа на комисията по време на публичната част от заседанието, комисията взе следното решение:

За оповестяване надписите върху опаковката, показване на целостта ѝ, отваряне на същата и за оповестяване на предложението на участника по съответните показатели за оценка на офертите бе избран съгласно чл. 2 от ЗЗЛД

За оповестяването на съдържанието на опаковките и за секретар-протоколчик на заседанието бе избран съгласно чл. 2 от ЗЗЛД

За подписване на техническите и ценови предложения, ведно с приложените към тях документи бяха избрани: съгласно чл. 2 от ЗЗЛД

съгласно чл. 2 от ЗЗЛД

На основание чл. 181, ал. 2 от ЗОП и чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията пристъпи към отваряне на постъпилите запечатани непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповестяване на тяхното съдържание, включително предложенията на участниците по съответните показатели за оценка на офертите.

### **1. Отваряне на опаковката на участника - „АРКА КОНСУЛТ“ ЕООД за обособена позиция № 1**

Комисията констатира, че опаковката е запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа 1бр. папка с документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката, включително предложенията на участника по съответните показатели за оценка на офертите.

Предложенията на участника по показателите за оценка на офертите са както следва:

Обща цена за изпълнение: **27 500 (двадесет и седем хиляди и петстотин) лева без вкл. ДДС**, в това число:

Цена за изготвяне на оценката за съответствие на инвестиционния проект и представяне на комплексен доклад: **2 500 (две хиляди и петстотин) лева без включен ДДС**;

Цена за упражняване на строителен надзор, инвеститорски контрол, функции на координатор по ЗБУТ, изготвяне на окончателен доклад за извършените СМР и изготвяне на технически паспорт: **25 000 (двадесет и пет хиляди) лева без включен ДДС**.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

### **2. Отваряне на опаковката на участника - „АРКА КОНСУЛТ“ ЕООД за обособена позиция № 2**

Комисията констатира, че опаковката е запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа 1бр. папка с документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката, включително предложенията на участника по съответните показатели за оценка на офертите.

Предложенията на участника по показателите за оценка на офертите са както следва:

Обща цена за изпълнение: **10 500 (десет хиляди и петстотин) лева без вкл. ДДС**, в това число:

Цена за изготвяне на оценката за съответствие на инвестиционния проект и представяне на комплексен доклад: **1000 (хиляда) лева без включен ДДС**;

Цена за упражняване на строителен надзор, инвеститорски контрол, функции на координатор по ЗБУТ, изготвяне на окончателен доклад за извършените СМР и изготвяне на технически паспорт: **9 500 (девет хиляди и петстотин) лева без включен ДДС**.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

### **3. Отваряне на опаковката на участника - „ЕКИП - МГ“ ООД за обособени позиции № 1 и 2**

Комисията констатира, че опаковката е запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържат 2 бр. плика „Предлагани ценови параметри“ и 2 бр. папки с документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката, включително предложенията на участника по съответните показатели за оценка на офертите.

Предложенията на участника по показателите за оценка на офертите са както следва:

**За обособена позиция № 1:**

Обща цена за изпълнение: **14 980 (четиринадесет хиляди и девестотин и осемдесет) лева без вкл. ДДС**, в това число:

Цена за изготвяне на оценката за съответствие на инвестиционния проект и представяне на комплексен доклад: **5 243 (петхиляди двеста четиридесет и три) лева без включен ДДС;**

Цена за упражняване на строителен надзор, инвеститорски контрол, функции на координатор по ЗБУТ, изготвяне на окончателен доклад за извършените СМР и изготвяне на технически паспорт: **9 737 (девет хиляди седемстотин тридесет и седем) лева без включен ДДС.**

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

**За обособена позиция № 2:**

Обща цена за изпълнение: **4 999 (четири хиляди девестотин деветдесет и девет) лева без вкл. ДДС**, в това число:

Цена за изготвяне на оценката за съответствие на инвестиционния проект и представяне на комплексен доклад: **1 749,65 (хиляда седемстотин четиридесет и девет лева и шестдесет и пет стотинки) лева без включен ДДС;**

Цена за упражняване на строителен надзор, инвеститорски контрол, функции на координатор по ЗБУТ, изготвяне на окончателен доклад за извършените СМР и изготвяне на технически паспорт: **3 249,35 (три хиляди двеста четиридесет и девет лева и тридесет и пет стотинки) лева без включен ДДС.**

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

**4. Отваряне на опаковката на участника - ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“ за обособени позиции № 1 и 2**

Комисията констатира, че опаковката е запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържат 2 бр. папки с документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката, включително предложенията на участника по съответните показатели за оценка на офертите.

Предложенията на участника по показателите за оценка на офертите са както следва:

**За обособена позиция № 1:**

Обща цена за изпълнение: **16 000 (шестнадесет хиляди) лева без вкл. ДДС**, в това число:

Цена за изготвяне на оценката за съответствие на инвестиционния проект и представяне на комплексен доклад: **1 500 (хиляда и петстотин) лева без включен ДДС;**

Цена за упражняване на строителен надзор, инвеститорски контрол, функции на координатор по ЗБУТ, изготвяне на окончателен доклад за извършените СМР и изготвяне на технически паспорт: **14 500 (четиринадесет хиляди и петстотин) лева без включен ДДС.**

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

**За обособена позиция № 2:**

Обща цена за изпълнение: **6 600 (шест хиляди и шестстотин) лева без вкл. ДДС**, в това число:

Цена за изготвяне на оценката за съответствие на инвестиционния проект и представяне на комплексен доклад: **620 (шестстотин и двадесет) лева без включен ДДС;**

Цена за упражняване на строителен надзор, инвеститорски контрол, функции на координатор по ЗБУТ, изготвяне на окончателен доклад за извършените СМР и изготвяне на технически паспорт: **5 980 (пет хиляди деветстотин и осемдесет) лева без включен ДДС.**

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

#### **5. Отваряне на опаковката на участника - ДЗЗД „БУЛ КЛИМА“ с участници „БСК инженеринг“ АД и Климакомерс“ ООД за обособени позиции № 1 и 2**

Комисията констатира, че опаковката е запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържат 2 бр. плика „Предлагани ценови параметри“ и 2 бр. папки с документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката, включително предложенията на участника по съответните показатели за оценка на офертите.

Предложенията на участника по показателите за оценка на офертите са както следва:

##### **За обособена позиция № 1:**

Обща цена за изпълнение: **23 460 (двадесет и три хиляди четиристотин и шестдесет) лева без вкл. ДДС**, в това число:

Цена за изготвяне на оценката за съответствие на инвестиционния проект и представяне на комплексен доклад: **1 950 (хиляда деветстотин и петдесет) лева без включен ДДС;**

Цена за упражняване на строителен надзор, инвеститорски контрол, функции на координатор по ЗБУТ, изготвяне на окончателен доклад за извършените СМР и изготвяне на технически паспорт: **21 510 (двадесет и една хиляди петстотин и десет) лева без включен ДДС.**

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

##### **За обособена позиция № 2:**

Обща цена за изпълнение: **8 900 (осем хиляди и деветстотин) лева без вкл. ДДС**, в това число:

Цена за изготвяне на оценката за съответствие на инвестиционния проект и представяне на комплексен доклад: **800 (осемстотин) лева без включен ДДС;**

Цена за упражняване на строителен надзор, инвеститорски контрол, функции на координатор по ЗБУТ, изготвяне на окончателен доклад за извършените СМР и изготвяне на технически паспорт: **8 100 (осем хиляди и сто) лева без включен ДДС.**

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

#### **6. Отваряне на опаковката на участника - „ВМЛ-КОНСУЛТ“ ЕООД за обособена позиция № 1**

Комисията констатира, че опаковката е запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа плик „Предлагани ценови параметри“ и 1бр. папка с документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката, включително предложенията на участника по съответните показатели за оценка на офертите.

Предложенията на участника по показателите за оценка на офертите са както следва:

Обща цена за изпълнение: **28 200 (двадесет и осем хиляди и двеста) лева без вкл. ДДС**, в това число:

Цена за изготвяне на оценката за съответствие на инвестиционния проект и представяне на комплексен доклад: **2 600 (две хиляди и шестстотин) лева без включен ДДС;**

Цена за упражняване на строителен надзор, инвеститорски контрол, функции на координатор по ЗБУТ, изготвяне на окончателен доклад за извършените СМР и изготвяне на технически паспорт: **25 600 (двадесет и пет хиляди и шестстотин) лева без включен ДДС.**

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

**7. Отваряне на опаковката на участника - „БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ ЕООД за обособена позиция № 1**

Комисията констатира, че опаковката е запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа плик „Ценово предложение“ и 1бр. папка с документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката, включително предложенията на участника по съответните показатели за оценка на офертите.

Предложенията на участника по показателите за оценка на офертите са както следва:

Обща цена за изпълнение: **14 900 (четиринадесет хиляди и деветстотин) лева без вкл. ДДС**, в това число:

Цена за изготвяне на оценката за съответствие на инвестиционния проект и представяне на комплексен доклад: **1000 (хиляда) лева без включен ДДС**;

Цена за упражняване на строителен надзор, инвеститорски контрол, функции на координатор по ЗБУТ, изготвяне на окончателен доклад за извършените СМР и изготвяне на технически паспорт: **13 900 (тринадесет хиляди и деветстотин) лева без включен ДДС**.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

**8. Отваряне на опаковката на участника - „БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ ЕООД за обособена позиция № 2**

Комисията констатира, че опаковката е запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа плик „Ценово предложение“ и 1бр. папка с документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката, включително предложенията на участника по съответните показатели за оценка на офертите.

Предложенията на участника по показателите за оценка на офертите са както следва:

Обща цена за изпълнение: **5 600 (пет хиляди и шестстотин) лева без вкл. ДДС**, в това число:

Цена за изготвяне на оценката за съответствие на инвестиционния проект и представяне на комплексен доклад: **500 (петстотин) лева без включен ДДС**;

Цена за упражняване на строителен надзор, инвеститорски контрол, функции на координатор по ЗБУТ, изготвяне на окончателен доклад за извършените СМР и изготвяне на технически паспорт: **5 100 (пет хиляди и сто) лева без включен ДДС**.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

**9. Отваряне на опаковката на участника - „СТИКО-2000“ ООД за обособена позиция № 1**

Комисията констатира, че опаковката е запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа плик „Предлагани ценови параметри“ и 1бр. папка с документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката, включително предложенията на участника по съответните показатели за оценка на офертите.

Предложенията на участника по показателите за оценка на офертите са както следва:

Обща цена за изпълнение: **27 354,70 (двадесет и седем хиляди триста петдесет и четири лева и седемдесет стотинки) лева без вкл. ДДС**, в това число:

Цена за изготвяне на оценката за съответствие на инвестиционния проект и представяне на комплексен доклад: **2733,79** (две хиляди седемстотин тридесет и три лева и седемдесет и девет стотинки) лева без включен ДДС;

Цена за упражняване на строителен надзор, инвеститорски контрол, функции на координатор по ЗБУТ, изготвяне на окончателен доклад за извършените СМР и изготвяне на технически паспорт: **24 620,91** (двадесет и четири хиляди шестстотин и двадесет лева и деветдесет и една стотинки) лева без включен ДДС.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

#### **10. Отваряне на опаковката на участника - „СТИКО-2000“ ООД за обособена позиция № 2**

Комисията констатира, че опаковката е запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа плик „Предлагани ценови параметри“ и 1бр. папка с документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката, включително предложенията на участника по съответните показатели за оценка на офертите.

Предложенията на участника по показателите за оценка на офертите са както следва:

Обща цена за изпълнение: **9 997,72** (девет хиляди деветстотин деветдесет и седем лева и седемдесет и две стотинки) лева без вкл. ДДС, в това число:

Цена за изготвяне на оценката за съответствие на инвестиционния проект и представяне на комплексен доклад: **999,37** (деветстотин деветдесет и девет лева и тридесет и седем стотинки) лева без включен ДДС;

Цена за упражняване на строителен надзор, инвеститорски контрол, функции на координатор по ЗБУТ, изготвяне на окончателен доклад за извършените СМР и изготвяне на технически паспорт: **8998,35** (осем хиляди деветстотин деветдесет и осем лева и тридесет и пет стотинки) лева без включен ДДС.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

#### **11. Отваряне на опаковката на участника - „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА“ ООД за обособени позиции №№ 1 и 2**

Комисията констатира, че опаковката е запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа 2 бр. плика „Предлагани ценови параметри“ за двете обособени позиции и 2 бр. папки с документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката, включително предложенията на участника по съответните показатели за оценка на офертите.

Предложенията на участника по показателите за оценка на офертите са както следва:

##### **За обособена позиция № 1:**

Обща цена за изпълнение: **37 333** (тридесет и седем хиляди триста тридесет и три) лева без вкл. ДДС, в това число:

Цена за изготвяне на оценката за съответствие на инвестиционния проект и представяне на комплексен доклад: **1866** (хиляда осемстотин шестдесет и шест) лева без включен ДДС;

Цена за упражняване на строителен надзор, инвеститорски контрол, функции на координатор по ЗБУТ, изготвяне на окончателен доклад за извършените СМР и изготвяне на технически паспорт: **35 467** (тридесет и пет хиляди четиристотин шестдесет и седем) лева без включен ДДС.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

**За обособена позиция № 2:**

Обща цена за изпълнение: **14 000 (четирнадест хиляди) лева без вкл. ДДС**, в това число:

Цена за изготвяне на оценката за съответствие на инвестиционния проект и представяне на комплексен доклад: **900 (деветстотин) лева без включен ДДС**;

Цена за упражняване на строителен надзор, инвеститорски контрол, функции на координатор по ЗБУТ, изготвяне на окончателен доклад за извършените СМР и изготвяне на технически паспорт: **13 100 (тринадесет хиляди и сто) лева без включен ДДС**.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническите и ценовите предложения на участника.

**12. Отваряне на опаковката на участника - ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ за обособени позиции №№ 1 и 2**

Комисията констатира, че опаковката е запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа 2 бр. плика „Предлагани ценови параметри“ за двете обособени позиции и 2 бр. папки с документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката, включително предложенията на участника по съответните показатели за оценка на офертите.

Предложенията на участника по показателите за оценка на офертите са както следва:

**За обособена позиция № 1:**

Обща цена за изпълнение: **16 900 (шестнадесет хиляди и деветстотин) лева без вкл. ДДС**, в това число:

Цена за изготвяне на оценката за съответствие на инвестиционния проект и представяне на комплексен доклад: **1 200 (хиляда и двеста) лева без включен ДДС**;

Цена за упражняване на строителен надзор, инвеститорски контрол, функции на координатор по ЗБУТ, изготвяне на окончателен доклад за извършените СМР и изготвяне на технически паспорт: **15 700 (петнадесет хиляди и седемстотин) лева без включен ДДС**.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

**За обособена позиция № 2:**

Обща цена за изпълнение: **6 700 (шест хиляди и седемстотин) лева без вкл. ДДС**, в това число:

Цена за изготвяне на оценката за съответствие на инвестиционния проект и представяне на комплексен доклад: **700 (седемстотин) лева без включен ДДС**;

Цена за упражняване на строителен надзор, инвеститорски контрол, функции на координатор по ЗБУТ, изготвяне на окончателен доклад за извършените СМР и изготвяне на технически паспорт: **6 000 (шест хиляди) лева без включен ДДС**.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническите и ценовите предложения на участника.

**13. Отваряне на опаковката на участника - „СОФИНВЕСТ“ ЕООД за обособена позиция № 1**

Комисията констатира, че опаковката е запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа плик „Предлагани ценови параметри“ и плик „Документи за подбор, в които се съдържа по една папка с документи“.

В изпълнение на чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката, включително предложенията на участника по съответните показатели за оценка на офертите.



Предложенията на участника по показателите за оценка на офертите са както следва:

Обща цена за изпълнение: **30 200 (тридесет хиляди и двеста) лева без вкл. ДДС**, в това число:

Цена за изготвяне на оценката за съответствие на инвестиционния проект и представяне на комплексен доклад: **1 500 (хиляда и петстотин) лева без включен ДДС**;

Цена за упражняване на строителен надзор, инвеститорски контрол, функции на координатор по ЗБУТ, изготвяне на окончателен доклад за извършените СМР и изготвяне на технически паспорт: **28 700 (двадесет и осем хиляди и седемстотин) лева без включен ДДС**.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

#### **14. Отваряне на опаковката на участника - „СОФИНВЕСТ“ ЕООД за обособена позиция № 2**

Комисията констатира, че опаковката е запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа плик „Предлагани ценови параметри“ и плик „Документи за подбор, в които се съдържа по една папка с документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката, включително предложенията на участника по съответните показатели за оценка на офертите.

Предложенията на участника по показателите за оценка на офертите са както следва:

Обща цена за изпълнение: **9 200 (девет хиляди и двеста) лева без вкл. ДДС**, в това число:

Цена за изготвяне на оценката за съответствие на инвестиционния проект и представяне на комплексен доклад: **800 (осемстотин) лева без включен ДДС**;

Цена за упражняване на строителен надзор, инвеститорски контрол, функции на координатор по ЗБУТ, изготвяне на окончателен доклад за извършените СМР и изготвяне на технически паспорт: **8 400 (осем хиляди и четиристотин) лева без включен ДДС**.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

#### **15. Отваряне на опаковката на участника - „ЕВРОБИЛД“ ЕООД за обособена позиция № 1**

Комисията констатира, че опаковката е запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа плик „Предлагани ценови параметри“ и документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката, включително предложенията на участника по съответните показатели за оценка на офертите.

Предложенията на участника по показателите за оценка на офертите са както следва:

Обща цена за изпълнение: **49 850 (четиридесет и девет хиляди осемстотин и петдест) лева без вкл. ДДС**, в това число:

Цена за изготвяне на оценката за съответствие на инвестиционния проект и представяне на комплексен доклад: **4 200 (четири хиляди и двеста) лева без включен ДДС**;

Цена за упражняване на строителен надзор, инвеститорски контрол, функции на координатор по ЗБУТ, изготвяне на окончателен доклад за извършените СМР и изготвяне на технически паспорт: **45 650 (четиридесет и пет хиляди шестстотин и петдесет) лева без включен ДДС**.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

#### **16. Отваряне на опаковката на участника - „ЕВРОБИЛД“ ЕООД за обособена позиция № 2**

Комисията констатира, че опаковката е запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа плик „Предлагани ценови параметри“ и документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката, включително предложенията на участника по съответните показатели за оценка на офертите.

Предложенията на участника по показателите за оценка на офертите са както следва:

Обща цена за изпълнение: **18 200 (осемнадесет хиляди и двеста) лева без вкл. ДДС**, в това число:

Цена за изготвяне на оценката за съответствие на инвестиционния проект и представяне на комплексен доклад: **1 650 (хиляда шестстотин и петдесет) лева без включен ДДС**;

Цена за упражняване на строителен надзор, инвеститорски контрол, функции на координатор по ЗБУТ, изготвяне на окончателен доклад за извършените СМР и изготвяне на технически паспорт: **16 550 (шестнадесет хиляди петстотин и петдесет) лева без включен ДДС**.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

#### **17. Отваряне на опаковката на участника - „КОНСУЛТ ЕКСПЕРТ БГ“ ЕООД за обособени позиции №№ 1 и 2**

Комисията констатира, че опаковката е запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа 2 бр. плика „Предлагани ценови параметри“ и 1 бр. папка с документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката, включително предложенията на участника по съответните показатели за оценка на офертите.

Предложенията на участника по показателите за оценка на офертите са както следва:

##### **За обособена позиция № 1**

Обща цена за изпълнение: **38 455 (тридесет и осем хиляди четиристотин петдесет и пет) лева без вкл. ДДС**, в това число:

Цена за изготвяне на оценката за съответствие на инвестиционния проект и представяне на комплексен доклад: **2 950 (две хиляда деветстотин и петдесет) лева без включен ДДС**;

Цена за упражняване на строителен надзор, инвеститорски контрол, функции на координатор по ЗБУТ, изготвяне на окончателен доклад за извършените СМР и изготвяне на технически паспорт: **35 505 (тридесет и пет хиляди петстотин и пет) лева без включен ДДС**.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

##### **За обособена позиция № 2**

Обща цена за изпълнение: **14 950 (четиринадесет хиляди деветстотин и петдесет) лева без вкл. ДДС**, в това число:

Цена за изготвяне на оценката за съответствие на инвестиционния проект и представяне на комплексен доклад: **1 450 (хиляда четиристотин и петдесет) лева без включен ДДС**;

Цена за упражняване на строителен надзор, инвеститорски контрол, функции на координатор по ЗБУТ, изготвяне на окончателен доклад за извършените СМР и изготвяне на технически паспорт: **13 500 (тринадесет хиляди и петстотин) лева без включен ДДС**.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

#### **18. Отваряне на опаковката на участника - ДЗЗД „ИВТ - ПРОКОНТРОЛ“ с членове на обединението „ИВТ Консулт“ ЕООД и „Проконтрол“ ООД за обособени позиции №№ 1 и 2:**

Комисията констатира, че опаковката е запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа 2 бр. плика „Предлагани ценови параметри“ и 4 бр. папки с документи.

В изпълнение на чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката, включително предложенията на участника по съответните показатели за оценка на офертите.

Предложенията на участника по показателите за оценка на офертите са както следва:

**За обособена позиция № 1**

Обща цена за изпълнение: **14 822 (четирнадесет хиляди осемстотин двадесет и два) лева без вкл. ДДС**, в това число:

Цена за изготвяне на оценката за съответствие на инвестиционния проект и представяне на комплексен доклад: **1 470 (хиляда четиристотин и седемдесет) лева без включен ДДС**;

Цена за упражняване на строителен надзор, инвеститорски контрол, функции на координатор по ЗБУТ, изготвяне на окончателен доклад за извършените СМР и изготвяне на технически паспорт: **13 352 (тринадесет хиляди триста петдесет и два) лева без включен ДДС**.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

**За обособена позиция № 2**

Обща цена за изпълнение: **7 022 (седем хиляди двадесет и два) лева без вкл. ДДС**, в това число:

Цена за изготвяне на оценката за съответствие на инвестиционния проект и представяне на комплексен доклад: **700 (седемстотин) лева без включен ДДС**;

Цена за упражняване на строителен надзор, инвеститорски контрол, функции на координатор по ЗБУТ, изготвяне на окончателен доклад за извършените СМР и изготвяне на технически паспорт: **6 322 (шест хиляди триста двадесет и два) лева без включен ДДС**.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

**След отваряне на опаковката и извършване на действията по чл. 61, т. 1 и т. 2 от ППЗОП, публичната част от заседанието приключи в 12:00 часа.**

С оглед определяне на график за работата на Комисията и на основание чл. 51, ал. 4, т. 1 от ППЗОП, Председателят на комисията обсъди служебната ангажираност на членовете ѝ и възможността за провеждане на закрито заседание, на което, в изпълнение на чл. 61, ал. 3 от ППЗОП, да разгледа представените оферти за съответствие с предварително обявените условия.

Предвид служебната ангажираност на членовете на Комисията, единодушно се взе решение Председателят да свика следващото заседание на комисията на 21.03.2018 г.

Днес, 21.03.2018 г. в изпълнение на Заповед № РД-09-32/15.03.2018 г. на Възложителя, Комисията в пълен състав:

1. [съгласно чл. 2 от ЗЗЛД] началник на отдел „Стопанисване на сградния фонд“ при АГП;

и членове:

2. [съгласно чл. 2 от ЗЗЛД] ръководител сектор в отдел „Обществени поръчки“ при АГП;

3. [съгласно чл. 2 от ЗЗЛД] – главен експерт в отдел „Обществени поръчки“ при АГП;

4. [съгласно чл. 2 от ЗЗЛД] главен експерт - икономист в отдел „Стопанисване на

сградния фонд“ при АГП;

5. [съгласно чл. 2 от ЗЗЛД] главен експерт в отдел „Инвестиции и строителство“, дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ във Висшия съдебен съвет.

се събра на закрито заседание, свикано от Председателя на комисията, да продължи своята работа с подробен преглед на съдържанието на офертите на участниците за установяване на съответствието им с предварително обявените условия от Възложителя, при следния дневен ред:

1. Да извърши подробен преглед на съдържанието на офертите на участниците за установяване на съответствието им с предварително обявените условия от Възложителя. Проверка на съответствието на ценовите и техническите предложения с образците и изискванията на възложителя

2. Да установи дали е налично предложение с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

**По т. 1 от дневния ред:**

**1. „АРКА КОНСУЛТ“ ЕООД за обособена позиция № 1**

След като прегледа и провери представената от участника оферта, Комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, като същите са изготвени съгласно образците на възложителя.

**Предложеният от него срок за изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционния проект е 7 календарни дни**, считано от датата на съставяне на приемо-предавателен протокол между Страните за предаване на инвестиционния проект от Възложителя на Изпълнителя, до предаване на изготвения доклад от Изпълнителя на Възложителя. Участникът е представил подробно техническо предложение (като приложение към образца на Възложителя), в което е разработил методология и организация на персонала, подход и дейности за изпълнение на поръчката, както и мерки, гарантиращи качествено изпълнение на консултанската услуга.

С оглед горното, комисията реши, че предложението за изпълнение на поръчката отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

След като установи, че представеното от участника техническо предложение съответства на изискванията на възложителя, комисията пристъпи към преглед на ценовото предложение и констатира, че същото е изготвено в съответствие с приложения към документацията за участие образец. Комисията не установи грешки или несъответствия.

Предвид констатираното, комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката и ценовото предложение на участника „АРКА КОНСУЛТ“ ЕООД са съобразени с изискванията на възложителя. В тази връзка, комисията взе единодушно решение да допусне участника за по-нататъшно разглеждане, оценка и класиране.

**2. „АРКА КОНСУЛТ“ ЕООД за обособена позиция № 2**

След като прегледа и провери представената от участника оферта, Комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, като същите са изготвени съгласно образците на възложителя.

**Предложеният от него срок за изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционния проект е 7 календарни дни**, считано от датата на съставяне на приемо-предавателен протокол между Страните за предаване на инвестиционния проект от Възложителя на Изпълнителя, до предаване на изготвения доклад от Изпълнителя на Възложителя. Участникът е представил подробно техническо предложение (като приложение към образца на Възложителя), в което е разработил методология и организация на персонала, подход и дейности за изпълнение на поръчката, както и мерки, гарантиращи качествено изпълнение на консултанската услуга.

С оглед горното, комисията реши, че предложението за изпълнение на поръчката отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

След като установи, че представеното от участника техническо предложение съответства на изискванията на възложителя, комисията пристъпи към преглед на ценовото предложение и констатира, че същото е изготвено в съответствие с приложения към документацията за участие образец. Комисията не установи грешки или несъответствия.

Предвид констатираното, комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката и ценовото предложение на участника „АРКА КОНСУЛТ“ ЕООД са съобразени с изискванията на възложителя. В тази връзка, комисията взе единодушно решение да допусне участника за по-нататъшно разглеждане, оценка и класиране.

### **3. „ЕКИП - МГ“ ООД за обособени позиции №№ 1 и 2**

#### **За Обособена позиция № 1:**

След като прегледа и провери представената от участника оферта за Обособена позиция № 1, Комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, като същите са изготвени съгласно образците на възложителя. Представени са и декларации (приложения № 1.1, 1.2. и 1.3) подписани от управителя на „Техноконтрол“ ЕООД в качеството му на подизпълнител.

**Предложеният от него срок за изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционния проект е 14 календарни дни, считано от датата на съставяне на приемо-предавателен протокол между Страните за предаване на инвестиционния проект от Възложителя на Изпълнителя, до предаване на изготвения доклад от Изпълнителя на Възложителя. Същият не надхвърля, указания от Възложителя срок.**

Предвид горното, комисията счита, че предложението за изпълнение на поръчката отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

След като установи, че представеното от участника техническо предложение съответства на изискванията на възложителя, комисията пристъпи към преглед на ценовото предложение и констатира, че същото е изготвено в съответствие с приложения към документацията за участие образец. В документацията за участие, Възложителят е заложил изискване към участниците относно следното съотношение между предлаганите ценови параметри, а именно: предложената цена за изготвяне на оценката за съответствие на инвестиционния проект във фаза „Технически“ не следва да надхвърля 10 (десет) процента от предложената от него обща цена за изпълнение на съответната обособена позиция, като в противен случай същият ще бъде отстранен от участие в процедурата на основания чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП. Комисията установи, че цената за изготвяне на оценката за съответствие представлява 35 процента от общата предложена цена за изпълнение. Ценовото предложение на участника не отговаря на поставените от Възложителя в документацията условия.

В тази връзка, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, комисията единодушно реши да не допусне офертата на „ЕКИП – МГ“ ООД за по-нататъшно разглеждане, оценка и класиране по обособена позиция № 1.

#### **За Обособена позиция № 2:**

След като прегледа и провери представената от участника оферта за обособена позиция № 2, Комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, като същите са изготвени съгласно образците на възложителя. Представени са и декларации (приложения № 1.1, 1.2. и 1.3) подписани от управителя на „Техноконтрол“ ЕООД в качеството му на подизпълнител.

**Предложеният от него срок за изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционния проект е 10 календарни дни, считано от датата на съставяне на приемо-предавателен протокол между Страните за предаване на инвестиционния проект от Възложителя на Изпълнителя, до предаване на изготвения доклад от Изпълнителя на Възложителя. Същият не надхвърля, указания от Възложителя срок.**

Предвид горното, комисията счита, че предложението за изпълнение на поръчката отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

След като установи, че представеното от участника техническо предложение съответства на изискванията на възложителя, комисията пристъпи към преглед на ценовото предложение и констатира, че същото е изготвено в съответствие с приложения към документацията за участие образец. В документацията за участие, Възложителят е заложил изискване към участниците

относно следното съотношение между предлаганите ценови параметри, а именно: предложената цена за изготвяне на оценката за съответствие на инвестиционния проект във фаза „Технически“ не следва да надхвърля 10 (десет) процента от предложената от него обща цена за изпълнение на съответната обособена позиция, като в противен случай същият ще бъде отстранен от участие в процедурата на основания чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Комисията установи, че цената за изготвяне на оценката за съответствие представлява 35 процента от общата предложена цена за изпълнение. Ценовото предложение на участника не отговаря на поставените от Възложителя в документацията условия.

В тази връзка, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, комисията единодушно реши да **не допусне** офертата на „ЕКИП – МГ“ ООД за по-нататъшно разглеждане, оценка и класиране по обособена позиция № 2.

#### **4. ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“ - за обособени позиции №№ 1 и 2:**

##### **За Обособена позиция № 1:**

След като прегледа и провери представената от участника оферта за обособена позиция № 1, Комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, като същите са изготвени съгласно образците на възложителя.

**Предложеният от него срок за изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционния проект е 5 календарни дни**, считано от датата на съставяне на приемо-предавателен протокол между Страните за предаване на инвестиционния проект от Възложителя на Изпълнителя, до предаване на изготвения доклад от Изпълнителя на Възложителя.

Предвид горното, комисията счита, че предложението за изпълнение на поръчката отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

След като установи, че представеното от участника техническо предложение съответства на изискванията на възложителя, комисията пристъпи към преглед на ценовото предложение и констатира, че същото е изготвено в съответствие с приложения към документацията за участие образец. Комисията не констатира грешки или несъответствия.

Предвид констатираното, комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката и ценовото предложение на участника ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“ са съобразени с изискванията на възложителя. В тази връзка, комисията взе единодушно решение да допусне участника за по-нататъшно разглеждане, оценка и класиране по обособена позиция №1.

##### **За Обособена позиция № 2:**

След като прегледа и провери представената от участника оферта за обособена позиция № 2, Комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, като същите са изготвени съгласно образците на възложителя.

**Предложеният от него срок за изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционния проект е 5 календарни дни**, считано от датата на съставяне на приемо-предавателен протокол между Страните за предаване на инвестиционния проект от Възложителя на Изпълнителя, до предаване на изготвения доклад от Изпълнителя на Възложителя.

Предвид горното, комисията счита, че предложението за изпълнение на поръчката отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

След като установи, че представеното от участника техническо предложение съответства на изискванията на възложителя, комисията пристъпи към преглед на ценовото предложение и констатира, че същото е изготвено в съответствие с приложения към документацията за участие образец. Комисията не констатира грешки или несъответствия.

Предвид констатираното, комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката и ценовото предложение на участника ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“ са съобразени с изискванията на възложителя. В тази връзка, комисията взе единодушно решение да допусне участника за по-нататъшно разглеждане, оценка и класиране по обособена позиция № 2.

**5. ДЗЗД „БУЛ КЛИМА“ с участници „БСК инженеринг“ АД и Климакомерс“ ООД - за обособени позиции №№ 1 и 2:**

**За Обособена позиция № 1:**

След като прегледа и провери представената от участника оферта за обособена позиция № 1, Комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, като същите са изготвени съгласно образците на възложителя и са подписани от представляващия обединението.

**Предложеният от него срок за изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционния проект е 25 календарни дни, считано от датата на съставяне на приемо-предавателен протокол между Страните за предаване на инвестиционния проект от Възложителя на Изпълнителя, до предаване на изготвения доклад от Изпълнителя на Възложителя. Същият не надхвърля, указания от Възложителя срок.**

Предвид горното, комисията счита, че предложението за изпълнение на поръчката отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

След като установи, че представеното от участника техническо предложение съответства на изискванията на възложителя, комисията пристъпи към преглед на ценовото предложение и констатира, че същото е изготвено в съответствие с приложения към документацията за участие образец. Комисията не установи грешки или несъответствия.

Предвид горното, комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката и ценовото предложение на участника ДЗЗД „БУЛ КЛИМА“ са съобразени с изискванията на Възложителя. В тази връзка, комисията взе единодушно решение да допусне участника за по-нататъшно разглеждане, оценка и класиране по обособена позиция №1.

**За Обособена позиция № 2:**

След като прегледа и провери представената от участника оферта за обособена позиция № 2, Комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, като същите са изготвени съгласно образците на възложителя и са подписани от представляващия обединението.

**Предложеният от него срок за изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционния проект е 20 календарни дни, считано от датата на съставяне на приемо-предавателен протокол между Страните за предаване на инвестиционния проект от Възложителя на Изпълнителя, до предаване на изготвения доклад от Изпълнителя на Възложителя. Същият не надхвърля, указания от Възложителя срок.**

Предвид горното, комисията счита, че предложението за изпълнение на поръчката отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

След като установи, че представеното от участника техническо предложение съответства на изискванията на възложителя, комисията пристъпи към преглед на ценовото предложение и констатира, че същото е изготвено в съответствие с приложения към документацията за участие образец. Комисията не установи грешки или несъответствия.

Предвид горното, комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката и ценовото предложение на участника ДЗЗД „БУЛ КЛИМА“ са съобразени с изискванията на Възложителя. В тази връзка, комисията взе единодушно решение да допусне участника за по-нататъшно разглеждане, оценка и класиране по обособена позиция № 2.

**6. „ВМЛ-КОНСУЛТ“ ЕООД - за обособена позиция № 1**

След като прегледа и провери представената от участника оферта, Комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, като същите са изготвени съгласно образците на възложителя и са подписани от представляващия обединението.

**Предложеният от него срок за изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционния проект е 25 календарни дни, считано от датата на съставяне на приемо-предавателен протокол между Страните за предаване на инвестиционния проект от Възложителя на Изпълнителя, до предаване на изготвения доклад от Изпълнителя на Възложителя. Същият не надхвърля, указания от Възложителя срок.**

Предвид горното, комисията счита, че предложението за изпълнение на поръчката отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

След като установи, че представеното от участника техническо предложение съответства на изискванията на възложителя, комисията пристъпи към преглед на ценовото предложение и констатира, че същото е изготвено в съответствие с приложения към документацията за участие образец. Комисията не установи грешки или несъответствия.

Предвид горното, комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката и ценовото предложение на участника „ВМЛ-КОНСУЛТ“ ЕООД са съобразени с изискванията на Възложителя. В тази връзка, комисията взе единодушно решение да допусне участника за по-нататъшно разглеждане, оценка и класиране.

#### **7. „БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ ЕООД - за обособена позиция № 1:**

След като прегледа и провери представената от участника оферта, Комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, като същите са изготвени съгласно образците на възложителя.

**Предложеният от него срок за изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционния проект е 24 календарни дни, считано от датата на съставяне на приемо-предавателен протокол между Страните за предаване на инвестиционния проект от Възложителя на Изпълнителя, до предаване на изготвения доклад от Изпълнителя на Възложителя. Същият не надхвърля, указания от Възложителя срок.**

Предвид горното, комисията счита, че предложението за изпълнение на поръчката отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

След като установи, че представеното от участника техническо предложение съответства на изискванията на възложителя, комисията пристъпи към преглед на ценовото предложение и констатира, че същото е изготвено в съответствие с приложения към документацията за участие образец. Комисията не установи грешки или несъответствия.

Предвид горното, комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката и ценовото предложение на участника „БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ ЕООД са съобразени с изискванията на Възложителя. В тази връзка, комисията взе единодушно решение да допусне участника за по-нататъшно разглеждане, оценка и класиране.

#### **8. „БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ ЕООД за обособена позиция № 2:**

След като прегледа и провери представената от участника оферта, Комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, като същите са изготвени съгласно образците на възложителя.

**Предложеният от него срок за изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционния проект е 19 календарни дни, считано от датата на съставяне на приемо-предавателен протокол между Страните за предаване на инвестиционния проект от Възложителя на Изпълнителя, до предаване на изготвения доклад от Изпълнителя на Възложителя. Същият не надхвърля, указания от Възложителя срок.**

Предвид горното, комисията счита, че предложението за изпълнение на поръчката отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.



След като установи, че представеното от участника техническо предложение съответства на изискванията на възложителя, комисията пристъпи към преглед на ценовото предложение и констатира, че същото е изготвено в съответствие с приложения към документацията за участие образец. Комисията не констатира грешки или несъответствия.

Предвид горното, комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката и ценовото предложение на участника „БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ ЕООД са съобразени с изискванията на Възложителя. В тази връзка, комисията взе единодушно решение да допусне участника за по-нататъшно разглеждане, оценка и класиране.

#### **9. „СТИКО-2000“ ООД за обособена позиция № 1**

След като прегледа и провери представената от участника оферта, Комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, като същите са изготвени съгласно образците на възложителя.

**Предложеният от него срок за изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционния проект е 24 календарни дни, считано от датата на съставяне на приемо-предавателен протокол между Страните за предаване на инвестиционния проект от Възложителя на Изпълнителя, до предаване на изготвения доклад от Изпълнителя на Възложителя. Същият не надхвърля, указания от Възложителя срок.**

Предвид горното, комисията счита, че предложението за изпълнение на поръчката отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

След като установи, че представеното от участника техническо предложение съответства на изискванията на възложителя, комисията пристъпи към преглед на ценовото предложение и констатира, че същото е изготвено в съответствие с приложения към документацията за участие образец. Комисията не констатира грешки или несъответствия.

Предвид горното, комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката и ценовото предложение на участника „СТИКО-2000“ ООД са съобразени с изискванията на Възложителя. В тази връзка, комисията взе единодушно решение да допусне участника за по-нататъшно разглеждане, оценка и класиране.

#### **10. „СТИКО-2000“ ООД за обособена позиция № 2**

След като прегледа и провери представената от участника оферта, Комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, като същите са изготвени съгласно образците на възложителя.

**Предложеният от него срок за изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционния проект е 14 календарни дни, считано от датата на съставяне на приемо-предавателен протокол между Страните за предаване на инвестиционния проект от Възложителя на Изпълнителя, до предаване на изготвения доклад от Изпълнителя на Възложителя. Същият не надхвърля, указания от Възложителя срок.**

Предвид горното, комисията счита, че предложението за изпълнение на поръчката отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

След като установи, че представеното от участника техническо предложение съответства на изискванията на възложителя, комисията пристъпи към преглед на ценовото предложение и констатира, че същото е изготвено в съответствие с приложения към документацията за участие образец. Комисията не констатира грешки или несъответствия.

Предвид горното, комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката и ценовото предложение на участника „СТИКО-2000“ ООД са съобразени с изискванията на Възложителя. В тази връзка, комисията взе единодушно решение да допусне участника за по-нататъшно разглеждане, оценка и класиране.

**11. „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА“ ООД за обособени позиции №№ 1 и 2**

**За Обособена позиция № 1:**

След като прегледа и провери представената от участника оферта за обособена позиция № 1, Комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, като същите са изготвени съгласно образците на възложителя.

Предложеният от него срок за изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционния проект е 24 календарни дни, считано от датата на съставяне на приемо-предавателен протокол между Страните за предаване на инвестиционния проект от Възложителя на Изпълнителя, до предаване на изготвения доклад от Изпълнителя на Възложителя. Същият не надхвърля, указания от Възложителя срок.

Предвид горното, комисията счита, че предложението за изпълнение на поръчката отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

След като установи, че представеното от участника техническо предложение съответства на изискванията на възложителя, комисията пристъпи към преглед на ценовото предложение и констатира, че същото е изготвено в съответствие с приложения към документацията за участие образец. Комисията не констатира грешки или несъответствия.

Предвид горното, комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката и ценовото предложение на участника „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА“ ООД са съобразени с изискванията на Възложителя. В тази връзка, комисията взе единодушно решение да допусне участника за по-нататъшно разглеждане, оценка и класиране по обособена позиция №1.

**За Обособена позиция № 2:**

След като прегледа и провери представената от участника оферта за обособена позиция № 2, Комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, като същите са изготвени съгласно образците на възложителя.

Предложеният от него срок за изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционния проект е 19 календарни дни, считано от датата на съставяне на приемо-предавателен протокол между Страните за предаване на инвестиционния проект от Възложителя на Изпълнителя, до предаване на изготвения доклад от Изпълнителя на Възложителя. Същият не надхвърля, указания от Възложителя срок.

Предвид горното, комисията счита, че предложението за изпълнение на поръчката отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

След като установи, че представеното от участника техническо предложение съответства на изискванията на възложителя, комисията пристъпи към преглед на ценовото предложение и констатира, че същото е изготвено в съответствие с приложения към документацията за участие образец. Комисията не констатира грешки или несъответствия.

Предвид горното, комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката и ценовото предложение на участника „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА“ ООД са съобразени с изискванията на Възложителя. В тази връзка, комисията взе единодушно решение да допусне участника за по-нататъшно разглеждане, оценка и класиране по обособена позиция № 2.

**12. ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ - за обособени позиции №№ 1 и 2**

**За Обособена позиция № 1:**

След като прегледа и провери представената от участника оферта за обособена позиция № 1, Комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, като същите са изготвени съгласно образците на възложителя и подписани от представляващия обединението.

**Предложеният от него срок за изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционния проект е 20 календарни дни, считано от датата на съставяне на приемо-предавателен протокол между Страните за предаване на инвестиционния проект от Възложителя на Изпълнителя, до предаване на изготвения доклад от Изпълнителя на Възложителя. Същият не надхвърля, указания от Възложителя срок.**

Предвид горното, комисията счита, че предложението за изпълнение на поръчката отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

След като установи, че представеното от участника техническо предложение съответства на изискванията на възложителя, комисията пристъпи към преглед на ценовото предложение и констатира, че същото е изготвено в съответствие с приложения към документацията за участие образец. Комисията не констатира грешки или несъответствия.

Предвид горното, комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката и ценовото предложение на участника ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ са съобразени с изискванията на Възложителя. В тази връзка, комисията взе единодушно решение да допусне участника за по-нататъшно разглеждане, оценка и класиране по обособена позиция №1.

### **За Обособена позиция № 2:**

След като прегледа и провери представената от участника оферта за обособена позиция №

#### 2. Комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, като същите са изготвени съгласно образците на възложителя и подписани от представляващия обединението.

**Предложеният от него срок за изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционния проект е 20 календарни дни, считано от датата на съставяне на приемо-предавателен протокол между Страните за предаване на инвестиционния проект от Възложителя на Изпълнителя, до предаване на изготвения доклад от Изпълнителя на Възложителя. Същият не надхвърля, указания от Възложителя срок.**

Предвид горното, комисията счита, че предложението за изпълнение на поръчката отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

След като установи, че представеното от участника техническо предложение съответства на изискванията на възложителя, комисията пристъпи към преглед на ценовото предложение и констатира, че същото е изготвено в съответствие с приложения към документацията за участие образец. В документацията за участие, Възложителят е заложил изискване към участниците относно съотношението между предлаганите ценови параметри, а именно: предложената цена за изготвяне на оценката за съответствие на инвестиционния проект във фаза „Технически“ не следва да надхвърля 10 (десет) процента от предложената от него обща цена за изпълнение на съответната обособена позиция, като в противен случай същият ще бъде отстранен от участие в процедурата на основания чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Комисията установи, че цената за изготвяне на оценката за съответствие представлява 10,45 процента от общата цена за изпълнение. Ценовото предложение на участника не отговаря на поставените от Възложителя в документацията условия.

В тази връзка, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, комисията единодушно реши да **не допусне** офертата на ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ за по-нататъшно разглеждане, оценка и класиране по обособена позиция № 2.

### **13. „СОФИНВЕСТ“ ЕООД за обособена позиция № 1**

След като прегледа и провери представената от участника оферта, Комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, като същите са изготвени съгласно образците на възложителя.

**Предложеният от него срок за изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционния проект е 15 календарни дни**, считано от датата на съставяне на приемо-предавателен протокол между Страните за предаване на инвестиционния проект от Възложителя на Изпълнителя, до предаване на изготвения доклад от Изпълнителя на Възложителя. Същият не надхвърля, указания от Възложителя срок.

Предвид горното, комисията счита, че предложението за изпълнение на поръчката отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

След като установи, че представеното от участника техническо предложение съответства на изискванията на възложителя, комисията пристъпи към преглед на ценовото предложение и констатира, че същото е изготвено в съответствие с приложения към документацията за участие образец. Комисията не констатира грешки или несъответствия.

Предвид горното, комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката и ценовото предложение на участника „СОФИНВЕСТ“ ЕООД са съобразени с изискванията на Възложителя. В тази връзка, комисията взе единодушно решение да допусне участника за понататъшно разглеждане, оценка и класиране.

#### **14. „СОФИНВЕСТ“ ЕООД за обособена позиция № 2**

След като прегледа и провери представената от участника оферта, Комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, като същите са изготвени съгласно образците на възложителя.

**Предложеният от него срок за изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционния проект е 10 календарни дни**, считано от датата на съставяне на приемо-предавателен протокол между Страните за предаване на инвестиционния проект от Възложителя на Изпълнителя, до предаване на изготвения доклад от Изпълнителя на Възложителя. Същият не надхвърля, указания от Възложителя срок.

Предвид горното, комисията счита, че предложението за изпълнение на поръчката отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

След като установи, че представеното от участника техническо предложение съответства на изискванията на възложителя, комисията пристъпи към преглед на ценовото предложение и констатира, че същото е изготвено в съответствие с приложения към документацията за участие образец. Комисията не констатира грешки или несъответствия.

Предвид горното, комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката и ценовото предложение на участника „СОФИНВЕСТ“ ЕООД са съобразени с изискванията на Възложителя. В тази връзка, комисията взе единодушно решение да допусне участника за понататъшно разглеждане, оценка и класиране.

#### **15. „ЕВРОБИЛД“ ЕООД за обособена позиция № 1**

След като прегледа и провери представената от участника оферта, Комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, като същите са изготвени съгласно образците на възложителя.

**Предложеният от него срок за изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционния проект е 21 календарни дни**, считано от датата на съставяне на приемо-предавателен протокол между Страните за предаване на инвестиционния проект от Възложителя на Изпълнителя, до предаване на изготвения доклад от Изпълнителя на Възложителя. Същият не надхвърля, указания от Възложителя срок.

Предвид горното, комисията счита, че предложението за изпълнение на поръчката отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

След като установи, че представеното от участника техническо предложение съответства на изискванията на възложителя, комисията пристъпи към преглед на ценовото предложение и

констатира, че същото е изготвено в съответствие с приложения към документацията за участие образец. Комисията не констатира грешки или несъответствия.

Предвид горното, комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката и ценовото предложение на участника „ЕВРОБИЛД“ ЕООД са съобразени с изискванията на Възложителя. В тази връзка, комисията взе единодушно решение да допусне участника за по-нататъшно разглеждане, оценка и класиране.

#### **16. „ЕВРОБИЛД“ ЕООД за обособена позиция № 2**

След като прегледа и провери представената от участника оферта, Комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, като същите са изготвени съгласно образците на възложителя.

**Предложеният от него срок за изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционния проект е 16 календарни дни, считано от датата на съставяне на приемо-предавателен протокол между Страните за предаване на инвестиционния проект от Възложителя на Изпълнителя, до предаване на изготвения доклад от Изпълнителя на Възложителя. Същият не надхвърля, указания от Възложителя срок.**

Предвид горното, комисията счита, че предложението за изпълнение на поръчката отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

След като установи, че представеното от участника техническо предложение съответства на изискванията на възложителя, комисията пристъпи към преглед на ценовото предложение и констатира, че същото е изготвено в съответствие с приложения към документацията за участие образец. Комисията не констатира грешки или несъответствия.

Предвид горното, комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката и ценовото предложение на участника „ЕВРОБИЛД“ ЕООД са съобразени с изискванията на Възложителя. В тази връзка, комисията взе единодушно решение да допусне участника за по-нататъшно разглеждане, оценка и класиране.

#### **17. „КОНСУЛТ ЕКСПЕРТ БГ“ ЕООД за обособени позиции №№ 1 и 2**

##### **За Обособена позиция № 1:**

След като прегледа и провери представената от участника оферта за обособена позиция № 1, Комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, като същите са изготвени съгласно образците на възложителя.

**Предложеният от него срок за изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционния проект е 10 календарни дни, считано от датата на съставяне на приемо-предавателен протокол между Страните за предаване на инвестиционния проект от Възложителя на Изпълнителя, до предаване на изготвения доклад от Изпълнителя на Възложителя. Същият не надхвърля, указания от Възложителя срок.**

Предвид горното, комисията счита, че предложението за изпълнение на поръчката отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

След като установи, че представеното от участника техническо предложение съответства на изискванията на възложителя, комисията пристъпи към преглед на ценовото предложение и констатира, че същото е изготвено в съответствие с приложения към документацията за участие образец. Комисията не констатира грешки или несъответствия.

Предвид горното, комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката и ценовото предложение на участника „КОНСУЛТ ЕКСПЕРТ БГ“ ЕООД са съобразени с изискванията на Възложителя. В тази връзка, комисията взе единодушно решение да допусне участника за по-нататъшно разглеждане, оценка и класиране по обособена позиция № 1.

##### **За Обособена позиция № 2:**

След като прегледа и провери представената от участника оферта за обособена позиция № 2, Комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, като същите са изготвени съгласно образците на възложителя.

**Предложеният от него срок за изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционния проект е 10 календарни дни, считано от датата на съставяне на приемо-предавателен протокол между Страните за предаване на инвестиционния проект от Възложителя на Изпълнителя, до предаване на изготвения доклад от Изпълнителя на Възложителя. Същият не надхвърля, указания от Възложителя срок.**

Предвид горното, комисията счита, че предложението за изпълнение на поръчката отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

След като установи, че представеното от участника техническо предложение съответства на изискванията на възложителя, комисията пристъпи към преглед на ценовото предложение и констатира, че същото е изготвено в съответствие с приложения към документацията за участие образец. Комисията не констатира грешки или несъответствия.

Предвид горното, комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката и ценовото предложение на участника „КОНСУЛТ ЕКСПЕРТ БГ“ ЕООД са съобразени с изискванията на Възложителя. В тази връзка, комисията взе единодушно решение да допусне участника за по-нататъшно разглеждане, оценка и класиране по обособена позиция № 2.

#### **18. ДЗЗД „ИВТ - ПРОКОНТРОЛ“ - за обособени позиции №№ 1 и 2**

##### **За Обособена позиция № 1:**

След като прегледа и провери представената от участника оферта за обособена позиция № 1, Комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, като същите са изготвени съгласно образците на възложителя.

**Предложеният от него срок за изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционния проект е 14 календарни дни, считано от датата на съставяне на приемо-предавателен протокол между Страните за предаване на инвестиционния проект от Възложителя на Изпълнителя, до предаване на изготвения доклад от Изпълнителя на Възложителя. Същият не надхвърля, указания от Възложителя срок.**

Предвид горното, комисията счита, че предложението за изпълнение на поръчката отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

След като установи, че представеното от участника техническо предложение съответства на изискванията на възложителя, комисията пристъпи към преглед на ценовото предложение и констатира, че същото е изготвено в съответствие с приложения към документацията за участие образец. Комисията не установи грешки или несъответствия.

Предвид горното, комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката и ценовото предложение на участника ДЗЗД „ИВТ - ПРОКОНТРОЛ“ са съобразени с изискванията на Възложителя. В тази връзка, комисията взе единодушно решение да допусне участника за по-нататъшно разглеждане, оценка и класиране по обособена позиция № 1.

##### **За Обособена позиция № 2:**

След като прегледа и провери представената от участника оферта за обособена позиция № 2, Комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, като същите са изготвени съгласно образците на възложителя.

**Предложеният от него срок за изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционния проект е 14 календарни дни, считано от датата на съставяне на приемо-предавателен протокол между Страните за предаване на инвестиционния проект от Възложителя на Изпълнителя, до предаване на изготвения доклад от Изпълнителя на Възложителя. Същият не надхвърля, указания от Възложителя срок.**

Предвид горното, комисията счита, че предложението за изпълнение на поръчката отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

След като установи, че представеното от участника техническо предложение съответства на изискванията на възложителя, комисията пристъпи към преглед на ценовото предложение и констатира, че същото е изготвено в съответствие с приложения към документацията за участие образец. Комисията не констатира грешки или несъответствия.

Предвид горното, комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката и ценовото предложение на участника ДЗЗД „ИВТ - ПРОКОНТРОЛ“ са съобразени с изискванията на Възложителя. В тази връзка, комисията взе единодушно решение да допусне участника за по-нататъшно разглеждане, оценка и класиране по обособена позиция № 2.

### **По т. 2 от дневния ред**

Комисията извърши проверка за наличие на основания за прилагане на чл. 72, ал.1 от ЗОП. Комисията извърши проверка на предложенията на участниците, свързани с цена, които подлежат на оценяване по показател за оценка – Обща цена за изпълнение, по следната формула:

$[(x-y):x]*100$ , където:

у - предложението на участник, свързано с цена, което подлежи на оценяване.

х – средната стойност на предложенията на останалите участници по съответния показател, която се получава от сбора на предложенията на останалите участници, разделен на броя на останалите участници.

Проверката за наличието на основания за прилагане на чл. 72, ал. 1 от ЗОП е отразена в Таблица №№ 1 и 2 за съответните обособени позиции:

*Таблица № 1 „Ценови предложения по ОП 1“*

<b>Ценови предложения по ОП 1</b>					
<b>Участник</b>	<b>ЦП в лв. без вкл. ДДС</b>	<b>Ц1</b>	<b>Ц2</b>	<b>Съотношение Ц1/ЦП в %</b>	<b>чл. 72, ал. 1 от ЗОП - в %</b>
АРКА КОНСУЛТ	27 500	2 500	25 000	9,09	-1,69
ЕТ ТАТЯНА НЕМСКА	16 000	1 500	14 500	9,38	43,04
ДЗЗД БУЛКЛИМА	23 460	1 950	21 510	8,31	14,41
ВМЛ консулт	28 200	2 600	25 600	9,22	-4,52
БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС	14 900	1 000	13 900	6,71	47,14
СТИКО-2000	27 354,7	2 733,79	24 620,91	9,99	-1,10
КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА	37 333	1 866	35 467	5,00	-42,77
ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“	16 900	1 200	15 700	7,10	39,66
СОФИНВЕСТ	30 200	1 500	28 700	4,97	-12,70
ЕВРОБИЛД	49 850	4 200	45 650	8,43	- 99,31
КОНСУЛТ ЕКСПЕРТ БГ	38 455	2 950	35 505	7,67	-47,64
ДЗЗД „ИВТ - ПРОКОНТРОЛ“	14 822	1 470	13 352	9,92	47,43

При проверката за наличието на основания за прилагане на чл. 72, ал. 1 от ЗОП за Обособена позиция № 1, се установи следното:

За обособена позиция № 1 са налице ценови предложения на участници, които подлежат на оценяване и които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, а именно:

Участникът ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“ е предложил обща цена за изпълнение в размер на 16 000 лв., която е с 43,04 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Участникът „БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ ЕООД е предложил обща цена за изпълнение в размер на 14 900 лв., която е с 47,14 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Участникът ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ е предложил обща цена за изпълнение в размер на 16 900 лв., която е с 39,66 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Участникът ДЗЗД „ИВТ - ПРОКОНТРОЛ“ е предложил обща цена за изпълнение в размер на 14 822 лв., която е с 47,43 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Таблица № 2 „Ценови предложения по ОП 2“

Ценови предложения по ОП 2					
Участник	ЦП в лв. без вкл. ДДС	Ц1	Ц2	Съотношение Ц1/ЦП в %	чл. 72, ал. 1 от ЗОП - в %
АРКА КОНСУЛТ	10 500	1 000	9500	9,52	-0,03
ЕТ ТАТЯНА НЕМСКА	6 600	620	5980	9,39	39,62
ДЗЗД Булклима	8 900	800	8100	8,99	16,62
БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС	5 600	500	5100	8,93	49,28
СТЪКО-2000	9 997,72	999,37	8998,35	10,00	5,26
КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА	14 000	900	13100	6,43	-38,51
СОФИНВЕСТ	9 200	800	8400	8,70	13,54
ЕВРОБИЛД	18 200	1 650	16550	9,07	-88,78
КОНСУЛТ ЕКСПЕРТ БГ	14 950	1 450	13500	9,70	-49,47
ДЗЗД „ИВТ - ПРОКОНТРОЛ“	7 022	700	6322	9,97	35,48

При проверката за наличието на основания за прилагане на чл. 72, ал. 1 от ЗОП за Обособена позиция № 2, се установи следното:

За обособена позиция № 2 са налице ценови предложения на участници, които подлежат на оценяване и които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, а именно:

Участникът ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“ е предложил обща цена за изпълнение в размер на 6 600 лв., която е с 39,62 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Участникът „БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ ЕООД е предложил обща цена за изпълнение в размер на 5 600 лв., която е с 49,28 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Участникът ДЗЗД „ИВТ - ПРОКОНТРОЛ“ е предложил обща цена за изпълнение в размер на 7022 лв., която е с 35,48 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията единодушно реши да предложи на Възложителя да изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената обща цена за изпълнение на поръчката по обособени позиции от участниците, чиито предложения са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същите показатели за оценка, а именно:



- по обособена позиция № 1: ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“, „БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ ЕООД, ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ и ДЗЗД „ИВТ - ПРОКОНТРОЛ“.

- по обособена позиция № 2: ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“, „БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ ЕООД и ДЗЗД „ИВТ - ПРОКОНТРОЛ“.

С оглед определения график за работа на комисията, на основание чл. 51, ал. 4, т. 1 от ПЗЗОП, председателят на комисията обяви, че ще свика следващо заседание на комисията, след като изтече срокът по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за постъпване на подробна писмена обосновка от участниците, от които Възложителят ще изиска обосновка на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

На 04.04.2018 г., в 10:30 ч., в гр. София, пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 5, стая 503 в изпълнение на Заповед № РД-09-32/15.03.2018 г. на г-н Иван Ненов Маринов – главен секретар при Администрацията на главния прокурор (АГП), се проведе публично заседание на комисията в пълен състав:

**Председател:**

съгласно чл. 2 от ЗЗЛД директор на дирекция СФТО при АГП на мястото на инж. съгласно чл. 2 от ЗЗЛД началник на отдел „Стопанисване на сградния фонд“ при АГП, поради ползване на платен годишен отпуск.

**и членове:**

2. съгласно чл. 2 от ЗЗЛД ръководител сектор в отдел „Обществени поръчки“ при АГП;
3. съгласно чл. 2 от ЗЗЛД главен експерт – юрист в отдел „Обществени поръчки“ при АГП;
4. съгласно чл. 2 от ЗЗЛД главен експерт - икономист в отдел „Стопанисване на сградния фонд“ при АГП;
5. съгласно чл. 2 от ЗЗЛД главен експерт в отдел „Инвестиции и строителство“, дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ във Висшия съдебен съвет.

Г-ж съгласно чл. 2 от ЗЗЛД подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На основание изпратените на 27.03.2018 г. от възложителя писма за искане на обосновка по реда на чл. 72, ал. 1 ЗОП с изх. № ОПИ-288 от 27.03.2018 г. комисията констатира, че всички участници, до които е изпратено искането са представили в срок писмени обосновки. Председателят на комисията предложи да се разгледат писмените обосновки по реда на регистрацията им:

1. „БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ ЕООД – за Обособена позиция № 1 с вх. № 17901 от 30.03.2018 г. към вх. № 1006/2018 г.
2. „БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ ЕООД – за Обособена позиция № 2, с вх. № 17902 от 30.03.2018 г. към вх. № 1007/2018 г.
3. ЕТ „Строителен надзор Татяна Немска“ – за Обособена позиция № 1, с вх. № 17903 от 30.03.2018 г. към вх. № 960/2018 г.
4. ЕТ „Строителен надзор Татяна Немска“ – за Обособена позиция № 2, с вх. № 17904 от 30.03.2018 г. към вх. № 960/2018 г.
5. ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ - за Обособена позиция № 1, с вх. № 17906/30.03.2018 г. към вх. № 1012/2018 г.
6. ДЗЗД „ИВТ-ПРОКОНТРОЛ“ - за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2, представени в запечатан плик с вх. № 18304/02.04.2018 г. към вх. № 1020/2018 г.

Комисията в пълен състав продължи своята работа с оценка на получените обосновки по отношение на тяхната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП,

на които са се позовали участниците. След извършен детайлен преглед и анализ се установи следното:

1. Участникът „БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ ЕООД е представил в запечатан плик, озаглавен „Допълнителни документи към оферта“ с вх. № 17901 от 30.03.2018 г. към вх. № 1006/2018 г. писмена обосновка за обособена позиция № 1 „Избор на Консултант за изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционния проект, упражняване на строителен надзор и осъществяване на инвеститорски контрол за строеж: Проектиране и строителство по преустройство на сгради за нуждите на Бюро по защита, находящи се на ул. „Подполковник Калитин“ № 21“.

В писмената обосновка са изложени следните аргументи и обстоятелства, на които се позовава участникът за предложената цена:

Участникът е посочил, че дружеството отбелязва финансови успехи, като съществен дял се реинвестират в офис сгради, обучение на персонала, качествена техника, осигуряване на законосъобразна среда за работа, обширна пазарна информация. Посочва се в писмената обосновка, че опитът на фирмата и изградената вътрешна система за качество и въведени системи за управление на качеството, богатият професионален опит на служителите са предпоставка за качествено и срочно изпълнение на задачите. Цитиран е номерът на издаден сертификат за качество и неговия обхват.

В раздел III от изложението се посочва висок професионален опит на експертите и създадените партньорски взаимоотношения с местните специализирани контролни и съгласувателни органи. Участникът заявява, че в изпълнението на поръчката ще се следва утвърдена и съгласувана методология, организация и координация на работата, като се ползват утвърдени образци на документация, което съкращава времето и допринася за осигуряване на качеството.

Описани са дейностите, които участникът ще извършва при изпълнението на поръчката.

Посочени са специалистите, които ще бъдат осигурени на обекта. Като изключително благоприятно условие за изпълнение на поръчката участникът сочи, че изброените специалисти са в трайни трудови правоотношения с участника, които са постоянно ангажирани минимум 20 дни месечно на различни текущи проекти.

Твърди се, че е създадена стройна работна система при изпълнение на консултантските услуги, като през целия период на изпълнение се събира и обработва документацията, което способства за срочното издаване на окончателните документи, съгласно чл. 168, ал. 6 от ЗУТ и Технически паспорт.

Участникът посочва, че разполага с офис в гр. София, като в изпълнението ще бъдат включени експерти, които са дислоцирани на възможно най-късото транспортно разстояние, което ще доведе до ниски транспортни разходи и нисък разход на време за придвижване. Посочени са различни разходи, които са калкулирани в цената - за осигуряване на офис, за осигуряване на консумативи, застраховки, транспортни разходи и др., като разходите се калкулират на база на всички спечелени договори за изпълнение на услуги. Посочено е, че предвидената печалба за участника при реализиране на поръчката е 4%, тъй като в момента разполага с екипи, чиято заетост ще бъде намалена, във връзка с приключване изпълнението на някои обекти в региона и те ще бъдат ангажирани с настоящата поръчка, като целта не е голяма печалба, а осигуряване на постоянна ангажираност на експертите.

Участникът твърди, че предложеното от него решение за изпълнение на услугата е оригинално, тъй като отразява диференцираната заетост на членовете на екипа в зависимост от спецификата на строителството, като времетраенето на заетостта е максимално оптимизирано. Оригиналният предлог, според участника, отразява икономичност при изпълнение на поръчката, поради съществуващите трайни трудови правоотношения с експертите.

Посочено е, че са налице изключително благоприятни условия за участника – наличие на екип с ценен практически опит, мобилизиран в близост до обекта, наличие на собствени автомобили, пълно офис обзавеждане и офис техника, преносими компютри и др. като

разходите се разпределят измежду всички действащи към момента договори, което води до икономичност при изпълнението на поръчката. Като приложение са представени разходите в табличен вид. В таблицата е посочено в проценти времето на ангажираност на всеки експерт за месец при осъществяване на поръчката, месечното възнаграждение за всеки експерт в съответствие с ангажираността, както и други предвидени разходи, посочени в лева и процента печалба, която участникът предвижда. Към писмената обосновка като доказателство са приложени Договор за наем на недвижим имот от 05.05.2017 г., както и копие на Сертификат по ISO 9001:2015.

Участникът е декларирал присъствие на 11 бр. експерти по различни части на инвестиционния проект, но липсват данни за експерт по част „Отопление, Вентилация и Климатизация“ и строителен инженер – технически контрол по част „Конструктивна“. Видно от приложената таблица (приложение № 1), в частта разходи за възнаграждение на специалисти, не са калкулирани разходи за техните услуги. Липсата на данни за експерт по част „Отопление, Вентилация и Климатизация“ и строителен инженер – технически контрол по част „Конструктивна“ прави невъзможна преценката на комисията за влиянието между предложения начин на ценообразуване и предложена от участника цена.

От описаните обстоятелства и факти в изложението си участникът обосновава предложената от него цена на наличието на икономически особености на предоставяната услуга, произтичащи от професионалния опит на експертите, трайни трудови правоотношения, създадени вътрешни механизми за контрол на качеството, създадени стандартизирани образци на документи, осигурена офис сграда, осигурени офис техника и консумативи, собствени автомобили и др. Твърди се, че е налице икономичност при реализиране на услугата под влияние на изброените фактори. Участникът се позовава на оригинално решение при организацията на предоставяне на услугата, което води до икономичност и изключително благоприятни условия при изпълнение на настоящата поръчка.

Макар участникът да не е конкретизирал правното основание комисията в кръга на своите компетенции и при анализ на изложените съображения и обстоятелства счита, че участникът се е позовал на критериите по чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 3 от ЗОП.

Комисията анализира представените доказателства в подкрепа на изложението и приема, че представената таблица за формиране на разходите на участника при изпълнение на поръчката не дава пълна и обективна информация, относно икономическите особености на предоставяната услуга, не се установява с това доказателство наличие на оригинално решение или изключително благоприятни за участника условия. Твърдението на участника за наличие на икономичност при реализиране на услугата не се подкрепя от факти и доказателства, които от една страна да гарантират качеството на изпълнението, което да съответства на изискванията на възложителя, а от друга страна не съдържат обосновка за формиране на конкретната предложена цена. Посочените разходи не съдържат анализ и аргументи, обвързващи предложената цена. Комисията приема като относим факт към сформиране на предложената цена планирания процент печалба, но той не следва да се разглежда извън контекста на цялостната аргументация и съвкупността от доказателства и обстоятелства, водещи до сформиране на предложената цена.

Приложеният договор за наем не е обвързан с начина на формиране на предложената цена по критериите, предвидени в ЗОП. Освен твърдението, че участникът разполага с офис сграда друг факт не се доказва. Участникът не е посочил как визираното обстоятелство влияе на цената за изпълнение, още повече на нейното намаляване. Това твърдение също не следва да се приема за аргумент водещ към някои от критериите по чл. 72, ал. 2 ЗОП.

Що се отнася до представеното копие от сертификат за въведена система за управление на качеството – същото се отнася до доказване на критериите за подбор и е основание за преценка на техническите възможности за изпълнение на поръчката от участниците и не следва да е относимо като доказателство по критериите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Анализът на предложената обосновка с вх. № 17901 от 30.03.2018 г. към вх. № 1006/2018 г. не води до обосноваване извод, че посочените от участника обстоятелства се явяват оригинални решения и икономичност, както и изключително благоприятно условие, с които може да се

аргументира предложената цена.

Не са представени доказателства за сочените обстоятелства, като представената информация не е достатъчна да обоснове минимизиране на разходите и то в степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена.

Изложените съображения за организацията на работата при предоставяне на услуги с предмет идентичен на настоящата поръчка, наличието на икономически особености, обосноваващи се с професионалния опит на експертите и осигурената техническа база и други видове обезпеченост за реализиране на поръчката, както и създадените организации за гарантиране на качеството на процесите са аргументи, с които може да се обоснове техническата и организационната възможност на участника за изпълнение на поръчката, но не и аргументи, с които се сформира предложената цена. Сочените в писмената обосновка аргументи не водят до пълнота и обективност спрямо критериите по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Изложените обстоятелства са твърде общи, не кореспондират с конкретната предложена цена и не са подкрепени с доказателства.

Аргументът, че разходите по настоящата поръчка ще бъдат обезпечени и калкулирани като общ разход на участника на база приходи от всички услуги, които изпълнява не съдържат конкретни факти за обезпеченост на разходите по настоящата обществена поръчка, които разходи освен да реализират икономичност за участника ще гарантират очаквания резултат за качествено предоставена услуга.

Комисията намира, че не е необходимо искането на уточняваща информация, поради общият характер на изложението и липсата на конкретни, относими към критериите обстоятелства и аргументи. Освен това не са приложени и доказателства, от които може да се изведе и анализира предложената от участника цена.

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи влиянието им при формирането на ценовото предложение на участника, поради което комисията приема, че същото не отговаря на законовите изисквания и не следва да бъде допуснато до оценка.

Комисията не приема представената писмена обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, поради липса на пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 3 от ЗОП. Представените доказателства не обосновават предложените от участника цени за изпълнение на поръчката, същите са неотнормирани към условията, на които се позовава участника по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 и т. 3 от ЗОП.

Предвид горните фактически и правни констатации и на основание чл. 72, ал. 3, предложение второ от ЗОП, Комисията предлага участникът да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП от участие в процедурата и офертата му да не бъде класирана.

**2. Участникът „БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ ЕООД е представил в запечатан плик, озаглавен „Допълнителни документи към оферта“ с вх. № 17902 от 30.03.2018 г. към вх. № 1007/2018 г. писмена обосновка за обособена позиция № 2 „Избор на Консултант за изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционния проект, упражняване на строителен надзор и осъществяване на инвеститорски контрол за строеж: Национална следствена служба – Изготвяне на конструктивно становище с проект за отстраняване на възникнали дефекти и извършване на СМР на подземен паркинг, находящ се в гр. София, бул. „Г. М. Димитров“ № 42“.**

В писмената обосновка са изложени следните аргументи и обстоятелства, на които се позовава участникът за предложената цена:

Участникът е посочил, че дружеството отбелязва финансови успехи, като съществен дял се реинвестират в офис сгради, обучение на персонала, качествена техника, осигуряване на законосъобразна среда за работа, обширна пазарна информация. Посочва се в писмената обосновка, че опитът на фирмата и изградената вътрешна система за качество и въведени системи за управление на качеството, богатият професионален опит на служителите са

предпоставка за качествено и срочно изпълнение на задачите. Цитиран е номерът на издаден сертификат за качество и неговия обхват.

В раздел III от изложението се посочва висок професионален опит на експертите и създадените партньорски взаимоотношения с местните специализирани контролни и съгласувателни органи. Участникът заявява, че в изпълнението на поръчката ще се следва утвърдена и съгласувана методология, организация и координация на работата, като се ползват утвърдени образци на документация, което съкращава времето и допринася за осигуряване на качеството.

Описани са дейностите, които участникът ще извършва при изпълнението на поръчката.

Посочени са специалистите, които ще бъдат осигурени на обекта. Като изключително благоприятно условие за изпълнение на поръчката участникът сочи, че изброените специалисти са в трайни трудови правоотношения с участника, които са постоянно ангажирани минимум 20 дни месечно на различни текущи проекти.

Твърди се, че е създадена стройна работна система при изпълнение на консултантските услуги, като през целия период на изпълнение се събира и обработва документацията, което способства за сръчното издаване на окончателните документи, съгласно чл. 168, ал. 6 от ЗУТ и изготвяне на Технически паспорт.

Участникът посочва, че разполага с офис в гр. София, като в изпълнението ще бъдат включени експерти, които са дислоцирани на възможно най-късото транспортно разстояние, което ще доведе до ниски транспортни разходи и нисък разход на време за придвижване на експертите. Посочени са различни разходи, които са калкулирани в цената - за осигуряване на офис, за осигуряване на консумативи, застраховки, транспортни разходи и др., като разходите се калкулират на база на всички спечелени договори за изпълнение на услуги. Посочено е, че предвидената печалба за участника при реализиране на поръчката е 4%, тъй като в момента разполага с екипи, чиято заетост ще бъде намалена и те ще бъдат ангажирани с настоящата поръчка, като целта не е голяма печалба, а осигуряване на постоянна ангажираност на експертите.

Участникът твърди, че предложеното от него решение за изпълнение на услугата оригинално, тъй като отразява диференцираната заетост на членовете на екипа в зависимост от спецификата на строителството, като времетраенето на заетостта е максимално оптимизирано. Оригинаалното предложение според участника отразява икономичност при изпълнение на поръчката поради съществуващите трайни трудови правоотношения с експертите.

Посочено е, че са налице изключително благоприятни условия за участника – наличие на екип с ценен практически опит, мобилизиран в близост до обекта, наличие на собствени автомобили, пълно офис обзавеждане и офис техника, преносими компютри и др. като разходите се разпределят измежду всички действащи към момента договори, което води до икономичност при изпълнението на поръчката. Като приложение са представени разходите в табличен вид. В таблицата е посочено в проценти времето на ангажираност на всеки експерт за месец при осъществяване на поръчката, месечното възнаграждение за всеки експерт в съответствие с ангажираността, както и други предвидени разходи, посочени в лева и процента печалба, която участникът предвижда. Към писмената обосновка като доказателство са приложени Договор за наем на недвижим имот от 05.05.2017 г., както и копие на Сертификат по ISO 9001:2015.

Участникът е декларирал присъствие на 9 бр. експерти по различни части на инвестиционния проект, но липсват данни за строителен инженер – технически контрол по част „Конструктивна“. Видно от приложената таблица (приложение №1), в частта разходи за възнаграждение на специалисти, не са калкулирани разходи за неговите услуги. Липсата на данни за строителен инженер – технически контрол по част „Конструктивна“ прави невъзможна преценката на комисията за влиянието между предложения начин на ценообразуване и предложена от участника цена. В обосновката си участникът предвижда срок за изпълнение на поръчката от 330 календарни дни или 11 (единадесет) месеца, включващ времето за изготвяне на оценката за съответствие на инвестиционния проект, строителен надзор, инвеститорски надзор и изготвяне на окончателните документи за завършване на обекта. Същевременно в

приложение № 1 разходите за възнаграждение на специалистите от неговия екип са калкулирани на база 10 (десет) месечна заетост.

От описаните обстоятелства и факти в изложението си участникът обосновава предложената от него цена на наличието на икономически особености на предоставяната услуга, произтичащи от професионалния опит на експертите, трайни трудови правоотношения, създадени вътрешни механизми за контрол на качеството, създадени стандартизирани образци на документи, осигурена офис сграда, осигурени офис техника и консумативи, собствени автомобили и др. Твърди се, че е налице икономичност при реализиране на услугата под влияние на изброените фактори. Участникът се позовава на оригинално решение при организацията на предоставяне на услугата, което води до икономичност и изключително благоприятни условия при изпълнение на настоящата поръчка.

Макар участникът да не е конкретизирал правното основание комисията в кръга на своите компетенции и при анализ на изложените съображения и обстоятелства счита, че участникът се е позовал на критериите по чл. 72, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗОП.

Комисията анализира представените доказателства в подкрепа на изложението и приема, че представената таблица за формиране на разходите на участника при изпълнение на поръчката не дава пълна и обективна информация, относно икономическите особености на предоставяната услуга, не се установява с това доказателство наличие на оригинално решение или изключително благоприятни за участника условия. Твърдението на участника за наличие на икономичност при реализиране на услугата не се подкрепя от факти и доказателства, които от една страна да гарантират качеството на изпълнението, което да съответства на изискванията на възложителя, а от друга страна не съдържат обосновка за формиране на конкретната предложена цена. Посочените разходи не съдържат анализ и аргументи, обвързващи предложената цена. Комисията приема като относителен факт към сформирани на предложената цена планирания процент печалба, но той не следва да се разглежда извън контекста на цялостната аргументация и съвкупността от доказателства и обстоятелства, водещи до формиране на предложената цена.

Приложеният договор за наем не е обвързан с начина на формиране на предложената цена по критериите, предвидени в ЗОП. Освен твърдението, че участникът разполага с офис сграда друг факт не се доказва. Участникът не е посочил как визираното обстоятелство влияе на цената за изпълнение, още повече на нейното намаляване. Това твърдение също не следва да се приема за аргумент водещ към някои от критериите по чл. 72, ал. 2 ЗОП.

Що се отнася до представеното копие от сертификат за въведена система за управление на качеството – същото се отнася до доказване на критериите за подбор и е основание за преценка на техническите възможности за изпълнение на поръчката от участниците и не следва да е относимо като доказателство по критериите на чл. 72, ал. 2 ЗОП.

Анализът на предложената обосновка с вх. № 17902 от 30.03.2018 г. към вх. № 1007/2018 г. не води до обосноваван извод, че посочените от участника обстоятелства се явяват оригинални решения и икономичност, както и изключително благоприятно условие, с които може да се аргументира предложената цена.

Не са представени доказателства за сочените обстоятелства, като подадената информация не е достатъчна да обоснове минимизиране на разходите и то в степен, която да доведе до формиране на предложената от участника цена.

Изложените съображения за организацията на работата при предоставяне на услуги с предмет идентичен на настоящата поръчка, наличието на икономически особености, обосноваващи се с професионалния опит на експертите и осигурената техническа база и други видове обезпеченост за реализиране на поръчката, както и създадените организации за гарантиране на качеството на процесите са аргументи, с които може да се обоснове техническата и организационната възможност на участника за изпълнение на поръчката, но не и аргументи, с които се формира предложената цена. Сочените в писмената обосновка аргументи не водят до пълнота и обективност спрямо критериите по чл. 72, ал. 2 ЗОП. Изложените обстоятелства са твърде общи, не кореспондират с конкретната предложена цена и не са подкрепени с доказателства.

Аргументът, че разходите по настоящата поръчка ще бъдат обезпечени и калкулирани като общ разход на участника на база приходи от всички услуги, които изпълнява не съдържат конкретни факти за обезпеченост на разходите по настоящата обществена поръчка, които разходи освен да реализират икономичност за участника ще гарантират очаквания резултат за качествено предоставена услуга.

Комисията намира, че не е необходимо искането на уточняваща информация, поради общият характер на изложението и липсата на конкретни, относими към критериите обстоятелства и аргументи. Освен това не са приложени и доказателства, от които може да се изведе и анализира предложената от участника цена.

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи влиянието им при формирането на ценовото предложение на участника, поради което комисията приема, че същото не отговаря на законовите изисквания и не следва да бъде допуснато до оценка.

Комисията не приема представената писмена обосновка по чл.72, ал.1 ЗОП, поради липса на пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал. 2, т. 1, т.2 и т.3 от ЗОП. Представените доказателства не обосновават предложените от участника цени за изпълнение на поръчката, същите са неотнесими към условията, на които се позовава участника по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 и т. 3 от ЗОП.

Предвид горните фактически и правни констатации и на основание чл. 72, ал. 3, предложение второ от ЗОП, Комисията предлага участникът да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП от участие в процедурата и офертата му да не бъде класирана.

**3. Комисията пристъпи към разглеждане на представената от ЕТ „Строителен надзор Татяна Немска“ с вх. № 17903 от 30.03.2018 г. и вх. № 960/2018 г. за Обособена позиция № 1 „Избор на Консултант за изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционния проект, упражняване на строителен надзор и осъществяване на инвеститорски контрол за строеж: Проектиране и строителство по преустройство на сгради за нуждите на Бюро по защита, находящи се на ул. „Подполковник Калитин“ № 21“.**

В писмената обосновка участникът е изложил аргументи, обосноваващи предложената от него цена за изпълнение на поръчката:

Посочени са видовете експерти, които ще бъдат ангажирани в реализирането на поръчката. Участникът е обявил, че лицата ще бъдат ангажирани по граждански договори, като е дал обяснение за неначисляване на разходи за командировъчни и извънреден труд.

Като фактори, влияещи на икономичността при предоставяне на услугата са посочени освен горните и наличието на собствен офис, наличие на служебни автомобили, офис техника и софтуер и др., които според участника създават добра организация и намаляване на разходите.

В табличен вид участникът е представил разходите, които ще извърши при изготвянето на комплексен доклад за оценка на съответствие с инвестиционен проект. Посочва се за всеки експерт човекочасовете положен труд, разходи за фонд работна заплата, командировъчни, транспортни и други видове разходи. Заложено е печалба от 8,4%.

В табличен вид участникът е представил разходите, които ще извърши при упражняване на строителен и инвеститорски контрол при реализиране на строежа. Посочва се за всеки експерт човекочасовете положен труд, разходи за фонд работна заплата, командировъчни, транспортни и други видове разходи. Заложено е печалба от 6 %.

Посочено е средномесечното възнаграждение за един експерт при 22 работни дни. Заявява се, че се предвиждат разходи за застраховки и други видове фирмени разходи, като някои от тях са изброени. Предвижда се и непредвидени разходи.

С начина на разчет на разходите, с наличието на висококвалифициран персонал участникът обосновава наличието на изключително благоприятни условия, повлияли на образуването на предложената цена.

Участникът декларира, че с направените разчети за разходи и описана организация ще гарантира качеството на услугата.

Така изложените съображения комисията приема, че могат да се отнесат към критериите по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, като по отношение на представената справка за начина на калкулиране на разходите и наличните материални условия и организация на работата участникът се стреми да докаже наличие на икономически особености в процеса на предоставяне на услугата. Участникът е на мнение, че и опитът при изпълнение на подобен род обекти е предпоставка за изключително благоприятни условия и влияят на образуваната цена за строителен надзор и инвеститорски контрол.

Участникът не е представил доказателства в подкрепа на изложените си аргументи.

След анализ на изложените аргументи, комисията приема, че писмената обосновка съдържа изброяване на фактори и аргументи, включително и разчета на разходите, които обаче не съдържат анализ, който да води до безспорен извод, че са налице икономически особености в процеса на изпълнение на услугата. Позоваването на осигурена материална база и висококвалифицирани специалисти се отнасят до начина на изпълнение на услугата и не става ясно как това обуславя формирането на предложената цена, която е по-благоприятна с повече от 20 на сто от средната стойност на останалите участници. Представените разходи по брой специалисти, брой часоводни и човекодни, както и другите разходи и съответния процент печалба са само представяне на начина на формиране на цената, но не съдържа доказателства, факти и обективни обстоятелства за икономическите особености на предоставяната от този участник услуга. Твърдението за икономичност не се покрива по съдържание и обхват с понятието икономическа особеност, като реализирането на икономичност от страна на участника не води до убеденост за качеството при изпълнение на поръчката. Що се отнася до твърдението на участника за наличие на изключително благоприятни за участника условия при реализиране на услугата, комисията не установява аргументи, факти и доказателства в писмената обосновка в подкрепа на това твърдение.

Комисията намира писмената обосновка за непълна, необвързана и немотивирана по отношение на сочените факти с предлаганата цена, липсват обективни факти и обстоятелства, които да са относими към условията по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 ЗОП

Предвид горните фактически и правни констатации и на основание чл. 72, ал. 3, предложение второ от ЗОП, Комисията предлага участникът да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП от участие в процедурата и офертата му да не бъде класирана.

**4. Комисията пристъпи към разглеждане на представената от ЕТ „Строителен надзор Татяна Немска“ с вх. № 17904 от 30.03.2018 г. и вх. № 960/2018 г. за Обособена позиция 2 „Избор на Консултант за изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционния проект, упражняване на строителен надзор и осъществяване на инвеститорски контрол за строеж: Национална следствена служба – Изготвяне на конструктивно становище с проект за отстраняване на възникнали дефекти и извършване на СМР на подземен паркинг, находящ се в гр. София, бул. „Г. М. Димитров“ № 42“.**

В писмената обосновка участникът е изложил аргументи, обосноваващи предложената от него цена за изпълнение на поръчката:

Посочени са видовете експерти, които ще бъдат ангажирани в реализирането на поръчката. Участникът е обявил, че лицата ще бъдат ангажирани по граждански договори, като е дал обяснение за неначисляване на разходи за командировъчни и извънреден труд.

Като фактори, влияещи на икономичността при предоставяне на услугата са посочени освен горните и наличието на собствен офис, наличие на служебни автомобили, офис техника и софтуер и др., които според участника създават добра организация и намаляване на разходите.

В табличен вид участникът е представил разходите, които ще извърши при изготвянето на комплексен доклад за оценка на съответствие с инвестиционен проект. Посочва се за всеки експерт човеководите положен труд, разходи за фонд работна заплата, командировъчни, транспортни и други видове разходи. Заложено е печалба от 5,9 %.

В табличен вид участникът е представил разходите, които ще извърши при упражняване на строителен и инвеститорски контрол при реализиране на строежа. Посочва се за всеки



експерт човечкочасовете положен труд, разходи за фонд работна заплата, командировъчни разходи, транспортни разходи и други видове разходи. Заложено е печалба от 7,8 %.

Посочено е средномесечното възнаграждение за един експерт при 22 работни дни. Заявява се, че се предвиждат разходи за застраховки и други видове фирмени разходи, като някои от тях са изброени. Заложени са и непредвидени разходи.

С начина на разчет на разходите, с наличието на висококвалифициран персонал участникът обосновава наличието на изключително благоприятни условия, повлияли на образуването на предложената цена.

Участникът декларира, че с направените разчети за разходи и описана организация ще гарантира качеството на услугата.

Така изложените съображения комисията приема, че могат да се отнесат към критериите по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, като по отношение на представената справка за начина на калкулиране на разходите и наличните материални условия и организация на работата, участникът се стреми да докаже наличие на икономически особености в процеса на предоставяне на услугата. Участникът е на мнение, че и опитът при изпълнение на подобен род обекти е предпоставка за изключително благоприятни условия и влияят на образуваната цена за строителен надзор и инвеститорски контрол. Участникът не е представил доказателства в подкрепа на изложените си аргументи.

След анализ на същите, комисията приема, че писмената обосновка съдържа изброяване на фактори и аргументи, включително и разчета на разходите, които обаче не съдържат анализ, който да води до безспорен извод, че са налице икономически особености в процеса на изпълнение на услугата. Позоваването на осигурена материална база и високо квалифицирани специалисти се отнася до начина на изпълнение на услугата и не става ясно как това обуславя сформиранието на предложената цена, която е по-благоприятна с повече от 20 на сто от средната стойност на останалите участници. Представените разходи по брой специалисти, брой човечкочасове и човечодни, както и другите разходи и съответния процент печалба са само представяне на начина на сформиранието на цената, но не съдържа доказателства, факти и обективни обстоятелства за икономическите особености на предоставяната от този участник услуга. Твърдението за икономичност не се покрива по съдържание и обхват с понятието икономическа особеност, като реализирането на икономичност от страна на участника не води до убеденост за качеството при изпълнение на поръчката. Твърдението на участника за наличие на изключително благоприятни за него условия при реализиране на услугата, комисията не установява аргументи, факти и доказателства в писмената обосновка в подкрепа на това твърдение. Липсва анализ на конкретни факти, начинът по който те влияят на формирането на цената, като фактите следва да са обективни и относими към конкретната услуга.

Комисията намира писмената обосновка за непълна, необвързана и немотивирана по отношение на посочените факти с предлаганата цена. Липсват обективни факти и обстоятелства, които да са относими към условията по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП

Предвид горните фактически и правни констатации и на основание чл. 72, ал. 3, предложение второ от ЗОП, Комисията предлага участникът да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП от участие в процедурата и офертата му да не бъде класирана.

**5. Комисията пристъпи към разглеждане на писмената обосновка на участника ДЗЗД "ИВТ-ПРОКОНТРОЛ" за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2, представени в запечатан плик с вх. № 18304 /02.04.2018 г. към вх. № 1020/2018 г.**

**За Обособена позиция № 1** „Избор на Консултант за изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционния проект, упражняване на строителен надзор и осъществяване на инвеститорски контрол за строеж: Проектиране и строителство по преустройство на сгради за нуждите на Бюро по защита, находящи се на ул. „Подполковник Калитин“ № 21“ участникът е предложил следните аргументи:

Участникът е предоставил Обосновка на цената за оценка на съответствието на инвестиционния проект на сградата. Посочва, че дейността е икономична, като отбелязва, че за осъществяването ѝ са предвидени разходи за труд на посочените експерти. Позовава се на икономичност на разходите, тъй като дейността ще се осъществява в собствен офис на участника и не се предвиждат разходи за командироване и пътуване на експертите. Посочена е часовата ставка за всеки отделен експерт и времетраенето, което е предвидено за съответната дейност. Разчетите на разход за труд на експерти, наети по граждански договор, за които участникът твърди, че не предвижда плащане на осигуровки, наличието на собствен офис и непредвиждане на разходи за командировки и пътувания, се определя от него като условие съответстващо на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, твърдейки, че икономичността е идентична със законовото условие за икономически особености на процеса на предоставяне на услугата

Участникът се позовава на избрано техническо решение, което формира предлаганата цена. Техническото решение се изразява в ползването на софтуери, като са посочени програмните продукти, с които се работи и които значително намаляват времето за работа на експертите

Участникът твърди, че е налице оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, изразяващо се в планиране работата на експертите, така че дейността се извършва в офиса и не се правят разходи, като са предвидени две пътувания на управителя на фирмата.

Посочено е, че се предвиждат разходи за път, разходи за печат и размерът на предвидената печалба.

По отношение на извършване на строителния надзор се позовава на икономичност при извършване на дейността, като отново се посочват разходите за възнаграждения на експертите, с разчет по часова ставка и време на ангажираност. Посочва се размера на предвидените разходи за печат, транспорт, непредвидени разходи и размерът на очакваната печалба.

Участникът е посочил различен процент печалба в обосновката си и в „Приложение № 2 – Изпълнение на строителен надзор“.

Участникът се позовава, че са налице изключително благоприятни условия за него, като ги обосновава с наличието на собствен офис, собствена мрежова структура за интернет комуникации.

Участникът твърди, че са спазени изискванията на чл. 115 ЗОП, което е условие за формиране на предложената цена, като възнагражденията за експертите са над минималните за сектора.

Твърди се в писмената обосновка, че услугата ще бъде извършена качествено.

Приложени са в табличен вид предвидените разходи.

Участникът не е представил доказателства в подкрепа на изложените си аргументи.

Така изложените съображения комисията приема, че могат да се отнесът към критериите по чл. 72, ал. 2, т. 1-4 ЗОП.

След анализ на изложените аргументи, комисията приема, че писмената обосновка е непълна и не съдържа обективни обстоятелства към условията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, доказващи влияние при формирането на ценовото предложение, което е по-благоприятно с повече от 20 на сто от средната стойност на останалите участници. За обосноваване на предложената цена не е достатъчно участникът само да декларира, че са налице условията, предвидени в закона, а следва да се представят относими факти, аргументи и мотиви, които убедително и безспорно да водят до наличието на условията, допускащи да се приеме цена, която е по-благоприятна от средната стойност на останалите участници. Представените разчети за разходи, които ще направи участникът не са достатъчен факт, за да се определи наличието на икономически особености при предоставяне на услугата. Не следва да се поставя идентичност между икономичност и икономически особености. В конкретния случай само декларативно е заявено, че разходите са ниски и че това не би повлияло на качеството на работата. При липса на обективен анализ и доказателства комисията не може да приеме, че качеството на услугата е гарантирано. Не могат да се възприемат като фактори, влияещи на цената наличната материална база и техническа обезпеченост до степен, влияеща на тази предложена цена. Без конкретни аргументи може да се възприеме, че тези фактори касаят обезпеченост за изпълнение

на поръчката. По отношение на твърденията за изключително благоприятни условия и оригиналност на решение за изпълнение комисията не намира, че посочените аргументи са относими към законовите условия. Липсват конкретни анализи и доказателства за твърдението за спазване изискванията на чл.115 ЗОП (всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно приложение № 10). Участникът не се е аргументирал по отношение на това твърдение.

Като взе предвид начина на изложението на участника и диференцираното представяне на разчети за разходи за дейностите оценка на съответствието и дейността строителен надзор комисията констатира, че участникът не е отбелязал разходите за упражняване на инвеститорски контрол. Липсата на какъвто и да е анализ за разходите по осъществяване на инвеститорски контрол прави невъзможна преценката на комисията за влиянието между предложенния начин на ценообразуване и предложена от участника цена.

Комисията намира писмената обосновка за непълна, необвързана и немотивирана по отношение на сочените факти с предлаганата цена, липсват обективни факти и обстоятелства, които да са относими към условията по чл. 72, ал. 2, т. 1- 4 от ЗОП

Предвид горните фактически и правни констатации и на основание чл. 72, ал. 3, предложение второ от ЗОП, Комисията предлага участникът да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП от участие в процедурата и офертата му да не бъде класирана.

**За Обособена позиция № 2** „Избор на Консултант за изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционния проект, упражняване на строителен надзор и осъществяване на инвеститорски контрол за строеж: Национална следствена служба – Изготвяне на конструктивно становище с проект за отстраняване на възникнали дефекти и извършване на СМР на подземен паркинг, находящ се в гр. София, бул. „Г. М. Димитров“ № 42“.

Участникът е представил Обосновка на цената за оценка на съответствието на инвестиционния проект на сградата. Посочва, че дейността е икономична, като отбелязва, че за осъществяването ѝ са предвидени разходи за труд на посочените експерти. Позовава се на икономичност на разходите, тъй като дейността ще се осъществява в собствен офис на участника и не се предвиждат разходи за командироване и пътуване на експертите. Посочена е часовата ставка за всеки отделен експерт и времетраенето, което е предвидено за съответната дейност. Разчетите на разход за труд на експерти, наети по граждански договор, за които участникът твърди, че не предвижда плащането на осигуровки, наличието на собствен офис и неподвиждане на разходи за командировки и пътувания, се определя от него като условие съответстващо на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, твърдейки, че икономичността е идентична със законовото условие за икономически особености на процеса на предоставяне на услугата

Участникът се позовава на избрано техническо решение, което формира предлаганата цена. Техническото решение се изразява в ползването на софтуери, като са посочени програмните продукти, с които се работи и които значително намаляват времето за работа на експертите.

Участникът твърди, че е налице оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, изразяващо се в планиране работата на експертите, така че дейността се извършва в офиса и не се правят разходи, като са предвидени две пътувания на управителя на фирмата.

Посочено е че се предвиждат разходи за път, разходи за печат и размерът на предвидената печалба.

По отношение на упражняване на строителния надзор участникът се позовава на икономичност при извършване на дейността, като отново се посочват разходите за възнаграждения на експертите, с разчет по часова ставка и време на ангажираност. Посочва се размерът на предвидени разходи за печат, транспорт, непредвидени разходи и размерът на очакваната печалба.

Участникът се позовава, че са налице изключително благоприятни условия за него, като

ги обосновава с наличието на собствен офис, собствена мрежова структура за интернет комуникации.

Участникът твърди, че са спазени изискванията на чл. 115 ЗОП, което е условие за формиране на предложената цена, като възнагражденията за експертите са над минималните за сектора.

Твърди се в писмената обосновка, че услугата ще бъде извършена качествено.

Приложени са в табличен вид предвидените разходи.

Участникът не е представил доказателства в подкрепа на изложените си аргументи.

Така изложените съображения комисията приема, че могат да се отнесат към критериите по чл. 72, ал. 2, т. 1- 4 от ЗОП.

След анализ на изложените аргументи, комисията приема, че писмената обосновка е непълна и не съдържа обективни обстоятелства към условията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, доказващи влияние при формирането на ценовото предложение, което е по-благоприятно с повече от 20 на сто от средната стойност на останалите участници. За обосноваване на предложената цена не е достатъчно участникът само да декларира, че са налице условията, предвидени в закона, а следва да се представят относими факти, аргументи и мотиви, които убедително и безспорно да водят до наличието на условията, допускащи да се приеме цена, която е по-благоприятна от средната стойност на останалите участници. Представените разчети за разходи, които ще направи участникът не са достатъчен факт, за да се определи наличието на икономически особености при предоставяне на услугата. Не следва да се поставя идентичност между икономичност и икономически особености. В конкретния случай само декларативно е заявено, че разходите са ниски и че това не би повлияло на качеството на работата. При липса на обективен анализ и доказателства комисията не може да приеме, че качеството на услугата е гарантирано. Не могат да се възприемат като фактори, влияещи на цената наличната материална база и техническа обезпеченост до степен, влияеща на тази предложена цена. Без конкретни аргументи може да се възприеме, че тези фактори касаят обезпеченост за изпълнение на поръчката. По отношение на твърденията за изключително благоприятни условия и оригиналност на решение за изпълнение комисията не намира, че посочените аргументи са относими към законовите условия. Липсват конкретни анализи и доказателства за твърдението за спазване изискванията на чл. 115 ЗОП (всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно приложение № 10). Участникът не се е аргументирал по отношение на това твърдение.

Като взе предвид начина на изложението на участника и диференцираното представяне на разчети за разходи за дейността „оценка на съответствието на инвестиционния проект“ и дейността „строителен надзор“ комисията констатира, че участникът не е отбелязал разходите за упражняване на инвеститорски контрол. Липсата на какъвто и да е анализ за разходите по осъществяване на инвеститорски контрол прави невъзможна преценката на комисията за влиянието между предложения начин на ценообразуване и предложена от участника цена. Комисията намира писмената обосновка за непълна, необвързана и немотивирана по отношение на сочените факти с предлаганата цена, липсват обективни факти и обстоятелства, които да са относими към условията по чл. 72, ал. 2, т. 1- 4 от ЗОП

Предвид горните фактически и правни констатации и на основание чл. 72, ал. 3, предложение второ от ЗОП, Комисията предлага участникът да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП от участие в процедурата и офертата му да не бъде класирана.

6. Комисията пристъпи към разглеждане на писмената обосновка на участника ДЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, представена в запечатан плик с вх. № 17906/30.03.2018 г. към вх. № 1012/2018 г. за **обособена позиция № 1** „Избор на Консултант за изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционния проект, упражняване на строителен надзор и осъществяване на инвеститорски контрол за строеж: Проектиране и

строителство по преустройство на сгради за нуждите на Бюро по защита, находящи се на ул. „Подполковник Калитин“ № 21“

Участникът прави следното изложение в писмената обосновка:

Описал е сроковете, в които възнамерява да извърши услугата. Посочил е размерът на очакваната печалба. Посочени са разходи за дейността по изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционния проект, предвидените възнаграждения за съответния експерт. Посочено е как са разпределени експертите – по трудово и гражданско правоотношение, включително разходи за ДОО на едно лице по трудов договор.

Посочени са разходи за възнаграждения на експертите за дейността по упражняване на строителен надзор, упражняване на инвеститорски контрол и изготвяне на технически паспорт. Разходите са калкулирани като са предвидени определен брой посещения на обекта и съответното възнаграждение. В табличен вид е посочено разпределението на посещенията на експертите на обекта.

Участникът обосновава предложената оценка с богатия опит на всеки от членовете в обединението, наличието на офис в гр. София, назначаването на експертите по граждански договори, наличието на специализирана техника, както и притежаването на сертификати за управление на качеството EN ISO 9001:20015, като единия съдружник притежава и Сертификат ISO 14000:2004.

Участникът изтъква професионалния опит на ръководителя на екипа. Посочват се причини за предложението нисък процент печалба – свързани с икономическите условия в страната.

Приложени са Разрешения за ползване на обекти, Удостоверения за въвеждане на обекти в експлоатация, копия от различни видове сертификати, Свидетелства за регистрация на автомобили, Удостоверения, Сертификати, Референции за добро изпълнение.

Участникът не е конкретизирал правното основание, по което е отнесъл писмената си обосновка и комисията в кръга на своите компетенции и при анализ на изложените съображения и обстоятелства счита, че участникът се е позовал на условията по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Комисията анализира представените доказателства в подкрепа на изложението и приема, че представените копия на сертификати за качество, удостоверения за въвеждане на обекти в експлоатация, удостоверения за добро изпълнение, свидетелство за автомобили и др. подобни са неотнормирани към условията на чл. 72 от ЗОП. Тези доказателства са свързани с критериите за подбор и се прилагат за доказване на техническите възможности за изпълнение на поръчката и не са доказателства, водещи към условията за предложена цена.

Представените разчети за разходи за възнаграждения не дават пълна и обективна информация за реалните разходи по изпълнение на поръчката. Разходите в тяхната пълнота биха били относими към условията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП само ако съдържат обективен анализ и доказателства за създаване на икономически особености при изпълнение на услугата от участника. Посочените разходи не съдържат анализ и аргументи, обвързващи предложената цена, която е по-благоприятна с повече от 20 на сто от средната стойност на останалите участници. Предвиденият размер печалба също не е анализиран към влияние и връзка с предложената цена. Позоваването на богатия опит на членовете на обединението, на конкретни експерти и материалната обезпеченост на участника е само бланкетно и декларативно твърдение, което не дава информация по какъв начин тези твърдения влияят върху сформиранието на предложената цена.

Комисията намира, че не е необходимо искането на уточняваща информация, поради общият характер на изложението и липсата на конкретни, относими към условията по чл. 72 от ЗОП обстоятелства и аргументи. Освен това не са приложени и доказателства, от които може да се изведе и анализира предложената от участника цена.

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи формирането на ценовото предложение на участника, поради което комисията приема, че същото не отговаря на законовите изисквания и не следва да бъде допуснато до оценка.

Комисията не приема представената писмена обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, поради липса на пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 3 от ЗОП. Представените доказателства не обосновават предложените от участника цени за изпълнение на поръчката, същите са неотнормирани към условията, на които се позовава участника по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 и т. 3 от ЗОП.

Предвид горните фактически и правни констатации и на основание чл. 72, ал. 3, предложение второ от ЗОП, Комисията предлага участникът да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 3, предложение второ ЗОП от участие в процедурата и офертата му да не бъде класирана.

След като разгледа представените оферти, на основание чл. 61, т. 3 от ППЗОП, Комисията пристъпи към оценка на офертите на допуснатите до този етап участници, съобразно избрания критерий за възлагане, а именно: най – ниска цена, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, като на първо място се класира участникът, предложил най-ниска обща цена за изпълнение без вкл. ДДС.

На основание, чл. 61, т. 3 от ППЗОП, комисията оцени офертата на допуснатите до този етап участници, съобразно избрания критерий за възлагане, а именно: най – ниска цена и съгласно предложената обща цена за изпълнение без ДДС на съответния участник, Комисията подрежда в низходящ ред допуснатите до този етап участници по обособени позиции, както следва:

#### **За Обособена позиция № 1:**

1. ДЗЗД „БУЛ КЛИМА“ с участници „БСК инженеринг“ АД и „Климакомерс“ ООД, с обща предложена цена без вкл. ДДС: **23 460,00 лв.**
2. „СТИКО-2000“ ООД, с обща предложена цена без вкл. ДДС: **27 354,70 лв.**
3. „АРКА КОНСУЛТ“ ЕООД, с обща предложена цена без вкл. ДДС: **27 500,00 лв.**
4. „ВМЛ-КОНСУЛТ“ ЕООД, с обща предложена цена без вкл. ДДС: **28 200,00 лв.**
5. „СОФИНВЕСТ“ ЕООД, с обща предложена цена без вкл. ДДС: **30 200,00 лв.**
6. „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА“ ООД, с обща предложена цена без вкл. ДДС: **37 333,00 лв.**
7. „КОНСУЛТ ЕКСПЕРТ БГ“ ЕООД, с обща предложена цена без вкл. ДДС: **38 455,00 лв.**
8. „ЕВРОБИЛД“ ЕООД, с обща предложена цена без вкл. ДДС: **49 850,00 лв.**

#### **За Обособена позиция № 2:**

1. ДЗЗД „БУЛ КЛИМА“ с участници „БСК инженеринг“ АД и „Климакомерс“ ООД, с обща предложена цена без вкл. ДДС: **8 900,00 лв.**
2. „СОФИНВЕСТ“ ЕООД, с обща предложена цена без вкл. ДДС: **9 200,00 лв.**
3. „СТИКО-2000“ ООД, с обща предложена цена без вкл. ДДС: **9 997,72 лв.**
4. „АРКА КОНСУЛТ“ ЕООД, с обща предложена цена без вкл. ДДС: **10 500,00 лв.**
5. „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА“ ООД, с обща предложена цена без вкл. ДДС: **14 000,00 лв.**
6. „КОНСУЛТ ЕКСПЕРТ БГ“ ЕООД, с обща предложена цена без вкл. ДДС: **14 950,00 лв.**
7. „ЕВРОБИЛД“ ЕООД, с обща предложена цена без вкл. ДДС: **18 200,00 лв.**

С оглед определяне на график за работата на Комисията и на основание чл. 51, ал. 4, т. 1 от ППЗОП, Председателят на комисията обсъди служебната ангажираност на членовете ѝ и възможността за провеждане на закрито заседание, на което, в изпълнение на чл. 61, т. 4 от ППЗОП, да разгледа документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на единствения подал оферта участник.

Предвид служебната ангажираност на членовете на Комисията, единодушно се взе

решение Председателят да свика следващото заседание на комисията на 23.04.2018 г.

На 23.04.2018 г. в изпълнение на Заповед № РД-09-32/15.03.2018 г. на Възложителя, Комисията в пълен състав продължи своята работа с разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие на участниците към личното състояние и критериите за подбор, на двамата участници с най-ниска обща цена за двете обособени позиции.

### **За Обособена позиция № 1:**

#### **1. ДЗЗД „БУЛ КЛИМА“ с участници „БСК инженеринг“ АД и „Климакомерс“ ООД**

След преглед на предоставените ЕЕДОП-и от обединението ДЗЗД „БУЛ КЛИМА“, „БСК инженеринг“ АД и „Климакомерс“ ООД, комисията установи следните непълноти и неточности:

- От представения Анекс № 8 от 01.03.2018 г. към договор за създаване на ДЗЗД „Бул Клима“ от 28 юни 2017 г. не е видно разпределението и отговорността по изпълнение на дейността по осъществяване на инвеститорски контрол.

- В част IV, раздел В „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП на Обединение „Бул Клима“ не са посочени изпълнените дейности с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката за последните три години от датата на подаване на офертата.

- В документацията на обществената поръчка, Възложителят е заложил изискване към участниците по отношение на предложените от тях експерти за позиция „Контрол на количествата и качеството на изпълнението СМР“, а именно: да е участвал в осъществяване на инвеститорски контрол самостоятелно или като част от екип на строителен надзор на минимум един успешно приключил обект идентичен или сходен с обекта на съответната обособена позиция. Под идентичен или сходен обект, с обекта на Обособена позиция 1, следва да се разбира: изпълнение на ново строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на сграда за обществено обслужване в обхвата на т. 1, т. 2, т. 4, т. 6, т. 7 и т. 9 на Приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, представляваща строеж четвърта категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 4, буква „б“ от ЗУТ или по-висока категория.

За предложения от участника експерт за позиция „Контрол на количествата и качеството на изпълнението СМР“ в ЕЕДОП-ите на Обединение „Бул Клима“ и на „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ/БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД е посочен следния обект: „Упражняване на строителен надзор в проектирането и строителството на „Сграда за брегови център за управление и информационно обслужване на корабоплаването Бургас, външно ел. захранване н.н, оптичен кабел и външни ВиК връзка“, по проект „Информационна система за управление на трафика на плавателните съдове – Фаза 3“, като целият обект е категоризиран като първа категория.

Комисията счита, че не е представена пълна информация за наличието на сграда за обществено обслужване в обхвата на т. 1, т. 2, т. 4, т. 6, т. 7 и т. 9 на Приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, представляваща строеж четвърта категория или по-висока, в посочения от участника обект.

Поради горепосоченото, комисията взе решение на основание чл. 61, т. 6 във връзка с т. 5 от ППЗОП; да изиска от участника да представи в срок до 5 работни дни, считано от получаването на писмено уведомление от комисията, нови ЕЕДОП-и за Обединение „Бул Клима“ и на „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ/БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД с променена и/или допълнителна информация, съобразно констатираните от комисията непълноти и неточности.

## 2. „СТ и КО-2000“ ООД

След преглед на предоставените ЕЕДОП-и от „СТиКО-2000“ ООД и „Ателие Димови“ ЕООД, комисия установи следните непълноти и неточности:

По отношение на предоставения ЕЕДОП от „СТиКО-2000“ ООД:

- В Част II: „Информация за икономическия оператор“, буква А: „Информация за икономическия оператор“ от ЕЕДОП, на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедура за възлагане на обществена поръчка заедно с друг икономически оператор“ е отбелязан отговор „Да“. В т. 11 под тире от ЕЕДОП е указано: „По специални като част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни.“

От представените документи е видно, че „СТ и КО-2000“ ООД подава самостоятелно оферта и не участва в обединение с друг икономически оператор.

- В Част II: „Информация за икономическия оператор“, буква В: „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от ЕЕДОП, участникът е посочил: „Ще се използва капацитета на „Ателие Димови“ ЕООД - за да изпълни критерия за подбор – „Притежание на валидно удостоверение за вписване в публичен регистър по чл. 44, ал. 1 от ЗЕЕ“.

Съгласно чл. 65, ал. 1 от ЗОП, кандидатите или участниците могат за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност.

В тази връзка и предвид представеното Разяснение № ОПИ-288/09.03.2018 г. от Възложителя, комисията счита, че капацитетът на трети лица не е допустим за използване по отношение на критериите за подбор, свързани с годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, към които попада и изискването, поставено от Възложителя, а именно: участниците да бъдат вписани в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от Закона за енергийната ефективност.

- В Част III: „Основание за изключване“, буква Г от ЕЕДОП на въпроса „Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“, участникът е посочил „Да“, като в декларативна форма е посочил обстоятелствата, които не се прилагат спрямо него.

- В Част IV: „Критерии за подбор“, буква А „Годност“ от ЕЕДОП, участникът не е посочил дали е вписан в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от Закона за енергийната ефективност.

- От представената в Част IV: „Критерии за подбор“, буква В „Технически и професионални способности“, т. 1б) информация за изпълнените дейности, за нито един от декларираните обекти не може да се установи категорията на посочените строежи, респ. отговарят ли на изискванията за строеж от четвърта категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 4, буква „б“ от ЗУТ или по-висока категория.

- Относно посочената услуга на обект: „Изместване на трафопост във военно общежитие 5-ти километър (изграждане на стоманобетонен фундамент, монтаж на БКТП хидроизолации по покрив и мазилка по стени, монтаж на кабелно електрозахранване)“, комисията счита, че строежа не попада в обхвата на сгради и съоръжения за обществено обслужване.

- За нито един от посочените в ЕЕДОП експерти за позиция „Контрол на количествата и качеството на изпълнението СМР“ не е представена информация за участието му в осъществяване на инвеститорски контрол самостоятелно или като част от екип на строителен надзор на минимум един успешно приключил обект, идентичен или сходен с обекта за обособена позиция № 1.

По отношение на предоставения ЕЕДОП от „Ателие Димови“ ООД:

- В Част II: „Информация за икономическия оператор“, буква А: „Информация за икономическия оператор“ от ЕЕДОП, на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедура за възлагане на обществена поръчка заедно с друг икономически оператор“ е отбелязан отговор „Да“. В тази връзка в т. 11 под тире от ЕЕДОП е указано: „По специални като



част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни.“ От представените документи е видно, че „Ателие Димови“ ООД е подизпълнител, чийто ресурс „СТИКО 2000“ ООД е деклариран, че ще използва.

- В Част III: „Основание за изключване“, буква Г от ЕЕДОП на въпроса „Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“, е посочил „Да“, като в декларативна форма е посочил обстоятелствата, които не се прилагат спрямо него.

Предвид горепосоченото, комисията взе решение на основание чл. 61, т. 6 във връзка с т. 5 от ППЗОП, да изиска от участника да представи в срок до 5 работни дни, считано от получаването на писмено уведомление от комисията, нови ЕЕДОП-и за „СТИКО-2000“ ООД и „Ателие Димови“ ЕООД с променена и/или допълнителна информация, съобразно констатираните от комисията непълноти и неточности.

### **За Обособена позиция № 2:**

#### **1. ДЗЗД „БУЛ КЛИМА“ с участници „БСК инженеринг“ АД и „Климакомерс“ ООД:**

След преглед на предоставените ЕЕДОП-и от обединението ДЗЗД „БУЛ КЛИМА“, „БСК инженеринг“ АД и „Климакомерс“ ООД, комисията установи следните непълноти и неточности:

- От представения Анекс № 8 от 01.03.2018 г. към договор за създаване на ДЗЗД „Бул Клима“ от 28 юни 2017 г. не е видно разпределението и отговорността по изпълнение на дейността по осъществяване на инвеститорски контрол.

- В част IV, раздел В „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП на Обединение „Бул Клима“ не са посочени изпълнените дейности с предмет, идентични или сходни с този на поръчката за последните три години от датата на подаване на офертата.

- В документацията на обществената поръчка, Възложителят е заложил изискване към участниците по отношение на предложените от тях експерти за позиция „Контрол на количествата и качеството на изпълнението СМР“, а именно: да е участвал в осъществяване на инвеститорски контрол самостоятелно или като част от екип на строителен надзор на минимум един успешно приключил обект идентичен или сходен с обекта на съответната обособена позиция. Под идентичен или сходен обект, с обекта на Обособена позиция 2, следва да се разбира: изпълнение на ново строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на строеж (сграда или съоръжение) за обществено обслужване, представляваща строеж четвърта категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 4, буква „б“ от ЗУТ или по-висока категория.

За предложения от участника експерт за позиция „Контрол на количествата и качеството на изпълнението СМР“ в ЕЕДОП-ите на Обединение „Бул Клима“ и на „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ/БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД е посочен следния обект: „Упражняване на строителен надзор в проектирането и строителството на „Страда за брегови център за управление и информационно обслужване на корабоплаването Бургас, външно ел. хранване н.н, оптичен кабел и външни ВиК връзка“, по проект „Информационна система за управление на трафика на плавателните съдове – Фаза 3“, като целият обект е категоризиран като първа категория.

Комисията счита, че не е представена пълна информация за наличието на строеж (сграда или съоръжение) за обществено обслужване, представляващ строеж четвърта категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 4, буква „б“ от ЗУТ или по-висока категория, в посочения от участника обект.

Предвид горепосоченото, комисията взе решение на основание чл. 61, т. 6 във връзка с т. 5 от ППЗОП, да изиска от участника да представи в срок до 5 работни дни, считано от получаването на писмено уведомление от комисията, нови ЕЕДОП-и за Обединение „Бул Клима“ и на „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ/БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД с променена и/или допълнителна информация, съобразно констатираните от комисията непълноти и

неточности.

## 2. „СОФИНВЕСТ“ ЕООД:

След преглед на предоставения от участника ЕЕДОП, комисията констатира следните непълноти и неточности:

- От представената в Част IV: „Критерии за подбор“, буква В „Технически и професионални способности“, т. 1б) информация за изпълнените дейности, за нито един от декларираните обекти не може да се установи осъществявания строителен надзор включва ли изготвянето на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционен проект за някой от изброените строежи.

- По отношение на посочената услуга с предмет: „Упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол по време на строителството на 9-ет етажна сграда със социални жилища за настаняване на уязвими групи на територията на р-н Люлин“, комисията счита, че строежа не попада в обхвата на сгради и съоръжения за обществено обслужване.

- От представената информация за член на екипа – строителен инженер – технически контрол по част „Конструктивна“ не се установява дали същия е включен в списъка по чл. 142, ал. 10 от ЗУТ.

Предвид горепосоченото, комисията взе решение на основание чл. 61, т. 6 във връзка с т. 5 от ППЗОП, да изиска от участника да представи в срок до 5 работни дни, считано от получаването на писмено уведомление от комисията, нов ЕЕДОП за „СОФИНВЕСТ“ ЕООД с променена и/или допълнителна информация, съобразно констатираните от комисията непълноти и неточности.

С оглед изложеното в настоящия протокол, комисията реши на основания чл. 61, т. 5 от ППЗОП, да уведоми писмено ДЗЗД „БУЛ КЛИМА“, „СТИКО-2000“ ООД и „СОФИНВЕСТ“ ЕООД, за констатираните несъответствия.

Във връзка с определения график за работа на комисията, на основание чл. 51, ал. 4, т. 1 от ППЗОП, председателят на комисията обяви, че ще свика следващо заседание на комисията, след като изтече срокът по чл. 61, т. 6 от ППЗОП.

На 14.05.2018 г., в 11:30 ч., в гр. София, пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 5, стая 503 в изпълнение на Заповед № РД-09-32/15.03.2018 г. на г-н Иван Ненов Маринов – главен секретар при Администрацията на главния прокурор (АГП), се проведе закрито заседание на комисията в пълен състав:

Председател:

1. [съгласно чл. 2 от ЗЗЛД] – началник на отдел „Стопанисване на сградния фонд“ при АГП,

и членове:

2. [съгласно чл. 2 от ЗЗЛД] ръководител сектор в отдел „Обществени поръчки“ при АГП;

3. [съгласно чл. 2 от ЗЗЛД] – главен експерт – юрист в отдел „Обществени поръчки“ при АГП;

4. [съгласно чл. 2 от ЗЗЛД] младши експерт в отдел „Стопанисване на сградния фонд“ при АГП на мястото на [съгласно чл. 2 от ЗЗЛД] главен експерт - икономист в отдел „Стопанисване на сградния фонд“ при АГП, поради ползване на платен годишен отпуск.

5. [съгласно чл. 2 от ЗЗЛД] главен експерт в отдел „Инвестиции и строителство“, дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ във Висшия съдебен съвет,

Председателят на комисията определи дневния ред на заседанието: да се разгледат допълнително представените документи относно съответствието с изискванията към критериите за подбор на участниците, по отношение на които по реда на чл. 61, т. 5 от ППЗОП, комисията е констатирала несъответствие или липса на информация.

Г- [съгласно чл. 2 от ЗЗЛД] подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Председателят на комисията съобщи, че в законоустановения срок от изпращане на писмените уведомления с изх. № I-288/02.05.2018 г. за отстраняване на непълноти и

несъответствия в заявените обстоятелства в ЕЕДОП, участникът Обединение „Бул Клима“ е представил един запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост плик с вх. № 24925 от 04.05.2018 г. и участникът „Софинвест“ ЕООД е представил един запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост плик с вх. № 25456 от 09.05.2018 г. Комисията установи не са представени допълнителни документи от „СТ и КО – 2000“ ООД – за обособена позиция № 1.

Комисията отвори пликовете на подалите допълнителни документи участници и установи следното:

**1. Обединение „Бул Клима“ – и за двете обособени позиции:**

Комисията установи, че в пликът с допълнителните документи са представени един Анекс № 15 от 03.05.2018 г. и четири броя ЕЕДОП – два от Обединение „Бул Клима“ (по един за всяка обособена позиция) и два броя ЕЕДОП от „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД (по един за всяка обособена позиция).

Комисията разгледа представения Анекс № 15 от 03.05.2018 г. и установи, че дейността *по осъществяване на инвеститорски контрол* е разпределена на „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД.

**За обособена позиция № 1:**

Комисията разгледа декларираните в новите ЕЕДОП-и данни за личното състояние на участника и на „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД за съответствието им с критериите за подбор и установи, че декларираните данни са пълни и не се установяват несъответствия или липса на информация и участникът покрива и отговаря на минималните изисквания за обособената позиция, поставени от Възложителя.

С оглед на гореизложеното комисията единодушно реши, че участникът Обединение „Бул Клима“ отговаря на законовите изисквания и на условията на възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и документацията относно изискванията към участниците по отношение на лично състояние и критерии за подбор и за Обособена позиция № 1. Като съобрази, че ценовото предложение и предложението за изпълнение съответстват на предварително обявените от възложителя условия, че офертата е със съдържание, отговарящо на закона, комисията допуска до следващия етап офертата на участника за Обособена позиция № 1.

**За обособена позиция № 2:**

Комисията разгледа декларираните в новите ЕЕДОП-и данни за личното състояние на участника и на „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД за съответствието им с критериите за подбор и установи, че декларираните данни са пълни и не се установяват несъответствия или липса на информация и участникът покрива и отговаря на минималните изисквания за обособената позиция, поставени от Възложителя.

С оглед на гореизложеното комисията единодушно реши, че участникът Обединение „Бул Клима“ отговаря на законовите изисквания и на условията на възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и документацията относно изискванията към участниците по отношение на лично състояние и критерии за подбор за Обособена позиция № 2. Като съобрази, че ценовото предложение и предложението за изпълнение съответстват на предварително обявените от възложителя условия, че офертата е със съдържание, отговарящо на закона, комисията допуска до следващия етап офертата на участника за Обособена позиция № 2.

**2. „СОФИНВЕСТ“ ЕООД – за Обособена позиция № 2:**

Комисията установи, че в пликът с допълнителните документи са представени един ЕЕДОП, копие от Удостоверение за пълна проектантска правоспособност (ППП) на инж.

съгласно чл. 2 от ЗЗЛД [ ] и копие на разрешение за строеж.

След внимателно разглеждане на допълнително представените документи, комисията установи, че в отклонение от указанията и констатациите, посочени в уведомителното писмо с

изх. № I-288/02.05.2018 г., изпратено в изпълнение на чл. 61, т. 5 от ППЗОП и одобрените от възложителя условия за участие, за посочения от участника член на екипа – строителен инженер-технически контрол по част „Конструктивна“ - съгласно чл. 2 от ЗЗЛД в ЕЕДОП не е представена информация от която да се установи, че същия е включен в списъка по чл. 142, ал. 10 от ЗУТ.

Комисията установи, че представеното копие от удостоверение за ППП на горепосочения експерт не удостоверява, че същия е включен в списъка по чл. 142, ал. 10 от ЗУТ.

Въз основа на горепосоченото, комисията взе единодушно решение да предложи на Възложителя участникът да бъде отстранен от участие в обществената поръчка на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като от представения от него ЕЕДОП не се установява съответствие със следния посочен от възложителя критерий за подбор:

Всеки участник следва да разполага със строителен инженер – технически контрол по част „Конструктивна“ - изисква се за двете обособени позиции, за когото е налице: придобита образователна степен магистър Промислено и гражданско строителство / Технология и механизация на строителството / Строителство на сгради и съоръжения или еквивалентно; пълна проектантска правоспособност - технически контрол по част „Конструктивна“ или еквивалентна. Предложеното от участника физическото лице, извършващо оценката за съответствието на част „Конструктивна“ на техническия проект трябва да е включено в списъка по чл. 142, ал. 10 от ЗУТ, изготвен и ежегодно актуализиран от Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, или в еквивалентен списък или регистър.

### 3. „СТ и КО - 2000“ ООД – за Обособена позиция № 1:

Въз основа на констатациите си, съдържащи се в заседанието на комисията от 23.04.2018 г., и след като установи, че в определения срок участникът „СТ и КО - 2000“ ООД не е представил документи за отстраняване на установените от комисията нередовности и несъответствия, комисията взе единодушно решение да предложи на възложителя участникът да бъде отстранен от участие в обществената поръчка на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като от представения от него ЕЕДОП не се установява съответствие със следните посочени от възложителя критерий за подбор:

3.1. В Част II: „Информация за икономическия оператор“, буква А: „Информация за икономическия оператор“ от ЕЕДОП, на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедура за възлагане на обществена поръчка заедно с друг икономически оператор“ е отбелязано „Да“. В тази връзка в т. 11 под тире от ЕЕДОП е указано: „По специални като част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни.“

От представените документи е видно, че „СТиКО-2000“ ООД подава самостоятелно оферта и не участва в обединение с друг икономически оператор.

3.2. В Част II: „Информация за икономическия оператор“, буква В: „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от ЕЕДОП, участникът е посочил: „Ще се използва капацитета на „Ателие Димови“ ЕООД - за да изпълни критерия за подбор – „Притежание на валидно удостоверение за вписване в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от ЗБЕ“

Съгласно чл. 65, ал. 1 от ЗОП, кандидатите или участниците могат за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност.

В тази връзка и предвид представеното Разяснение № ОПИ-288/09.03.2018 г. от Възложителя, комисията счита, че капацитетът на трети лица не е допустим за използване по отношение на критериите за подбор, свързани с годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, към които попада и изискването, поставено от Възложителя, а именно: участниците да бъдат вписани в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от Закона за енергийната ефективност.

3.3. В Част III: „Основание за изключване“, буква Г от ЕЕДОП на въпроса „Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в съответното

обявление или в документацията за обществената поръчка?“, участникът е посочил „Да“, като в декларативна форма е посочил обстоятелствата, които не се прилагат спрямо него.

Комисията е приела, че е налице несъответствие между отговора и декларираните обстоятелства, които участникът не е отстранил.

3.4. В Част IV: „Критерии за подбор“, буква А „Годност“ от ЕЕДОП, участникът не е посочил дали е вписан в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от Закона за енергийната ефективност.

3.5. От представената в Част IV: „Критерии за подбор“, буква В „Технически и професионални способности“, т. 1б) информация за изпълнените дейности, за нито един от декларираните обекти не може да се установи категорията на посочените строежи, респ. отговарят ли на изискванията за строеж от четвърта категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 4, буква „б“ от ЗУТ или по-висока категория. Участникът не е отстранил несъответствието.

3.6. Относно посочената услуга на обект: „Изместване на трафопост във военно общежитие 5-ти километър (изграждане на стоманобетонен фундамент, монтаж на БКТП хидроизолации по покрив и мазилка по стени, монтаж на кабелно електрозахранване)“, комисията счита, че строежа не попада в обхвата на сгради и съоръжения за обществено обслужване.

3.7. За нито един от посочените в ЕЕДОП експерти за позиция „Контрол на количествата и качеството на изпълнението СМР“ не е представена информация за участието му в осъществяване на инвеститорски контрол самостоятелно или като част от екип на строителен надзор на минимум един успешно приключил обект, идентичен или сходен с обекта за обособена позиция № 1. Участникът не е отстранил непълнотите в декларираните данни в ЕЕДОП.

По отношение на предоставения ЕЕДОП от „Ателие Димови“ ООД:

3.8. В Част II: „Информация за икономическия оператор“, буква А: „Информация за икономическия оператор“ от ЕЕДОП, на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедура за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори“ е отбелязано „Да“. В тази връзка в т. 11 под тире от ЕЕДОП е указано: „По специални като част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни.“

От представените документи е видно, че „Ателие Димови“ ООД е подизпълнител, чийто ресурс „СТ и КО 2000“ ООД е декларирал, че ще използва.

3.9. В Част III: „Основание за изключване“, буква Г от ЕЕДОП на въпроса „Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“, е посочил „Да“, като в декларативна форма е посочил обстоятелствата, които не се прилагат спрямо него.

Комисията прие, че е налице несъответствие между отговора и декларираните обстоятелства, като участникът не е представил променена и/или допълнителна информация, въз основа на която да се установи дали се прилагат специфичните национални основания за изключване, които са посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

В изпълнение на чл. 61, т. 7 от ППЗОП и предвид факта, че участника „СТ и КО - 2000“ ООД за Обособена позиция № 1 е предложен за отстраняване комисията продължи разглеждането на личното състояние и съответствието с критериите за подбор съобразно подреждането по низходящ ред спрямо присъдените оценки:

#### **За Обособена позиция № 1:**

1. ДЗЗД „БУЛ КЛИМА“ с участници „БСК инженеринг“ АД и „Климакомерс“ ООД, с обща предложена цена без вкл. ДДС: **23 460,00 лв.**
2. „АРКА КОНСУЛТ“ ЕООД, с обща предложена цена без вкл. ДДС: **27 500,00 лв.**
3. „ВМЛ-КОНСУЛТ“ ЕООД, с обща предложена цена без вкл. ДДС: **28 200,00 лв.**
4. „СОФИНВЕСТ“ ЕООД, с обща предложена цена без вкл. ДДС: **30 200,00 лв.**

5. „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА“ ООД, с обща предложена цена без вкл. ДДС: **37 333,00 лв.**
6. „КОНСУЛТ ЕКСПЕРТ БГ“ ЕООД, с обща предложена цена без вкл. ДДС: **38 455,00 лв.**
7. „ЕВРОБИЛД“ ЕООД, с обща предложена цена без вкл. ДДС: **49 850,00 лв.**

В изпълнение на чл. 61, т. 7 от ППЗОП и предвид факта, че участникът „Софинвест“ ЕООД е предложен за отстраняване по Обособена позиция № 2, комисията продължи разглеждането на личното състояние и съответствието с критериите за подбор съобразно подреждането по низходящ ред спрямо присъдените оценки:

**За Обособена позиция № 2:**

1. ДЗЗД „БУЛ КЛИМА“ с участници „БСК инженеринг“ АД и „Климакомерс“ ООД, с обща предложена цена без вкл. ДДС: **8 900,00 лв.**
2. „СТИКО-2000“ ООД, с обща предложена цена без вкл. ДДС: 9 997,72 лв.
3. „АРКА КОНСУЛТ“ ЕООД, с обща предложена цена без вкл. ДДС: 10 500,00 лв.
4. „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА“ ООД, с обща предложена цена без вкл. ДДС: 14 000,00 лв.
5. „КОНСУЛТ ЕКСПЕРТ БГ“ ЕООД, с обща предложена цена без вкл. ДДС: 14 950,00 лв.
6. „ЕВРОБИЛД“ ЕООД, с обща предложена цена без вкл. ДДС: 18 200,00 лв.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие на участниците към личното състояние и критериите за подбор на „АРКА КОНСУЛТ“ ЕООД – за Обособена позиция № 1 и „СТ и КО – 2000“ ООД – за Обособена позиция № 2.

**„АРКА КОНСУЛТ“ ЕООД – за Обособена позиция № 1:**

След преглед на предоставения ЕЕДОП на „АРКА КОНСУЛТ“ ЕООД и представения ЕЕДОП за трето лице, чийто ресурс е декларирал участника, че ще използва, комисията установи следните непълноти и неточности:

**За „АРКА КОНСУЛТ“ ЕООД за Обособена позиция № 1:**

1. В Част II: „Информация за икономическия оператор“, буква В: „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от ЕЕДОП, участникът е посочил: „Да“, „М13 инженеринг“ ЕООД, вписан в публичен регистър по чл. 44, ал. 1 от Закона за енергийната ефективност с Удостоверение 00469, валидно до 09.08.2021 г., издадено от Министерство на енергетиката.“

Съгласно чл. 65, ал. 1 от ЗОП, кандидатите или участниците могат за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, **по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност.**

В тази връзка и предвид представеното Разяснение № ОПИ-288/09.03.2018 г. от Възложителя, **комисията счита, че капацитетът на трети лица не е допустим за използване по отношение на критериите за подбор, свързани с годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, към които попада и изискването, поставено от Възложителя, а именно: участниците да бъдат вписани в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от Закона за енергийната ефективност.**

2. В Част III: „Основание за изключване“, буква Г от ЕЕДОП на въпроса „Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“, участникът е изброил обстоятелствата и за всяко едно е посочил отговор. Като на посоченото от участника по следния

начин обстоятелство: „[процедура за възлагане на обществена поръчка едно физическо или юридическо лице може да участва само в едно обединение]“ участникът е посочил „Да“. Изхождайки от въпроса в Част III „Основание за изключване“, буква Г от ЕЕДОП, в случай, че определено обстоятелство е приложимо за участник, същия следва да го посочи и посочва отговор „Да“, респ. когато не е приложимо следва да се посочи отговор „Не“. Предвид образеца на ЕЕДОП и предвид факта, че в документацията не се изисква изрично в Част III „Основание за изключване“, буква Г от ЕЕДОП да се изброят всички обстоятелства, когато същите са неприложими за участника, комисия ще приеме отговор „Не“ за всички.

Предвид факта, че от така посоченото в поле „Отговор“ обстоятелство, на което участникът е посочил „Да“, комисията не може да прецени дали същото е приложимо за него и в тази връзка е необходимо да се предостави променена и/или допълнителна информация, въз основа на която да може да се установи дали се прилагат специфичните национални основания за изключване, които са посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

3. Част IV: „Критерии за подбор“, буква А „Годност“ от ЕЕДОП, участникът не е посочил дали е вписан в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от Закона за енергийната ефективност.

4. Посочените в т. 5, буква „Б“ „Икономическо и финансово състояние“, Част IV „Критерии за подбор“ от ЕЕДОП, застраховка за оценка на съответствието на инвестиционни проекти и застраховка за извършване на строителен надзор, са със срок на валидност до 27.03.2018 г., т.е. към момента на разглеждане на ЕЕДОП не са валидни.

5. От представената информация за изпълнените консултантски дейности с предмет и обем, „идентичен или сходен“ с предмета на поръчката, не се установява посочените строежи представляват ли „строеж четвърта категория съгласно чл.137, ал.1, т.4, буква „б“ от ЗУТ или по-висока категория“ съгласно изискването на Възложителя.

6. При направена справка в профила на купувача електронната страница на Министерство на транспорта по отношение на посочения от участника строеж „Преустройство на IV етаж в част от сградата на ул. „Гурко“ № 6, находящ се в гр. София, р-н „Средец“, ул. „Гурко“ е видно, че с дружеството е сключило договор № Д-38/01.08.2016 г. за упражняване на строителен надзор по време на строителството, но не и за изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционен проект, както участника е посочил.

7. От предоставената информация е видно, че строеж „Модул за осем групи – разширение на ОДЗ 93“, находящ се в гр. София, р-н „Красно село“, ул. „Дебър“ № 30, е изпълнен в периода от 15.02.2013 г. – 12.12.2014 г., т.е. не отговаря на изискването: участникът да е изпълнил дейности с предмет, идентични или сходни с този на поръчката за последните три години от датата на подаване на офертата.

8. От представената информация за член на екипа – строителен инженер – технически контрол по част „Конструктивна“ не се установява дали същия е включен в списъка по чл. 142, ал. 10 от ЗУТ.

9. От представената информация за член на екипа – експерт „Управление на отпадъците“ не се установява дали същия притежава Сертификат за завършен курс на обучение по прилагане на Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали, а за участници чуждестранни лица - еквивалентен документ, съгласно законодателството на държавата, в която са установени.

10. От представената информация за член на екипа – Координатор по безопасност и здраве не се установява дали същия притежава валидно удостоверение за „Координатор по безопасност и здраве в строителството“ или „Специалист по безопасност и здраве“ или еквивалентен документ.

11. За посоченият в ЕЕДОП експерт за позиция „Контрол на количествата и качеството на изпълнението СМР“ не е представена информация за участието му в осъществяване на инвеститорски контрол самостоятелно или като част от екип на строителен надзор на минимум един успешно приключил обект, идентичен или сходен с обекта за Обособена позиция № 1.

Съгласно указанието в документацията: идентичен или сходен обект, с обекта на Обособена позиция 1, следва да се разбира: изпълнение на ново строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на сграда за обществено обслужване в обхвата на т. 1, т. 2, т. 4, т. 6, т. 7 и т. 9 на Приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, представляваща строеж четвърта категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 4, буква „б“ от ЗУТ или по-висока категория.

За „М13 инженеринг“ ЕООД – трето лице, чийто ресурс е декларирал участника, че ще използва:

- В Част II: „Информация за икономическия оператор“, буква В: „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от ЕЕДОП на „М13 инженеринг“ ЕООД не е посочен отговор.

- В Част III: „Основание за изключване“, буква Г от ЕЕДОП на въпроса „Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“, „М13 инженеринг“ ЕООД е изброил обстоятелствата и за всяко едно е посочил отговор. Като на посоченото от третото лице по следния начин обстоятелство: „[процедура за възлагане на обществена поръчка едно физическо или юридическо лице може да участва само в едно обединение]“ същото е посочил „Да“. Изхождайки от въпроса в Част III „Основание за изключване“, буква Г от ЕЕДОП, в случай, че определено обстоятелство е приложимо същото се посочва и се посочва отговор „Да“, респ. когато не е приложимо следва да се посочи отговор „Не“. Предвид образаца на ЕЕДОП и предвид факта, че в документация не е указано изрично в Част III „Основание за изключване“, буква Г от ЕЕДОП да се изброят всички обстоятелства, когато същите са неприложими за участника, комисия ще приеме отговор „Не“ за всички.

Предвид факта, че от така посоченото в поле „Отговор“ обстоятелство на което третото лице е посочило „Да“, комисията не може да прецени дали същото е приложимо за него, и в тази връзка е необходимо да се представи променена и/или допълнителна информация, въз основа на която да може да се установи дали се прилагат специфичните национални основания за изключване, които са посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

Предвид горепосоченото, комисията взе решение на основание чл. 61, т. 6 във връзка с т. 5 от ПЗЗОП, да изиска от участника да представи в срок до 5 работни дни, считано от получаването на писмено уведомление от комисията, нови ЕЕДОП-и за „АРКА КОНСУЛТ“ ЕООД и „М13 инженеринг“ ЕООД с променена и/или допълнителна информация, съобразно констатираните от комисията непълноти и неточности.

#### „СТ и КО – 2000“ ООД – за Обособена позиция № 2:

След преглед на предоставените ЕЕДОП-и от „СТ и КО-2000“ ООД и „Ателие Димови“ ЕООД, комисия установи следните непълноти и неточности:

По отношение на предоставения ЕЕДОП от „СТиКО-2000“ ООД:

- В Част II: „Информация за икономическия оператор“, буква А: „Информация за икономическия оператор“ от ЕЕДОП, на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедура за възлагане на обществена поръчка заедно с друг икономически оператор“ сте отбелязали „Да“. В тази връзка в т. 11 под тире от ЕЕДОП е указано: „По специални като част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни.“

От представените документи е видно, че „СТиКО-2000“ ООД подава самостоятелно оферта и не участва в обединение с друг икономически оператор.

- В Част II: „Информация за икономическия оператор“, буква В: „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от ЕЕДОП, участникът е посочил: „Ще се използва капацитета на „Ателие Димови“ ЕООД - за да изпълни критерия за подбор – „Притежание на валидно удостоверение за вписване в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от ЗБЕ“



Съгласно чл. 65, ал. 1 от ЗОП, кандидатите или участниците могат за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност.

В тази връзка и предвид представеното Разяснение № ОПИ-288/09.03.2018 г. от Възложителя, комисията счита, че капацитетът на трети лица не е допустим за използване по отношение на критериите за подбор, свързани с годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, към които попада и изискването, поставено от Възложителя, а именно: участниците да бъдат вписани в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от Закона за енергийната ефективност.

- В Част III: „Основание за изключване“, буква Г от ЕЕДОП на въпроса „Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“, участникът е посочил „Да“, като в декларативна форма е посочил обстоятелствата, които не се прилагат спрямо него.

Предвид факта, че е налице несъответствие между отговора и декларираните обстоятелства, е необходимо участникът да представи променена и/или допълнителна информация, въз основа на която да може комисията да установи дали се прилагат специфичните национални основания за изключване, които са посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

- В Част IV: „Критерии за подбор“, буква А „Годност“ от ЕЕДОП, участникът не е посочил дали е вписан в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от Закона за енергийната ефективност.

- От представената в Част IV: „Критерии за подбор“, буква В „Технически и професионални способности“, т. 1б) информация за изпълнените дейности, за нито един от декларираните обекти не може да се установи категорията на посочените строежи, респ. отговарят ли на изискванията за строеж от четвърта категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 4, буква „б“ от ЗУТ или по-висока категория.

- Относно посочената услуга на обект: „Изместване на трафопост във военно общежитие 5-ти километър (изграждане на стоманобетонен фундамент, монтаж на БКТП хидроизолации по покрив и мазилка по стени, монтаж на кабелно електрозахранване)“, комисията счита, че строежа не попада в обхвата на сгради и съоръжения за обществено обслужване.

- За нито един от посочените в ЕЕДОП експерти за позиция „Контрол на количествата и качеството на изпълнението СМР“ не е представена информация за участието му в осъществяване на инвеститорски контрол самостоятелно или като част от екип на строителен надзор на минимум един успешно приключил обект, идентичен или сходен с обекта за Обособена позиция № 2.

Съгласно указанието в документацията: *идентичен или сходен обект, с обекта на Обособена позиция 2, следва да се разбира: изпълнение на ново строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на строеж (сграда или съоръжение) за обществено обслужване, представляваща строеж четвърта категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 4, буква „б“ от ЗУТ или по-висока категория.*

По отношение на предоставения ЕЕДОП от „Ателие Димови“ ООД:

- В Част II: „Информация за икономическия оператор“, буква А: „Информация за икономическия оператор“ от ЕЕДОП, на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедура за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори“ сте отбелязали „Да“. В тази връзка в т. 11 под тире от ЕЕДОП е указано: „По специални като част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни.“

От представените документи е видно, че „Ателие Димови“ ООД е подизпълнител, чийто ресурс „СТ и КО 2000“ ООД е декларирал, че ще използва.

- В Част III: „Основание за изключване“, буква Г от ЕЕДОП на въпроса „Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление

или в документацията за обществената поръчка?“, е посочил „Да“, като в декларативна форма е посочил обстоятелствата, които не се прилагат спрямо него.

Предвид факта, че е налице несъответствие между отговора и декларираните обстоятелства, е необходимо участникът да предостави променена и/или допълнителна информация, въз основа на която комисията да може безспорно да установи дали се прилагат специфичните национални основания за изключване, които са посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

Предвид горепосоченото, комисията взе решение на основание чл. 61, т. 6 във връзка с т. 5 от ППЗОП, да изиска от участника да представи в срок до 5 работни дни, считано от получаването на писмено уведомление от комисията, нови ЕЕДОП-и за „СТ и КО-2000“ ООД и „Ателие Димови“ ЕООД или други документи с променена и/или допълнителна информация, съобразно констатираните от комисията непълноти и неточности.

С оглед изложеното в настоящия протокол, комисията реши на основания чл. 61, т. 5 от ППЗОП, да уведоми писмено „АРКА КОНСУЛТ“ ЕООД – за Обособена позиция № 1 и „СТ и КО-2000“ ООД – за Обособена позиция № 2 за констатираните несъответствия.

Във връзка с определения график за работа на комисията, на основание чл. 51, ал. 4, т. 1 от ППЗОП, председателят на комисията обяви, че ще свика следващо заседание на комисията, след като изтече срокът по чл. 61, т. 6 от ППЗОП.

На 29.05.2018 г., в 11:30 ч., в гр. София, пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 5, стая 503 в изпълнение на Заповед № РД-09-32/15.03.2018 г. на г-н Иван Ненов Маринов – главен секретар при Администрацията на главния прокурор (АГП), се проведе закрито заседание на комисията в пълен състав:

**Председател:**

1. [съгласно чл. 2 от ЗЗЛД] началник на отдел „Стопанисване на сградния фонд“ при АГП,

**и членове:**

2. [съгласно чл. 2 от ЗЗЛД] ръководител сектор в отдел „Обществени поръчки“ при АГП;
  3. [съгласно чл. 2 от ЗЗЛД] главен експерт – юрист в отдел „Обществени поръчки“ при АГП;
  4. [съгласно чл. 2 от ЗЗЛД] главен експерт в отдел „Стопанисване на сградния фонд“ при АГП,
  5. [съгласно чл. 2 от ЗЗЛД] главен експерт в отдел „Инвестиции и строителство“, дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ във Висшия съдебен съвет,
- със задача да разгледат допълнително представените документи относно съответствието с изискванията към критериите за подбор на участниците, по отношение на които по реда на чл. 61, т. 5 от ППЗОП, комисията е констатирала несъответствие или липса на информация.

**„АРКА КОНСУЛТ“ ЕООД за Обособена позиция № 1:**

Председателят на комисията докладва на членовете, че в указания в писмо с изх. № 288/17.05.2018 г. срок за представяне на допълнителни документи, изпратено по електронна поща в същия ден участникът „АРКА КОНСУЛТ“ ЕООД за Обособена позиция № 1 не е представил допълнителни документи, с които да отстрани констатираните от комисията несъответствия и непълни данни.

Като взе предвид, че не са представени нови документи за отстраняване на непълноти и несъответствия в декларираните данни комисията взе единодушно решение да предложи на възложителя участникът да бъде отстранен от участие в обществената поръчка за обособена позиция 1 на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като от представения от него ЕЕДОП не се установява съответствие със следните посочени от възложителя критерий за подбор:

1. В Част II: „Информация за икономическия оператор“, буква В: „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от ЕЕДОП, участникът е посочил: „Да“, „М13 инженеринг“ ЕООД, вписан в публичен регистър по чл. 44, ал. 1 от Закона за енергийната ефективност с Удостоверение 00469, валидно до 09.08.2021 г., издадено от Министерство на енергетиката.“

Съгласно чл. 65, ал. 1 от ЗОП, кандидатите или участниците могат за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, *по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност.*

В тази връзка и предвид представеното Разяснение № ОПИ-288/09.03.2018 г. от Възложителя, *комисията счита, че капацитетът на трети лица не е допустим за използване по отношение на критериите за подбор, свързани с годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, към която попада и изискването, поставено от Възложителя, а именно: участниците да бъдат вписани в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от Закона за енергийната ефективност.*

Участникът не е отстранил в определения срок констатираното от комисията несъответствие.

2. В Част III: „Основание за изключване“, буква Г от ЕЕДОП на въпроса „Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“, *участникът е изброил обстоятелствата и за всяко едно е посочил отговор.* Като на посоченото от участника по следния начин обстоятелство: „[процедура за възлагане на обществена поръчка едно физическо или юридическо лице може да участва само в едно обединение]“ участникът е посочил „Да“. Изхождайки от въпроса в Част III „Основание за изключване“, буква Г от ЕЕДОП, в случай, че определено обстоятелство е приложимо за участник, същия следва да го посочи и посочва отговор „Да“, респ. когато не е приложимо следва да се посочи отговор „Не“. Предвид образеца на ЕЕДОП и предвид факта, че в документацията не се изисква изрично в Част III „Основание за изключване“, буква Г от ЕЕДОП да се изброят всички обстоятелства, когато същите са неприложими за участника, комисия ще приеме отговор „Не“ за всички.

Предвид факта, че от така посочено в поле „Отговор“ обстоятелство, на което участникът е посочил „Да“, комисията не може да прецени дали същото е приложимо за него. Участникът не е представил променена и/или допълнителна информация и не може да се установи дали се прилагат специфичните национални основания за изключване, които са посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

3. В Част IV: „Критерии за подбор“, буква А „Годност“ от ЕЕДОП, участникът *не е посочил дали е вписан в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от Закона за енергийната ефективност.*

4. От представената информация за изпълнените консултантски дейности с предмет и обем, „идентичен или сходен“ с предмета на поръчката, не се установява посочените строежи представляват ли „строеж четвърта категория съгласно чл.137, ал.1, т.4, буква „б“ от ЗУТ или по-висока категория“ съгласно изискването на Възложителя.

5. При направена справка в профила на купувача електронната страница на Министерство на транспорта по отношение на посочения от участника строеж „Преустройство на IV етаж в част от сградата на ул. „Гурко“ № 6, находящ се в гр. София, р-н „Средец“, ул. „Гурко“ е видно, че с дружеството е сключило договор № Д-38/01.08.2016 г. за упражняване на строителен надзор по време на строителството, но не и за изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционен проект, както участника е посочил.

6. От предоставената информация е видно, че строеж „Модул за осем групи – разширение на ОДЗ 93“, находящ се в гр. София, р-н „Красно село“, ул. „Дебър“ № 30, е изпълнен в периода от 15.02.2013 г. – 12.12.2014 г., т.е. не отговаря на изискването: участникът да е изпълнил дейности с предмет, идентични или сходни с този на поръчката за последните три години от датата на подаване на офертата.

7. От представената информация за член на екипа – строителен инженер – технически контрол по част „Конструктивна“ не се установява дали същия е включен в списъка по чл. 142, ал. 10 от ЗУТ.

8. От представената информация за член на екипа – експерт „Управление на отпадъците“ не се установява дали същия притежава Сертификат за завършен курс на обучение по прилагане на Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали, а за участници чуждестранни лица - еквивалентен документ, съгласно законодателството на държавата, в която са установени.

9. От представената информация за член на екипа – Координатор по безопасност и здраве не се установява дали същият притежава валидно удостоверение за „Координатор по безопасност и здраве в строителството“ или „Специалист по безопасност и здраве“ или еквивалентен документ.

10. За посоченият в ЕЕДОП експерт за позиция „Контрол на количествата и качеството на изпълнението СМР“ не е представена информация за участието му в осъществяване на инвеститорски контрол самостоятелно или като част от екип на строителен надзор на минимум един успешно приключил обект, идентичен или сходен с обекта за обособена позиция № 1.

Участникът не е отстранил в дадения от комисията срок установените непълноти в декларираните данни.

За „М13 инженеринг“ ЕООД – трето лице трето лице, чиито ресурс е декларирал участника, че ще използва:

11. В Част II: „Информация за икономическия оператор“, буква В: „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от ЕЕДОП на „М13 инженеринг“ ЕООД не е посочен отговор.

12. В Част III: „Основание за изключване“, буква Г от ЕЕДОП на въпроса „Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“, „М13 инженеринг“ ЕООД е изброил обстоятелствата и за всяко едно е посочил отговор. Като на посоченото от третото лице по следния начин обстоятелство: „[процедура за възлагане на обществена поръчка едно физическо или юридическо лице може да участва само в едно обединение]“ същото е посочил „Да“. Изхождайки от въпроса в Част III „Основание за изключване“, буква Г от ЕЕДОП, в случай, че определено обстоятелство е приложимо същото се посочва и се посочва отговор „Да“, респ. когато не е приложимо следва да се посочи отговор „Не“. Предвид образаца на ЕЕДОП и предвид факта, че в документацията не е указано изрично в Част III „Основание за изключване“, буква Г от ЕЕДОП да се изброят всички обстоятелства, когато същите са неприложими за участника, комисията ще приеме отговор „Не“ за всички.

Предвид факта, че от така посочено в поле „Отговор“ обстоятелство на което третото лице е посочил „Да“, комисията не може да прецени дали същото е приложимо за него.

Участникът не е представил променена и/или допълнителна информация, въз основа на която да се установи дали се прилагат специфичните национални основания за изключване, които са посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

#### **„СТ и КО - 2000“ ООД за обособена позиция № 2**

Председателят на комисията докладва на членовете, че в указания с писмо с изх. № 288/17.05.2017 г. срок за представяне на допълнителни документи, изпратено по електронна поща в същия ден участникът „СТ и КО - 2000“ ООД за обособена позиция № 2 не е представил допълнителни документи, с които да отстрани констатираните от комисията несъответствия и непълни данни.

Като взе предвид, че не са представени нови документи за отстраняване на непълноти и несъответствия в декларираните данни комисията взе единодушно решение да предложи на възложителя участникът да бъде отстранен от участие в обществената поръчка за обособена позиция 2 на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като от представения от него ЕЕДОП не се установява съответствие със следните посочени от възложителя критерий за подбор:

- В Част II: „Информация за икономическия оператор“, буква А: „Информация за икономическия оператор“ от ЕЕДОП, на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедура за възлагане на обществена поръчка заедно с друг икономически оператор“ е отбелязано „Да“. В тази връзка в т. 11 под тире от ЕЕДОП е указано: „По специални като част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни.“

От представените документи е видно, че „СТИКО-2000“ ООД подава самостоятелно оферта и не участва в обединение с друг икономически оператор.

- В Част II: „Информация за икономическия оператор“, буква В: „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от ЕЕДОП, участникът е посочил: „Ще се използва капацитета на „Ателие Димови“ ЕООД - за да изпълни критерия за подбор – „Притежание на валидно удостоверение за вписване в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от ЗЕЕ“

Съгласно чл. 65, ал. 1 от ЗОП, кандидатите или участниците могат за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност.

В тази връзка и предвид представеното Разяснение № ОПИ-288/09.03.2018 г. от Възложителя, комисията счита, че капацитетът на трети лица не е допустим за използване по отношение на критериите за подбор, свързани с годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, към които попада и изискването, поставено от Възложителя, а именно: участниците да бъдат вписани в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от Закона за енергийната ефективност.

- В Част III: „Основание за изключване“, буква Г от ЕЕДОП на въпроса „Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“, участникът е посочил „Да“, като в декларативна форма е посочил обстоятелствата, които не се прилагат спрямо него.

Комисията е приела, че е налице несъответствие между отговора и декларираните обстоятелства, които участникът не е отстранил.

- В Част IV: „Критерии за подбор“, буква А „Годност“ от ЕЕДОП, участникът не е посочил дали е вписан в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от Закона за енергийната ефективност.

- От представената в Част IV: „Критерии за подбор“, буква В „Технически и професионални способности“, т. 1б) информация за изпълнените дейности, за нито един от декларираните обекти не може да се установи категорията на посочените строежи, респ. отговарят ли на изискванията за строеж от четвърта категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 4, буква „б“ от ЗУТ или по-висока категория. Участникът не е отстранил несъответствието.

- Относно посочената услуга на обект: „Изместване на трафопост във военно общежитие 5-ти километър (изграждане на стоманобетонен фундамент, монтаж на БКТП хидроизолации по покрив и мазилка по стени, монтаж на кабелно електрозахранване)“, комисията счита, че строежа не попада в обхвата на сгради и съоръжения за обществено обслужване.

- За нито един от посочените в ЕЕДОП експерти за позиция „Контрол на количествата и качеството на изпълнението СМР“ не е представена информация за участието му в осъществяване на инвеститорски контрол самостоятелно или като част от екип на строителен надзор на минимум един успешно приключил обект, идентичен или сходен с обекта за обособена позиция № 2. Участникът не е отстранил непълнотите в декларираните данни в ЕЕДОП.

По отношение на предоставения ЕЕДОП от „Ателие Димови“ ООД:

- В Част II: „Информация за икономическия оператор“, буква А: „Информация за икономическия оператор“ от ЕЕДОП, на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедура за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори“ е отбелязано „Да“. В тази връзка в т. 11 под тире от ЕЕДОП е указано: „По специални като част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни.“

От представените документи е видно, че „Ателие Димови“ ООД е подизпълнител, чийто ресурс „СТ и КО 2000“ ООД е декларирал, че ще използва.

- В Част III: „Основание за изключване“, буква Г от ЕЕДОП на въпроса „Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“, е посочил „Да“, като в декларативна форма е посочил обстоятелствата, които не се прилагат спрямо него.

Комисията прие, че е налице несъответствие между отговора и декларираните обстоятелства, като участникът не е представил променена и/или допълнителна информация, въз основа на която да се установи дали се прилагат специфичните национални основания за изключване, които са посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

В изпълнение на чл. 61, т. 7 от ППЗОП и предвид факта, че участникът „АРКА КОНСУЛТ“ ЕООД за Обособена позиция № 1 е предложен за отстраняване, комисията продължи разглеждането на личното състояние и съответствието с критериите за подбор съобразно подреждането по низходящ ред спрямо присъдените оценки:

#### **За Обособена позиция № 1:**

1. ДЗЗД „БУЛ КЛИМА“ с участници „БСК инженеринг“ АД и „Климакомерс“ ООД, с обща предложена цена без вкл. ДДС: **23 460,00 лв.**
2. „ВМЛ-КОНСУЛТ“ ЕООД, с обща предложена цена без вкл. ДДС: 28 200,00 лв.
3. „СОФИНВЕСТ“ ЕООД, с обща предложена цена без вкл. ДДС: 30 200,00 лв.
4. „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА“ ООД, с обща предложена цена без вкл. ДДС: 37 333,00 лв.
5. „КОНСУЛТ ЕКСПЕРТ БГ“ ЕООД, с обща предложена цена без вкл. ДДС: 38 455,00 лв.
6. „ЕВРОБИЛД“ ЕООД, с обща предложена цена без вкл. ДДС: 49 850,00 лв.

В изпълнение на чл. 61, т. 7 от ППЗОП и предвид факта, че участникът „СТИКО-2000“ ООД е предложен за отстраняване по Обособена позиция № 2, комисията продължи разглеждането на личното състояние и съответствието с критериите за подбор съобразно подреждането по низходящ ред спрямо присъдените оценки:

#### **За Обособена позиция № 2:**

1. ДЗЗД „БУЛ КЛИМА“ с участници „БСК инженеринг“ АД и „Климакомерс“ ООД, с обща предложена цена без вкл. ДДС: **8 900,00 лв.**
2. „АРКА КОНСУЛТ“ ЕООД, с обща предложена цена без вкл. ДДС: 10 500,00 лв.
3. „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА“ ООД, с обща предложена цена без вкл. ДДС: 14 000,00 лв.
4. „КОНСУЛТ ЕКСПЕРТ БГ“ ЕООД, с обща предложена цена без вкл. ДДС: 14 950,00 лв.
5. „ЕВРОБИЛД“ ЕООД, с обща предложена цена без вкл. ДДС: 18 200,00 лв.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие на участниците към личното състояние и критериите за подбор на

Комисията разгледа документите за лично състояние и критериите за подбор за **Обособена позиция № 1 на участника „ВМЛ-Консулт“ ЕООД.**

1. Комисията констатира, че в ЕЕДОП при деклариране на опита на участника посочената услуга на обект: „Извършване оценка на съответствието на инвестиционен проект за изпълнение на мерки по Национална програма за енергийна ефективност на многопрофилни жилищни сгради, включващ смяна на дограми, топлоизолиране, хидроизолация по покрива, парпети, освежаване, конструктивно укрепване на обект: „Многопрофилна жилищна сграда с административен адрес гр. Полски Тръмбеш, ул. „Ст. Планина“ № 14, 16, 18 – 4602, 95 кв.м.“,

комисията счита, че строежът не попада в обхвата на сгради и съоръжения за обществено обслужване.

За останалите обекти, посочени от участника, не се установява дали същия е изпълнявал консултантски дейности, включващи изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционен проект.

2. Относно посочената услуга на обект: „Строителен надзор, включващ конструкции довършителни работи по всички части (архитектура, електро, ВК, ОВК) дограма, топлоизолиране, хидроизолация по стени и покрив, вертикална планировка, инвеститорски контрол за Двуетажна постройка за три групи и една яслена група и физкултурен салон към ОДЗ № 51 „Щурче“, район „Илинден“, гр. София“, комисията констатира, че не е представена информация от която може да се установи категорията на строежа, респ. отговарят ли на изискванията за строеж от четвърта категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 4, буква „б“ от ЗУТ или по-висока категория.

3. Относно посочената услуга с предмет: „Строителен надзор, включващ плочници, оборудване, сондажен кладенец, алеино осветление, детски площадки, озеленяване, ВиК връзки, поливна система, ел.захранване, ремонт на изкуствено езеро, инвеститорски контрол ремонт и възстановяване на главен вход на „Северен парк“, ул. „Ген.Николай Жеков“, комисията счита, че попада в обхвата на т. 10 от Приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи и в тази връзка не покрива изискването на Възложителя за изпълнени дейности, сходни с предмета на поръчката по обособена позиция № 1.

Съгласно указанието в документацията: под дейност с предмет и обем, „идентичен или сходен“ с предмета на поръчката следва да се разбира:

Консултантски дейности, включващи изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционен проект и осъществяване на строителен надзор, във връзка с изпълнение на ново строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на минимум: една сграда за обществено обслужване в обхвата на т. 1, т. 2, т. 4, т. 6, т. 7 и т. 9 на Приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, представляваща строеж четвърта категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 4, буква „б“ от ЗУТ или по-висока категория.

4. От представената информация за член на екипа – експерт „Управление на отпадъците“ не се установява дали същия притежава Сертификат за завършен курс на обучение по прилагане на Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали, а за участници чуждестранни лица - еквивалентен документ, съгласно законодателството на държавата, в която са установени.

5. От представената информация за член на екипа – Координатор по безопасност и здраве не се установява дали същият притежава валидно удостоверение за „Координатор по безопасност и здраве в строителството“ или „Специалист по безопасност и здраве“ или еквивалентен документ.

6. За посоченият в ЕЕДОП експерт за позиция „Контрол на количествата и качеството на изпълнението СМР“ не е представена информация за участието му в осъществяване на инвеститорски контрол самостоятелно или като част от екип на строителен надзор на минимум един успешно приключил обект, идентичен или сходен с обекта за обособена позиция № 1.

Съгласно указанието в документацията: идентичен или сходен обект, с обекта на Обособена позиция 1, следва да се разбира: изпълнение на ново строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на сграда за обществено обслужване в обхвата на т. 1, т. 2, т. 4, т. 6, т. 7 и т. 9 на Приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, представляваща строеж четвърта категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 4, буква „б“ от ЗУТ или по-висока категория.

Поради горепосоченото, комисията взе решение на основание чл. 61, т. 6 във връзка с т. 5 от ППЗОП, да изиска от участника да представи нов ЕЕДОП с променена и/или допълнителна информация, касаеща отстраняване на констатираните непълноти и неточности.

На основание чл. 61, т. 6 във връзка с т. 5 от ППЗОП, Комисията единодушно реши да предостави възможност в срок до 5 /пет/ работни дни, считано от получаването на

уведомление, участникът да представи нов ЕЕДОП, който да съдържа променена и/или допълнителна информация, касаеща отстраняването на констатираните непълноти и неточности.

Комисията пристъпи към разглеждане на данните за лично състояние и критериите за подбор на участника „АРКА КОНСУЛТ“ ЕООД за Обособена позиция № 2:

Комисията установи следното:

1. В Част II: „Информация за икономическия оператор“, буква В: „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от ЕЕДОП, участникът е посочил: „Да“, „М13 инженеринг“ ЕООД, вписан в публичен регистър по чл. 44, ал. 1 от Закона за енергийната ефективност с Удостоверение 00469, валидно до 09.08.2021 г., издадено от Министерство на енергетиката.“

Съгласно чл. 65, ал. 1 от ЗОП, кандидатите или участниците могат за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, *по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност.*

В тази връзка и предвид представеното Разяснение № ОПИ-288/09.03.2018 г. от Възложителя, *комисията счита, че капацитетът на трети лица не е допустим за използване по отношение на критериите за подбор, свързани с годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, към които попада и изискването, поставено от Възложителя, а именно: участниците да бъдат вписани в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от Закона за енергийната ефективност.*

2. В Част III: „Основание за изключване“, буква Г от ЕЕДОП на въпроса „Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“, участникът е изброил обстоятелствата и за всяко едно е посочил отговор. Като на посоченото от участника по следния начин обстоятелство: „[Процедура за възлагане на обществена поръчка едно физическо или юридическо лице може да участва само в едно обединение]“ участникът е посочил „Да“. Изхождайки от въпроса в Част III „Основание за изключване“, буква Г от ЕЕДОП, в случай, че определено обстоятелство е приложимо/се отнася за участника същото се посочва и се отбелязва отговор „Да“, респ. когато не е приложимо/не се отнася следва да се отбелязва отговор „Не“.

От така посочено в поле „Отговор“ обстоятелство, на което участникът е посочил „Да“, комисията не може да прецени дали същото е приложимо/относимо за Вас, и в тази връзка е необходимо да се предостави променена и/или допълнителна информация, въз основа на която да може да се установи дали се прилагат специфичните национални основания за изключване, които са посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

3. В Част IV: „Критерии за подбор“, буква А „Годност“ от ЕЕДОП, участникът не е посочил дали е вписан в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от Закона за енергийната ефективност.

4. Посочените в т. 5, буква „Б“ „Икономическо и финансово състояние“, Част IV „Критерии за подбор“ от ЕЕДОП, застраховка за оценка на съответствието на инвестиционни проекти и застраховка за извършване на строителен надзор, са със срок на валидност до 27.03.2018 г., т.е. към настоящия момент не са валидни.

5. От представената информация за изпълнените консултантски дейности с предмет и обем, „идентичен или сходен“ с предмета на поръчката, не се установява посочените строежи представляват ли „строеж четвърта категория съгласно чл.137, ал.1, т.4, буква „б“ от ЗУТ или по-висока категория“ съгласно изискването на Възложителя.

6. При направена справка в профила на купувача електронната страница на Министерство на транспорта по отношение на посочения строеж „Преустройство на IV етаж в част от сградата на ул. „Гурко“ № 6, находящ се в гр. София, р-н „Средец“, ул. „Гурко“ е видно, че с дружеството е сключен договор № Д-38/01.08.2016 г. за упражняване на строителен надзор



по време на строителството, но не и за изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционен проект, както сте посочили.

7. От предоставената информация е видно, че строеж „Модул за осем групи – разширение на ОДЗ 93“, находящ се в гр. София, р-н „Красно село“, ул. „Дебър“ № 30, е изпълнен в периода от 15.02.2013 г. – 12.12.2014 г., т.е. не отговаря на изискването: участникът да е изпълнил дейности с предмет, идентични или сходни с този на поръчката за последните три години от датата на подаване на офертата.

8. От представената информация за член на екипа – строителен инженер – технически контрол по част „Конструктивна“ не се установява дали същия е включен в списъка по чл. 142, ал. 10 от ЗУТ.

9. От представената информация за член на екипа – експерт „Управление на отпадъците“ не се установява дали същия притежава Сертификат за завършен курс на обучение по прилагане на Наредба за управление на строителните отпадъци и за влягане на рециклирани строителни материали, а за участници чуждестранни лица – еквивалентен документ, съгласно законодателството на държавата, в която са установени.

10. От представената информация за член на екипа – Координатор по безопасност и здраве не се установява дали същия притежава валидно удостоверение за „Координатор по безопасност и здраве в строителството“ или „Специалист по безопасност и здраве“ или еквивалентен документ.

11. За посоченият в ЕЕДОП експерт за позиция „Контрол на количествата и качеството на изпълнението СМР“ не е представена информация за участието му в осъществяване на инвеститорски контрол самостоятелно или като част от екип на строителен надзор на минимум един успешно приключил обект, идентичен или сходен с обекта за обособена позиция № 2.

*Съгласно указанието в документацията: идентичен или сходен обект, с обекта на Обособена позиция 2, следва да се разбира: изпълнение на ново строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на строеж (сграда или съоръжение) за обществено обслужване, представляваща строеж четвърта категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 4, буква „б“ от ЗУТ или по-висока категория.*

#### За „М13 инженеринг“ ЕООД:

12. В Част II: „Информация за икономическия оператор“, буква В: „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от ЕЕДОП на „М13 инженеринг“ ЕООД не е посочен отговор.

13. В Част III: „Основание за изключване“, буква Г от ЕЕДОП на въпроса „Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“, „М13 инженеринг“ ЕООД е изброил обстоятелствата и за всяко едно е посочил отговор. Като на посоченото от третото лице по следния начин обстоятелство: „[Процедура за възлагане на обществена поръчка едно физическо или юридическо лице може да участва само в едно обединение]“ същото е посочил „Да“. Изхождайки от въпроса в Част III „Основание за изключване“, буква Г от ЕЕДОП, в случай, че определено обстоятелство е приложимо/се отнася за участника същото се посочва и се отбелязва отговор „Да“, респ. когато не е приложимо/не се отнася следва да се отбелязва отговор „Не“.

От така посочено в поле „Отговор“ обстоятелство, на което е посочено „Да“, комисията не може да прецени дали същото е приложимо/относимо за третото лице, и в тази връзка е необходимо да се предостави променена и/или допълнителна информация, въз основа на която да може да се установи дали се прилагат специфичните национални основания за изключване, които са посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

На основание чл. 61, т. 6 във връзка с т. 5 от ППЗОП, Комисията единодушно реши да **предостави** възможност в срок до 5 /пет/ работни дни, считано от получаването на уведомление, участникът да представи нови ЕЕДОП-и, за участника и за посоченото от участника трето лице, чиито ресурс ще използва, които съдържат променена и/или

допълнителна информация, касаеща отстраняването на констатираните непълноти и неточности.

Членовете на комисията подписаха писмата до участниците и ги изпратиха с изх. № 288/29.05.2018 г. по електронната поща. Писмата са получени от участниците в същия ден.

Председателят на комисията закри заседанието и насрочи следващото след изтичане на срока за представяне на допълнителни документи от участниците.

На 07.06.2018 г. в 11:30 ч., в гр. София, пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 5, стая 503 в изпълнение на Заповед № РД-09-32/15.03.2018 г. на г-н Иван Ненов Маринов – главен секретар при Администрацията на главния прокурор (АГП), се проведе закрито заседание на комисията в пълен състав:

Председател:

1. [съгласно чл. 2 от ЗЗЛД] – началник на отдел „Стопанисване на сградния фонд“ при АГП,

и членове:

2. [съгласно чл. 2 от ЗЗЛД] - ръководител сектор в отдел „Обществени поръчки“ при АГП;  
3. [съгласно чл. 2 от ЗЗЛД] главен експерт – юрист в отдел „Обществени поръчки“ при АГП;  
4. [съгласно чл. 2 от ЗЗЛД] – главен експерт в отдел „Стопанисване на сградния фонд“ при  
5. [съгласно чл. 2 от ЗЗЛД] главен експерт в отдел „Инвестиции и строителство“, дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ във Висшия съдебен съвет, със задача да разгледат допълнително представените документи относно съответствието с изискванията към критериите за подбор на участниците, по отношение на които по реда на чл. 61, т. 5 от ППЗОП, комисията е констатирала несъответствие или липса на информация.

#### **„ВМЛ-Консулт“ ЕООД за обособена позиция № 1:**

Председателят на комисията докладва на членовете, че в указания с писмо с изх. № 288/29.05.2018 г. срок за представяне на допълнителни документи, изпратено по електронна поща в същия ден участникът „ВМЛ-Консулт“ ЕООД за обособена позиция № 1 не е представил допълнителни документи, с които да отстрани констатираните от комисията несъответствия и непълни данни.

Като взе предвид, че не са представени нови документи за отстраняване на непълноти и несъответствия в декларираните данни комисията взе единодушно решение да предложи на възложителя участникът да бъде отстранен от участие в обществената поръчка за обособена позиция 1 на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като от представения от него ЕЕДОП не се установява съответствие със следните посочени от възложителя критерий за подбор:

В ЕЕДОП при деклариране на опита на участника е посочена услуга за строеж: „Извършване оценка на съответствието на инвестиционен проект за изпълнение на мерки по Национална програма за енергийна ефективност на многопрофилни жилищни сгради, включващ смяна на дограми, топлоизолиране, хидроизолация по покрива, парапети, освежаване, конструктивно укрепване на обект: „Многопрофилна жилищна сграда с административен адрес гр. Полски Тръмбеш, ул. „Ст. Планина“ № 14, 16, 18 – 4602, 95 кв.м.“, който не попада в обхвата на сгради и съоръжения за обществено обслужване. Участникът не е представил допълнителна информация или други доказателства, с които да отстрани констатираните несъответствия.

За останалите обекти, посочени от участника, не се установява участникът да е изпълнявал консултантски дейности, включващи изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционен проект. Участникът не е представил допълнителна информация или други доказателства, с които да отстрани констатираната непълнота.

Относно посочената услуга на обект: „Строителен надзор, включващ конструкции довършителни работи по всички части (архитектура, електро, ВК, ОВК) дограма, топлоизолиране, хидроизолация по стени и покрив, вертикална планировка, инвеститорски контрол за Двуетажна постройка за три групи и една яслена група и физкултурен салон към ОДЗ № 51 „Щурче“, район „Илинден“, гр. София“ не е представена информация, от която може да се установи категорията на строежа, респ. отговарят ли на изискванията за строеж от четвърта категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 4, буква „б“ от ЗУТ или по-висока категория.

Относно посочената услуга с предмет: „Строителен надзор, включващ плочници, оборудване, сондажен кладенец, алейно осветление, детски площадки, озеленяване, ВиК връзки, поливна система, ел.захранване, ремонт на изкуствено езеро, инвеститорски контрол ремонт и възстановяване на главен вход на „Северен парк“, ул. „Ген.Николай Жеков“ попада в обхвата на т. 10 от Приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи и не покрива изискването на Възложителя за изпълнени дейности, сходни с предмета на поръчката по Обособена позиция № 1.

Съгласно указанията в документацията: под дейност с предмет и обем, „идентичен или сходен“ с предмета на поръчката следва да се разбира:

Консултантски дейности, включващи изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционен проект и осъществяване на строителен надзор, във връзка с изпълнение на ново строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на минимум: една сграда за обществено обслужване в обхвата на т. 1, т. 2, т. 4, т. 6, т. 7 и т. 9 на Приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, представляваща строеж четвърта категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 4, буква „б“ от ЗУТ или по-висока категория.

От представената информация за член на екипа – експерт „Управление на отпадъците“ не се установява експертът да притежава Сертификат за завършен курс на обучение по прилагане на Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали, а за участници чуждестранни лица - еквивалентен документ, съгласно законодателството на държавата, в която са установени.

От представената информация за член на екипа – Координатор по безопасност и здраве не се установява експертът да притежава валидно удостоверение за „Координатор по безопасност и здраве в строителството“ или „Специалист по безопасност и здраве“ или еквивалентен документ.

За посочения в ЕЕДОП експерт за позиция „Контрол на количествата и качеството на изпълнението СМР“ не е представена информация за участието му в осъществяване на инвеститорски контрол самостоятелно или като част от екип на строителен надзор на минимум един успешно приключил обект, идентичен или сходен с обекта за обособена позиция № 1.

Съгласно указанията в документацията: идентичен или сходен обект, с обекта на Обособена позиция 1, следва да се разбира: изпълнение на ново строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на сграда за обществено обслужване в обхвата на т. 1, т. 2, т. 4, т. 6, т. 7 и т. 9 на Приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, представляваща строеж четвърта категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 4, буква „б“ от ЗУТ или по-висока категория.

## **„АРКА КОНСУЛТ“ ЕООД за Обособена позиция № 2:**

Председателят на комисията докладва на членовете, че в указания с писмо с изх. № 288/29.05.2018 г. срок за представяне на допълнителни документи, изпратено по електронна поща в същия ден участникът „АРКА КОНСУЛТ“ ЕООД за Обособена позиция № 2 не е представил допълнителни документи, с които да отстрани констатираните от комисията несъответствия и непълни данни.

Като взе предвид, че не са представени нови документи за отстраняване на непълноти и несъответствия в декларираните данни комисията взе единодушно решение да предложи на възложителя участникът да бъде отстранен от участие в обществената поръчка за обособена позиция 1 на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като от

**представения от него ЕЕДОП не се установява съответствие със следните посочени от възложителя критерий за подбор:**

1. В Част II: „Информация за икономическия оператор“, буква В: „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от ЕЕДОП, участникът е посочил: „Да“, „М13 инженеринг“ ЕООД, вписан в публичен регистър по чл. 44, ал. 1 от Закона за енергийната ефективност с Удостоверение 00469, валидно до 09.08.2021 г., издадено от Министерство на енергетиката.“

Съгласно чл. 65, ал. 1 от ЗОП, кандидатите или участниците могат за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, **по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност.**

В тази връзка и предвид представеното Разяснение № ОПИ-288/09.03.2018 г. от Възложителя, **комисията счита, че капацитетът на трети лица не е допустим за използване по отношение на критериите за подбор, свързани с годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, към която попада и изискването, поставено от Възложителя, а именно: участниците да бъдат вписани в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от Закона за енергийната ефективност.**

Участникът не е отстранил в определения срок констатираното несъответствие.

2. В Част III: „Основание за изключване“, буква Г от ЕЕДОП на въпроса „Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“, участникът е изброил обстоятелствата и за всяко едно е посочил отговор. Като на посоченото от участника по следния начин обстоятелство: „[процедура за възлагане на обществена поръчка едно физическо или юридическо лице може да участва само в едно обединение]“ участникът е посочил „Да“. Изхождайки от въпроса в Част III „Основание за изключване“, буква Г от ЕЕДОП, в случай, че определено обстоятелство е приложимо/се отнася за участника същото се посочва и се отбелязва отговор „Да“, респ. когато не е приложимо/не се отнася следва да се отбелязва отговор „Не“.

От така посочено в поле „Отговор“ обстоятелство на което е посочено „Да“, комисията не може да прецени дали същото е приложимо/относимо за участника, и в тази връзка е необходимо да предоставите променена и/или допълнителна информация, въз основа на която да може да се установи дали се прилагат специфичните национални основания за изключване, които са посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка. Участникът не е отстранил констатираните несъответствия.

3. В Част IV: „Критерии за подбор“, буква А „Годност“ от ЕЕДОП, участникът не е посочил дали е вписан в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от Закона за енергийната ефективност.

4. От представената информация за изпълнените консултантски дейности с предмет и обем, „идентичен или сходен“ с предмета на поръчката, не се установява посочените строежи представляват ли „строеж четвърта категория съгласно чл.137, ал.1, т.4, буква „б“ от ЗУТ или по-висока категория“ съгласно изискването на Възложителя.

5. При направена справка в профила на купувача електронната страница на Министерство на транспорта по отношение на посочения строеж „Преустройство на IV етаж в част от сградата на ул. „Гурко“ № 6, находящ се в гр. София, р-н „Средец“, ул. „Гурко“ е видно, че с дружеството е сключен договор № Д-38/01.08.2016 г. за упражняване на строителен надзор по време на строителството, но не и за изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционен проект, както сте посочили. Участникът не е представил допълнителна информация.

6. От предоставената информация е видно, че строеж „Модул за осем групи – разширение на ОДЗ 93“, находящ се в гр. София, р-н „Красно село“, ул. „Дебър“ № 30, е изпълнен в периода от 15.02.2013 г. – 12.12.2014 г., т.е. не отговаря на изискването: участникът да е изпълнил дейности с предмет, идентични или сходни с този на поръчката за последните три години от датата на подаване на офертата.

7. От представената информация за член на екипа – строителен инженер – технически контрол по част „Конструктивна“ не се установява експертът да е включен в списъка по чл. 142, ал. 10 от ЗУТ.

8. От представената информация за член на екипа – експерт „Управление на отпадъците“ не се установява експертът да е притежава Сертификат за завършен курс на обучение по прилагане на Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали, а за участници чуждестранни лица - еквивалентен документ, съгласно законодателството на държавата, в която са установени.

9. От представената информация за член на екипа – Координатор по безопасност и здраве не се установява експертът да притежава валидно удостоверение за „Координатор по безопасност и здраве в строителството“ или „Специалист по безопасност и здраве“ или еквивалентен документ.

10. За посочения в ЕЕДОП експерт за позиция „Контрол на количествата и качеството на изпълнението СМР“ не е представена информация за участието му в осъществяване на инвеститорски контрол самостоятелно или като част от екип на строителен надзор на минимум един успешно приключил обект, идентичен или сходен с обекта за обособена позиция № 2.

*Съгласно указанията в документацията: идентичен или сходен обект, с обекта на Обособена позиция 2, следва да се разбира: изпълнение на ново строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на строеж (сграда или съоръжение) за обществено обслужване, представляваща строеж четвърта категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 4, буква „б“ от ЗУТ или по-висока категория.*

#### За „М13 инженеринг“ ЕООД:

11. В Част II: „Информация за икономическия оператор“, буква В: „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от ЕЕДОП на „М13 инженеринг“ ЕООД не е посочен отговор. Участникът не е отстранил непълнотата в информацията.

12. В Част III: „Основание за изключване“, буква Г от ЕЕДОП на въпроса „Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“, „М13 инженеринг“ ЕООД е изброил обстоятелствата и за всяко едно е посочил отговор. Като на посоченото от третото лице по следния начин обстоятелство: „[процедура за възлагане на обществена поръчка едно физическо или юридическо лице може да участва само в едно обединение]“ същото е посочил „Да“. Изхождайки от въпроса в Част III „Основание за изключване“, буква Г от ЕЕДОП, в случай, че определено обстоятелство е приложимо/се отнася за участника същото се посочва и се отбелязва отговор „Да“, респ. когато не е приложимо/не се отнася следва да се отбелязва отговор „Не“.

От така посочено в поле „Отговор“ обстоятелство, на което е отбелязано „Да“, комисията не може да прецени дали същото е приложимо/относимо за третото лице.

Участникът не е предоставил променена и/или допълнителна информация, въз основа на която да може да се установи дали се прилагат специфичните национални основания за изключване, които са посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

В изпълнение на чл. 61, т. 7 от ППЗОП и предвид факта, че участникът **„ВМЛ-Консулт“ ЕООД за Обособена позиция № 1** е предложен за отстраняване комисията продължи разглеждането на личното състояние и съответствието с критериите за подбор съобразно подреждането по низходящ ред спрямо присъдените оценки:

#### За Обособена позиция № 1:

1. ДЗЗД „БУЛ КЛИМА“ с участници „БСК инженеринг“ АД и „Климакомерс“ ООД, с обща предложена цена без вкл. ДДС: **23 460,00 лв.**

2. „СОФИНВЕСТ“ ЕООД, с обща предложена цена без вкл. ДДС: 30 200,00 лв.
3. „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА“ ООД, с обща предложена цена без вкл. ДДС: 37 333,00 лв.
4. „КОНСУЛТ ЕКСПЕРТ БГ“ ЕООД, с обща предложена цена без вкл. ДДС: 38 455,00 лв.
5. „ЕВРОБИЛД“ ЕООД, с обща предложена цена без вкл. ДДС: 49 850,00 лв.

В изпълнение на чл. 61, т. 7 от ППЗОП и предвид факта, че участникът „АРКА КОНСУЛТ“ ЕООД е предложен за отстраняване по Обособена позиция № 2, комисията продължи разглеждането на личното състояние и съответствието с критериите за подбор съобразно подреждането по низходящ ред спрямо присъдените оценки:

**За Обособена позиция № 2:**

1. ДЗЗД „БУЛ КЛИМА“ с участници „БСК инженеринг“ АД и „Климакомерс“ ООД, с обща предложена цена без вкл. ДДС: **8 900,00 лв.**
2. „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА“ ООД, с обща предложена цена без вкл. ДДС: 14 000,00 лв.
3. „КОНСУЛТ ЕКСПЕРТ БГ“ ЕООД, с обща предложена цена без вкл. ДДС: 14 950,00 лв.
4. „ЕВРОБИЛД“ ЕООД, с обща предложена цена без вкл. ДДС: 18 200,00 лв.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие на участниците към личното състояние и критериите за подбор на „СОФИНВЕСТ“ ЕООД за Обособена позиция № 1.

Комисията установи следното:

От представената в Част IV: „Критерии за подбор“, буква В „Технически и професионални способности“, т. 16) информация за изпълнените дейности, за нито един от декларираните обекти не може да се установи осъществявания строителен надзор включва ли изготвянето на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционен проект за някой от изброените строежи.

По отношение на посочената услуга с предмет: „Упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол по време на строителството на 9-ет етажна сграда със социални жилища за настаняване на уязвими групи на територията на р-н Люлин“, комисията счита, че строежът не попада в обхвата на сгради и съоръжения за обществено обслужване.

От представената информация за член на екипа – строителен инженер – технически контрол по част „Конструктивна“ не се установява дали същият е включен в списъка по чл. 142, ал. 10 от ЗУТ.

Поради горепосоченото, комисията взе решение на основание чл. 61, т. 6, във връзка с т. 5 от ППЗОП, да изиска от участника да представи нов ЕЕДОП с променена и/или допълнителна информация или други доказателства, касаещи отстраняване на констатираните непълноти и неточности.

На основание чл. 61, т. 6 във връзка с т. 5 от ППЗОП, Комисията единодушно реши да **предостави на участника възможност в срок до 5 /пет/ работни дни**, считано от получаването на уведомлението да представи нов ЕЕДОП или други документи, които да съдържа променена и/или допълнителна информация, касаеща отстраняването на констатираните непълноти.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие на участниците към личното състояние и критериите за подбор на „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА“ ООД за Обособена позиция № 2.

Комисията установи, че участникът отговаря на законовите изисквания и на условията на възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и документацията относно изискванията към участниците по отношение на лично състояние и критерии за подбор и за Обособена позиция № 2. Като съобрази, че ценовото предложение и предложението за изпълнение съответстват на предварително обявените от възложителя условия, че офертата е със съдържание, отговарящо на закона, комисията допуска до следващия етап офертата на участника за Обособена позиция № 2.

Членовете на комисията подписаха писмото до „СОФИНВЕСТ“ ЕООД и го изпратиха с изх. № 288/07.06.2018 г. по електронната поща. Писмото е получено от участника в същия ден.

Председателят на комисията закри заседанието и насрочи следващото след изтичане на срока за представяне на допълнителни документи от участника.

На 18.06.2018 г. в 11:30 ч., в гр. София, пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 5, стая 503 в изпълнение на Заповед № РД-09-32/15.03.2018 г. на г-н Иван Ненов Маринов – главен секретар при Администрацията на главния прокурор (АГП), се проведе закрито заседание на комисията в пълен състав:

Председател:

1. [ ] съгласно чл. 2 от ЗЗЛД – началник на отдел „Стопанисване на сградния фонд“ при АГП,

и членове:

2. [ ] ръководител сектор в отдел „Обществени поръчки“ при АГП;  
3. [ ] главен експерт – юрист в отдел „Обществени поръчки“ при АГП,

4. [ ] главен експерт в отдел „Стопанисване на сградния фонд“ при АГП;

5. [ ] - главен експерт в отдел „Инвестиции и строителство“, дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ във Висипия съдебен съвет,

със задача да разгледат допълнително представените от „Софинвест“ ЕООД документи за Обособена позиция № 1 относно съответствието с изискванията към критериите за подбор на участниците, по отношение на които по реда на чл. 61, т. 5 от ППЗОП, комисията е констатирала несъответствие или липса на информация.

Председателят на комисията съобщи, че в законоустановения срок от изпращане на писменото уведомление с изх. № I-288/07.06.2018 г. за отстраняване на непълноти и несъответствия в заявените обстоятелства в ЕЕДОП, участникът „Софинвест“ ЕООД е представил един запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост плик с вх. № 32548 от 13.06.2018 г.

**„СОФИНВЕСТ“ ЕООД за Обособена позиция №1:**

Комисията отвори пликът с допълнителни документи на „Софинвест“ ЕООД за Обособена позиция № 1 и установи следното:

Комисията установи, че в пликът с допълнителните документи са представени декларация за удължаване срокът на валидност на офертите и за двете обособени позиции и един нов ЕЕДОП за Обособена позиция № 1.

Комисията разгледа декларираните в новият ЕЕДОП данни за личното състояние на участника и за съответствието им с критериите за подбор и установи, че декларираните данни са пълни и не се установяват несъответствия или липса на информация и участникът покрива и отговаря на минималните изисквания за обособената позиция, поставени от Възложителя.

С оглед на гореизложеното комисията единодушно реши, че „Софинвест“ ЕООД отговаря на законовите изисквания и на условията на възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и документацията относно изискванията към участниците по отношение на лично състояние и критерии за подбор и за Обособена позиция № 1. Като съобрази, че ценовото предложение и предложението за изпълнение съответстват на предварително

обявените от възложителя условия, че офертата е със съдържание, отговарящо на закона, комисията допуска до следващия етап офертата на участника за Обособена позиция № 1.

На основание чл. 61, т. 7 от ПЗЗОП, комисията установи двама от участниците, за които е налице с съответствие с изискванията за лично състояние и критерии за подбор и извърши класирането им и за двете обособени позиции, както следва:

**ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:**

**На първо място:**

ДЗЗД „БУЛ КЛИМА“ с участници „БСК инженеринг“ АД и „Климакомерс“ ООД, с обща предложена цена без вкл. ДДС: **23 460,00 лв.**

**На второ място:**

„СОФИНВЕСТ“ ЕООД, с обща предложена цена без вкл. ДДС: **30 200,00 лв.**

**ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:**

**На първо място:**

ДЗЗД „БУЛ КЛИМА“ с участници „БСК инженеринг“ АД и „Климакомерс“ ООД, с обща предложена цена без вкл. ДДС: **8 900,00 лв.**

**На второ място:**

„КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА“ ООД, с обща предложена цена без вкл. ДДС: **14 000,00 лв.**

Въз основа на извършеното класиране комисията предлага на възложителя за двете обособени позиции да определи за изпълнител класираният на първо място участник, а именно:

**За Обособена позиция № 1:** ДЗЗД „БУЛ КЛИМА“ с участници „БСК инженеринг“ АД и „Климакомерс“ ООД, с обща предложена цена без вкл. ДДС: 23 460,00 лв.

**За Обособена позиция № 2:** ДЗЗД „БУЛ КЛИМА“ с участници „БСК инженеринг“ АД и „Климакомерс“ ООД, с обща предложена цена без вкл. ДДС: 8 900,00 лв.

Настоящият протокол се състави и подписа на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП, на 18.06.2018 г.

**Председател:**

съгласно чл. 2 от ЗЗЛД

съгласно чл. 2 от ЗЗЛД

*/За заседанието от 04.04.2018 г./*

**и членове**

съгласно чл. 2 от ЗЗЛД

съгласно чл. 2 от ЗЗЛД

съгласно чл. 2 от ЗЗЛД

*/За заседанието от 14.05.2018 г./*

съгласно чл. 2 от ЗЗЛД

съгласно чл. 2 от ЗЗЛД