



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

РЕШЕНИЕ

№ ОПИ-288/29.06.2018 г.

за определяне на изпълнител на обществена поръчка.

На основание чл. 108, т. 1, във вр. с чл. 181, ал. 6, чл. 109 и чл. 22, ал. 1 т. 6 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), и въз основа на отразени констатации, решения и мотиви в протокола от работата на комисията, утвърден от възложителя протокол на 25.06.2018 г., назначена със Заповед № РД-09-32/15.03.2018 г., изменена със Заповед № РД-09-51/14.05.2018 г. и Заповед № РД-09-57/29.05.2018 г. на Възложителя за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на офертите за участие в процедура – публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на Консултант за изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционни проекти, упражняване на строителен надзор и осъществяване на инвеститорски контрол“ по обособени позиции, както следва: Обособена позиция № 1: „Избор на Консултант за изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционния проект, упражняване на строителен надзор и осъществяване на инвеститорски контрол за строеж: Проектиране и строителство по преустройство на сгради за нуждите на Бюро по защита, находящи се на ул. „Подполковник Калитин“ № 21“ и Обособена позиция № 2: „Избор на Консултант за изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционния проект, упражняване на строителен надзор и осъществяване на инвеститорски контрол за строеж: Национална следствена служба – Изготвяне на конструктивно становище с проект за отстраняване на възникнали дефекти и извършване на СМР на подземен паркинг, находящ се в гр. София, бул. „Г. М. Димитров“ № 42“, открита с Решение № ОПИ - 288 от дата 20.02.2018 г. на възложителя, публикувана в Електронна преписка № ОПИ-288/20.02.2018 г. в профила на купувача на Интернет адрес: <http://prb.bg/bg/obshestveni-porchki/elektronni-prepiski/procedura-chrez-publichno-systezanie-s-predmet-255>

О Б Я В Я В А М:

I. Класирането на участниците в процедурата, както следва:

За обособена позиция № 1:

На първо място:

ДЗЗД „БУЛ КЛИМА“ с участници „БСК инженеринг“ АД и „Климакомерс“ ООД, с обща предложена цена без вкл. ДДС: 23 460,00 лв.

На второ място:

„СОФИНВЕСТ“ ЕООД, с обща предложена цена без вкл. ДДС: 30 200,00 лв.

Мотиви: Участниците са допуснати до оценка, поради установяване на съответствие на подадените от тях оферти с условията на възложителя. Класирането е извършено от комисията след установяване на съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, съгласно обявения от възложителя критерий за оценка „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Разглеждането на офертата е извършено при спазване на реда, определен в 181, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 61 от ППЗОП.

На основание чл. 61, ал. 7 от ППЗОП, оценените оферти на останалите участници, не се класират.

За обособена позиция № 2:

На първо място:

ДЗЗД „БУЛ КЛИМА“ с участници „БСК инженеринг“ АД и „Климакомерс“ ООД, с обща предложена цена без вкл. ДДС: 8 900,00 лв.

На второ място:

„КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА“ ООД, с обща предложена цена без вкл. ДДС: 14 000,00 лв.

Мотиви: Участниците са допуснати до оценка, поради установяване на съответствие на подадените от тях оферти с условията на възложителя. Класирането е извършено от комисията след установяване на съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, съгласно обявения от възложителя критерий за оценка „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Разглеждането на офертата е извършено при спазване на реда, определен в 181, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 61 от ППЗОП.

На основание чл. 61, ал. 7 от ППЗОП, оценените оферти на останалите участници, не се класират.

II. Определям за изпълнител на обществената поръчка, по обособени позиции, участниците класирани на първо място, както следва:

За обособена позиция № 1:

ДЗЗД „БУЛ КЛИМА“ с участници „БСК инженеринг“ АД и „Климакомерс“ ООД, с обща предложена цена без вкл. ДДС: 23 460,00 лв.

Мотиви: За участника, определен за изпълнител на обществената поръчка са налице условията по чл. 109 от ЗОП, а именно: не са налице задължителните и посочените от Възложителя незадължителни основания за отстраняване, и участникът отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор, а подадената от него оферта съответства на предварително обявените условия. Същият е предложил най-ниска цена за изпълнение на обособената позиция, поради което се класира на първо място и се определя за изпълнител на обществената поръчка.

За обособена позиция № 2:

ДЗЗД „БУЛ КЛИМА“ с участници „БСК инженеринг“ АД и „Климакомерс“ ООД, с обща предложена цена без вкл. ДДС: 8 900,00 лв.

Мотиви: За участника, определен за изпълнител на обществената поръчка са налице условията по чл. 109 от ЗОП, а именно: не са налице задължителните и посочените от Възложителя незадължителни основания за отстраняване, и участникът отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор, а подадената от него оферта съответства на предварително обявените условия. Същият е предложил най-ниска цена за изпълнение на обособената позиция, поради което се класира на първо място и се определя за изпълнител на обществената поръчка.

III. Отстранявам от участие в процедурата следните участници:

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

1. „ЕКИП - МГ“ ООД на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, при следните МОТИВИ за отстраняване:

Представеното от участника оферта не отговаря на предварително обявените от възложителя условия.

Ценовото предложение на участника не отговаря на предварително обявените от възложителя условия, посочени в документацията за възлагане на обществената поръчка, а

именно предложената от участника цена за изготвяне на оценката за съответствие представлява 35 процента от общата предложена цена за изпълнение.

В документацията за участие, Възложителят е заложил изискване към участниците предложената цена за изготвяне на оценката за съответствие на инвестиционния проект във фаза „Технически“ не следва да надхвърля 10 (десет) процента от предложената от него обща цена за изпълнение на съответната обособена позиция. Възложителят е предвидил, че несъответствието с посоченото изискване ще доведе до отстраняване на участника.

2. „БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ ЕООД на основание чл. 107, т. 3, предложение второ във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП при следните МОТИВИ за отстраняване:

От участника е поискана писмена обосновка, тъй като неговото ценово предложение за изпълнение на поръчката е с 47,14 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници. Участникът е представил писмена обосновка в срок.

В писмената обосновка са изложени следните аргументи и обстоятелства, на които се позовава участникът за предложената цена:

Участникът е посочил, че дружеството отбелязва финансови успехи, като съществен дял се реинвестират в офис сгради, обучение на персонала, качествена техника, осигуряване на законосъобразна среда за работа, обширна пазарна информация. Посочва се в писмената обосновка, че опитът на фирмата и изградената вътрешна система за качество и въведени системи за управление на качеството, богатият професионален опит на служителите са предпоставка за качествено и срочно изпълнение на задачите. Цитиран е номерът на издаден сертификат за качество и неговия обхват.

В раздел III от изложението се посочва висок професионален опит на експертите и създадените партньорски взаимоотношения с местните специализирани контролни и съгласувателни органи. Участникът е заявил, че в изпълнението на поръчката ще се следва утвърдена и съгласувана методология, организация и координация на работата, като се ползват утвърдени образци на документация, което съкращава времето и допринася за осигуряване на качеството.

Описани са дейностите, които участникът ще извършва при изпълнението на поръчката.

Посочил е специалистите, които ще бъдат осигурени на обекта. Като изключително благоприятно условие за изпълнение на поръчката участникът сочи, че изброените специалисти са в трайни трудови правоотношения с участника, които са постоянно ангажирани минимум 20 дни месечно на различни текущи проекти.

Участникът твърди, че е създадена стройна работна система при изпълнение на консултантските услуги, като през целия период на изпълнение се събира и обработва документацията, което способства за срочното издаване на окончателните документи, съгласно чл. 168, ал. 6 от ЗУТ и Технически паспорт.

Участникът е посочил, че разполага с офис в гр. София, като в изпълнението ще бъдат включени експерти, които са дислоцирани на възможно най-късото транспортно разстояние, което ще доведе до ниски транспортни разходи и нисък разход на време за придвижване. Посочил е различни разходи, които са калкулирани в цената - за осигуряване на офис, за осигуряване на консумативи, застраховки, транспортни разходи и др., като разходите се калкулират на база на всички спечелени договори за изпълнение на услуги. Посочено е, че предвидената печалба за участника при реализиране на поръчката е 4%, тъй като в момента разполага с екипи, чиято заетост ще бъде намалена, във връзка с приключване изпълнението на някои обекти в региона и те ще бъдат ангажирани с настоящата поръчка, като целта не е голяма печалба, а осигуряване на постоянна ангажираност на експертите.

Участникът твърди, че предложеното от него решение за изпълнение на услугата е оригинално, тъй като отразява диференцираната заетост на членовете на екипа в зависимост от спецификата на строителството, като времетраенето на заетостта е максимално оптимизирано. Оригиналният вариант, според участника, отразява икономичност при изпълнение на поръчката, поради съществуващите трайни трудови правоотношения с експертите.

Посочил е, че са налице изключително благоприятни условия за участника – наличие на екип с ценен практически опит, мобилизиран в близост до обекта, наличие на собствени автомобили, пълно офис обзавеждане и офис техника, преносими компютри и др. като разходите се разпределят измежду всички действащи към момента договори, което води до икономичност при изпълнението на поръчката. Като приложение са представени разходите в табличен вид. В таблицата е посочено в проценти времето на ангажираност на всеки експерт за месец при осъществяване на поръчката, месечното възнаграждение за всеки експерт в съответствие с ангажираността, както и други предвидени разходи, посочени в лева и процента печалба, която участникът предвижда. Към писмената обосновка като доказателство са приложени Договор за наем на недвижим имот от 05.05.2017 г., както и копие на Сертификат по ISO 9001:2015.

Участникът е декларирал присъствие на 11 бр. експерти по различни части на инвестиционния проект, но липсват данни за експерт по част „Отопление, Вентилация и Климатизация“ и строителен инженер – технически контрол по част „Конструктивна“. Видно от приложената таблица (приложение № 1), в частта разходи за възнаграждение на специалисти, не са калкулирани разходи за техните услуги. Липсата на данни за експерт по част „Отопление, Вентилация и Климатизация“ и строителен инженер – технически контрол по част „Конструктивна“ прави невъзможна преценката за влиянието между предложения начин на ценообразуване и предложена от участника цена.

От описаните обстоятелства и факти в изложението си участникът обосновава предложената от него цена на наличието на икономически особености на предоставяната услуга, произтичащи от професионалния опит на експертите, трайни трудови правоотношения, създадени вътрешни механизми за контрол на качеството, създадени стандартизирани образци на документи, осигурена офис сграда, осигурени офис техника и консумативи, собствени автомобили и др. Твърди се, че е налице икономичност при реализиране на услугата под влияние на изброените фактори. Участникът се е позовал на оригинално решение при организацията на предоставяне на услугата, което води до икономичност и изключително благоприятни условия при изпълнение на настоящата поръчка.

Макар участникът да не е конкретизирал правното основание комисията в кръга на своите компетенции и при анализ на изложените съображения и обстоятелства счита, че участникът се е позовал на критериите по чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 3 от ЗОП.

Комисията е анализирала представените доказателства в подкрепа на изложението и е приела, че представената таблица за формиране на разходите на участника при изпълнение на поръчката не дава пълна и обективна информация, относно икономическите особености на предоставяната услуга, не се установява с това доказателство наличие на оригинално решение или изключително благоприятни за участника условия. Твърдението на участника за наличие на икономичност при реализиране на услугата не е подкрепено от факти и доказателства, които от една страна да гарантират качеството на изпълнението, което да съответства на изискванията на възложителя, а от друга страна не съдържат обосновка за формиране на конкретната предложена цена. Посочените разходи не съдържат анализ и аргументи, обвързващи предложената цена. Комисията е приела като относим факт към сформирани на предложената цена планирания процент печалба, но той не следва да се разглежда извън контекста на цялостната аргументация и съвкупността от доказателства и обстоятелства, водещи до сформирани на предложената цена.

Приложеният договор за наем не е обвързан с начина на формиране на предложената цена по критериите, предвидени в ЗОП. Освен твърдението, че участникът разполага с офис сграда друг факт не се доказва. Участникът не е посочил как визираното обстоятелство влияе на цената за изпълнение, още повече на нейното намаляване. Това твърдение също не се приема за аргумент водещ към някои от критериите по чл. 72, ал. 2 ЗОП.

Представеното копие от сертификата за въведена система за управление на качеството – същото се отнася до доказване на критериите за подбор и е основание за преценка на техническите възможности за изпълнение на поръчката от участниците и не е относимо като доказателство по критериите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Анализът на предложената обосновка с вх. № 17901 от 30.03.2018 г. към вх. № 1006/2018 г. не води до обосноваван извод, че посочените от участника обстоятелства се явяват оригинални решения и икономичност, както и изключително благоприятно условие, с които може да се аргументира предложената цена.

Не са представени доказателства за сочените обстоятелства, като представената информация не е достатъчна да обоснове минимизиране на разходите и то в степен да доведе до сформирание на предложената от участника цена.

Изложените съображения за организацията на работата при предоставяне на услуги с предмет идентичен на настоящата поръчка, наличието на икономически особености, обосноваващи се с професионалния опит на експертите и осигурената техническа база и други видове обезпеченост за реализиране на поръчката, както и създадените организации за гарантиране на качеството на процесите са аргументи, с които може да се обоснове техническата и организационната възможност на участника за изпълнение на поръчката, но не и аргументи, с които се сформира предложената цена. Сочените в писмената обосновка аргументи не водят до пълнота и обективност спрямо критериите по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Изложените обстоятелства са твърде общи, не кореспондират с конкретната предложена цена и не са подкрепени с доказателства.

Аргументът, че разходите по настоящата поръчка ще бъдат обезпечени и калкулирани като общ разход на участника на база приходи от всички услуги, които изпълнява не съдържат конкретни факти за обезпеченост на разходите по настоящата обществена поръчка, които разходи освен да реализират икономичност за участника ще гарантират очаквания резултат за качествено предоставена услуга. Липсват изводи в посока, че икономичността на предоставяне на услугата ще гарантира качеството на услугата.

Представените доказателства не обосновават предложените от участника цени за изпълнение на поръчката, същите са неотнормирани към условията, на които се позовава участника по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 и т. 3 от ЗОП.

Възложителят не приема представената писмена обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, поради липса на пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 3 от ЗОП.

3. ЕТ „Строителен надзор Татяна Немска“ на основание чл. 107, т. 3, предложение второ във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП при следните МОТИВИ за отстраняване:

От участника е поискана писмена обосновка, тъй като неговото ценово предложение за изпълнение на поръчката е с 43,04 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. Участникът е представил писмена обосновка в срок. В писмената обосновка участникът е изложил аргументи, обосноваващи предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Посочени са видовете експерти, които ще бъдат ангажирани в реализирането на поръчката. Участникът е обявил, че лицата ще бъдат ангажирани по граждански договори, като е дал обяснение за неначисляване на разходи за командировъчни и извънреден труд.

Като фактори, влияещи на икономичността при предоставяне на услугата са посочени и наличието на собствен офис, наличие на служебни автомобили, офис техника и софтуер и др., които според участника създават добра организация и намаляване на разходите.

В табличен вид участникът е представил разходите, които ще извърши при изготвянето на комплексен доклад за оценка на съответствие с инвестиционен проект. Посочва се за всеки експерт човеческите положен труд, разходи за фонд работна заплата, командировъчни, транспортни и други видове разходи. Заложено е печалба от 8,4%.

В табличен вид участникът е представил разходите, които ще извърши при упражняване на строителен и инвеститорски контрол при реализиране на строежа. Посочени са за всеки експерт човеческите положен труд, разходи за фонд работна заплата, командировъчни, транспортни и други видове разходи. Заложено е печалба от 6 %.

Посочено е средномесечното възнаграждение за един експерт при 22 работни дни. Заявява се, че се предвиждат разходи за застраховки и други видове фирмени разходи, като някои от тях са изброени. Предвижда се и непредвидени разходи.

С начина на разчет на разходите, с наличието на висококвалифициран персонал участникът обосновава наличието на изключително благоприятни условия, повлияли на образуването на предложената цена.

Участникът декларира, че с направените разчети за разходи и описана организация ще гарантира качеството на услугата.

Така изложените съображения комисията е приела, че могат да се отнесат към критериите по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, като по отношение на представената справка за начина на калкулиране на разходите и наличните материални условия и организация на работата участникът се стреми да докаже наличие на икономически особености в процеса на предоставяне на услугата. Участникът е на мнение, че и опитът при изпълнение на подобен род обекти е предпоставка за изключително благоприятни условия и влияят на образуваната цена за строителен надзор и инвеститорски контрол.

Участникът не е представил доказателства в подкрепа на изложените си аргументи.

След анализ на изложените аргументи, комисията е приела, че писмената обосновка съдържа изброяване на фактори и аргументи, включително и разчета на разходите, които обаче не съдържат анализ, който да води до безспорен извод, че са налице икономически особености в процеса на изпълнение на услугата. Позоваването на осигурена материална база и висококвалифицирани специалисти се отнасят до начина на изпълнение на услугата и не става ясно как това обуславя формирането на предложената цена, която е по-благоприятна с повече от 20 на сто от средната стойност на останалите участници. Представените разходи по брой специалисти, брой човечески часове и човечески дни, както и другите разходи и съответния процент печалба са само представяне на начина на формиране на цената, но не съдържа доказателства, факти и обективни обстоятелства за икономическите особености на предоставяната от този участник услуга. Твърдението за икономичност не се покрива по съдържание и обхват с понятието икономическа особеност, като реализирането на икономичност от страна на участника не води до убеденост за качеството при изпълнение на поръчката. Що се отнася до твърдението на участника за наличие на изключително благоприятни за участника условия при реализиране на услугата, комисията не е установила аргументи, факти и доказателства в писмената обосновка в подкрепа на това твърдение.

Възложителят не приема писмената обосновка за пълна, обвързана и мотивирана по отношение на сочените факти с предлаганата цена, липсват обективни факти и обстоятелства, които да са относими към условията по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 ЗОП

4. „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ на основание чл. 107, т. 3, предложение второ във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП при следните МОТИВИ за отстраняване:

От участника е поискана писмена обосновка, тъй като неговото ценово предложение за изпълнение на поръчката е с 39,66 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. Участникът е представил писмена обосновка в срок. В писмената обосновка са изложени съображения и обстоятелства, сочещи към условията на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Участникът прави следното изложение в писмената обосновка:

Описал е сроковете, в които възнамерява да извърши услугата. Посочил е размерът на очакваната печалба. Посочени са разходи за дейността по изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционния проект, предвидените възнаграждения за съответния експерт. Посочено е как са разпределени експертите – по трудово и гражданско правоотношение, включително разходи за ДОО на едно лице по трудов договор.

Посочени са разходи за възнаграждения на експертите за дейността по упражняване на строителен надзор, упражняване на инвеститорски контрол и изготвяне на технически паспорт. Разходите са калкулирани като са предвидени определен брой посещения на обекта и съответното възнаграждение. В табличен вид е посочено разпределението на посещенията на експертите на обекта.

Участникът обосновава предложената оценка с богатия опит на всеки от членовете в обединението, наличието на офис в гр. София, назначаването на експертите по граждански

договори, наличието на специализирана техника, както и притежаването на сертификати за управление на качеството EN ISO 9001:20015, като единия съдружник притежава и Сертификат ISO 14000:2004.

Участникът е изтъкнал професионалния опит на ръководителя на екипа. Посочил е причини за предложението нисък процент печалба – свързани с икономическите условия в страната.

Приложени са Разрешения за ползване на обекти, Удостоверения за въвеждане на обекти в експлоатация, копия от различни видове сертификати, Свидетелства за регистрация на автомобили, Удостоверения, Сертификати, Референции за добро изпълнение.

Участникът не е конкретизирал правното основание, по което е отнесъл писмената си обосновка и комисията в кръга на своите компетенции и при анализ на изложените съображения и обстоятелства е счела, че участникът се е позовал на условията по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Комисията е анализирала представените доказателства в подкрепа на изложението и приема, че представените копия на сертификати за качество, удостоверения за въвеждане на обекти в експлоатация, удостоверения за добро изпълнение, свидетелство за автомобили и др. подобни са неотнормими към условията на чл. 72 от ЗОП. Тези доказателства са свързани с критериите за подбор и се прилагат за доказване на техническите възможности за изпълнение на поръчката и не са доказателства, водещи към условията за предложена цена.

Представените разчети за разходи за възнаграждения не дават пълна и обективна информация за реалните разходи по изпълнение на поръчката. Разходите в тяхната пълнота биха били относими към условията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП само ако съдържат обективен анализ и доказателства за създаване на икономически особености при изпълнение на услугата от участника. Посочените разходи не съдържат анализ и аргументи, обвързващи предложената цена, която е по-благоприятна с повече от 20 на сто от средната стойност на останалите участници. Предвиденият размер печалба също не е анализиран към влияние и връзка с предложената цена. Позоваването на богатия опит на членовете на обединението, на конкретни експерти и материалната обезпеченост на участника е само бланкетно и декларативно твърдение, което не дава информация по какъв начин тези твърдения влияят върху сформиранието на предложената цена. Не са приложени и доказателства, от които може да се изведе и анализира предложената от участника цена. Представените доказателства не обосновават предложените от участника цени за изпълнение на поръчката, същите са неотнормими към условията, на които се позовава участника по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 и т. 3 от ЗОП. Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи формирането на ценовото предложение на участника, поради което комисията приема, че същото не отговаря на законовите изисквания и не следва да бъде допуснато до оценка

5. ДЗЗД „ИВТ-ПРОКОНТРОЛ“ на основание чл. 107, т. 3, предложение второ във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП при следните МОТИВИ за отстраняване:

От участника е поискана писмена обосновка, тъй като неговото ценово предложение за изпълнение на поръчката е с 47,43 % по-благоприятно от средната стойност на останалите участници. Участникът е представил писмена обосновка в срок.

Участникът е предоставил Обосновка на цената за оценка на съответствието на инвестиционния проект на сградата. Посочил е, че дейността е икономична, като отбелязва, че за осъществяването ѝ са предвидени разходи за труд на посочените експерти. Позовал се е на икономичност на разходите, тъй като дейността ще се осъществява в собствен офис на участника и не се предвиждат разходи за командироване и пътуване на експертите. Посочена е часовата ставка за всеки отделен експерт и времетраенето, което е предвидено за съответната дейност. Разчетите на разход за труд на експерти, наети по граждански договор, за които участникът твърди, че не предвижда плащане на осигуровки, наличието на собствен офис и неподвиждане на разходи за командировки и пътувания, се определя от него като условие съответстващо на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, твърдейки, че икономичността е идентична със законното условие за икономически особености на процеса на предоставяне на услугата.

Участникът се позовава на избрано техническо решение, което формира предлаганата цена. Техническото решение се изразява в ползването на софтуери, като са посочени програмните продукти, с които се работи и които значително намаляват времето за работа на експертите.

Участникът твърди, че е налице оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, изразяващо се в планиране работата на експертите, така че дейността се извършва в офиса и не се правят разходи, като са предвидени две пътувания на управителя на фирмата.

Посочено е, че се предвиждат разходи за път, разходи за печат и размерът на предвидената печалба.

По отношение на извършване на строителния надзор се позовава на икономичност при извършване на дейността, като отново се посочват разходите за възнаграждения на експертите, с разчет по часова ставка и време на ангажираност. Посочва се размера на предвидените разходи за печат, транспорт, непредвидени разходи и размерът на очакваната печалба.

Участникът е посочил различен процент печалба в обосновката си и в „Приложение № 2 – Изпълнение на строителен надзор“.

Участникът се позовава, че са налице изключително благоприятни условия за него, като ги обосновава с наличието на собствен офис, собствена мрежова структура за интернет комуникации.

Участникът твърди, че са спазени изискванията на чл. 115 ЗОП, което е условие за формиране на предложената цена, като възнагражденията за експертите са над минималните за сектора.

Твърди се в писмената обосновка, че услугата ще бъде извършена качествено.

Приложени са в табличен вид предвидените разходи.

Участникът не е представил доказателства в подкрепа на изложените си аргументи.

Така изложените съображения комисията е приела, че могат да се отнесат към критериите по чл. 72, ал. 2, т. 1- 4 ЗОП.

След анализ на изложените аргументи, комисията е приела, че писмената обосновка е непълна и не съдържа обективни обстоятелства към условията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, доказващи влияние при формирането на ценовото предложение, което е по-благоприятно с повече от 20 на сто от средната стойност на останалите участници. За обосноваване на предложената цена не е достатъчно участникът само да декларира, че са налице условията, предвидени в закона, а следва да се представят относими факти, аргументи и мотиви, които убедително и безспорно да водят до наличието на условията, допускащи да се приеме цена, която е по-благоприятна от средната стойност на останалите участници. Представените разчети за разходи, които ще направи участникът не са достатъчен факт, за да се определи наличието на икономически особености при предоставяне на услугата. Не следва да се поставя идентичност между икономичност и икономически особености. В конкретния случай само декларативно е заявено, че разходите са ниски и че това не би повлияло на качеството на работата. При липса на обективен анализ и доказателства комисията не е приела, че качеството на услугата е гарантирано. Не могат да се възприемат като фактори, влияещи на цената наличната материална база и техническа обезпеченост до степен, влияеща на тази предложена цена. Без конкретни аргументи може да се възприеме, че тези фактори касаят обезпеченост за изпълнение на поръчката. По отношение на твърденията за изключително благоприятни условия и оригиналност на решение за изпълнение комисията не намира, че посочените аргументи са относими към законовите условия. Липсват конкретни анализи и доказателства за твърдението за спазване изискванията на чл.115 ЗОП (всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно приложение № 10). Участникът не се е аргументирал по отношение на това твърдение.

Предвид начина на изложението на участника и диференцираното представяне на разчети за разходи за дейностите оценка на съответствието и дейността строителен надзор комисията констатира, че участникът не е отбелязал разходите за упражняване на инвеститорски контрол. Липсата на какъвто и да е анализ за разходите по осъществяване на инвеститорски контрол

прави невъзможна преценката за влиянието между предложениия начин на ценообразуване и предложена от участника цена.

Възложителят не приема писмената обосновка за пълна, обвързана и мотивирана по отношение на сочените факти с предлаганата цена, липсват обективни факти и обстоятелства, които да са относими към условията по чл. 72, ал. 2, т. 1- 4 от ЗОП

6. „СТ и КО - 2000“ ООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, при следните МОТИВИ за отстраняване:

Участникът не отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор и в определения срок същия не е представил документи за отстраняване на установените от комисията нередности и несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

От декларираните данни в ЕЕДОП не се установява съответствие със следните посочени от възложителя критерий за подбор:

а) В Част II: „Информация за икономическия оператор“, буква А: „Информация за икономическия оператор“ от ЕЕДОП, на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедура за възлагане на обществена поръчка заедно с друг икономически оператор“ е отбелязано „Да“. В тази връзка в т. 11 под тире от ЕЕДОП е указано: „По специални като част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни.“

От представените документи е видно, че „СТиКО-2000“ ООД подава самостоятелно оферта и не участва в обединение с друг икономически оператор.

Участникът е декларирал противоречиви и неточни данни относно участието си в процедурата.

б) В Част II: „Информация за икономическия оператор“, буква В: „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от ЕЕДОП, участникът е посочил: „Ще се използва капацитета на „Ателие Димови“ ЕООД - за да изпълни критерия за подбор – „Притежание на валидно удостоверение за вписване в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от ЗБЕ“ .

Възложителят е предвидил в условията на обществената поръчка по критерия за „Годност“ участниците да бъдат вписани в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от Закона за енергийната ефективност. В Част IV: „Критерии за подбор“, буква А „Годност“ от ЕЕДОП, участникът не е посочил дали е вписан в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от Закона за енергийната ефективност.

Съгласно чл. 65, ал. 1 от ЗОП, кандидатите или участниците могат за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност. Критерият за „Годност“ не се допуска да бъде доказан с предоставяне на ресурс на трети лица и/или подизпълнител.

Законодателят в разпоредбата на чл. 65 от ЗОП е установил за кои от критериите по подбора и при спазване на какви условия и правила участниците могат да използват капацитет на трети лица. Това могат да са само критериите по т. 2 и т. 3 на чл. 59, ал. 1 от ЗОП – тези, свързани с икономическото и финансово състояние и техническите способности и професионална компетентност. Капацитетът на трети лица не е допустим за използване по отношение на първата група критерии за подбор - тези по чл. 59, ал. 1, т. 1, съответно чл. 60 от ЗОП, а именно годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, към които попада и изискването, поставено от Възложителя в т. 5.1.2, Раздел III. „Изисквания към участниците“ от документацията и в т. III.1.1) от Обявлението на поръчката.

Изискването се отнася за участника.

в) В Част III: „Основание за изключване“, буква Г от ЕЕДОП на въпроса „Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“, участникът е посочил „Да“, като в декларативна форма е посочил обстоятелствата, които не се прилагат спрямо него. Установява се несъответствие между отговора и декларираните обстоятелства.

г) В Част IV: „Критерии за подбор“, буква А „Годност“ от ЕЕДОП, участникът не е посочил дали е вписан в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от Закона за енергийната ефективност.

д) От представената в Част IV: „Критерии за подбор“, буква В „Технически и професионални способности“, т. 1б) информация за изпълнените дейности, за нито един от декларираните обекти не може да се установи категорията на посочените строежи, респ. отговарят ли на изискванията за строеж от четвърта категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 4, буква „б“ от ЗУТ или по-висока категория.

е) За посочената услуга на обект: „Изместване на трафопост във военно общежитие 5-ти километър (изграждане на стоманобетонен фундамент, монтаж на БКТП хидроизолации по покрив и мазилка по стени, монтаж на кабелно електрозахранване)“ строежът не попада в обхвата на сгради и съоръжения за обществено обслужване.

ж) За нито един от посочените в ЕЕДОП експерти за позиция „Контрол на количествата и качеството на изпълнението СМР“ не е представена информация за участието му в осъществяване на инвеститорски контрол самостоятелно или като част от екип на строителен надзор на минимум един успешно приключил обект, идентичен или сходен с обекта за обособена позиция № 1. Участникът не е отстранил непълнотите в декларираните данни в ЕЕДОП.

По отношение на предоставения ЕЕДОП от „Ателие Димови“ ООД:

з) В Част II: „Информация за икономическия оператор“, буква А: „Информация за икономическия оператор“ от ЕЕДОП, на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедура за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори“ е отбелязано „Да“. В тази връзка в т. 11 под тире от ЕЕДОП е указано: „По специални като част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни.“

От представените документи е видно, че „Ателие Димови“ ООД е подизпълнител, чийто ресурс „СТ и КО 2000“ ООД е декларирал, че ще използва. Установява се противоречие в декларираните данни, което не дава яснота относно правните връзки с участника.

и) В Част III: „Основание за изключване“, буква Г от ЕЕДОП на въпроса „Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“, е посочил „Да“, като в декларативна форма е посочил обстоятелствата, които не се прилагат спрямо него. Установено е несъответствие между отговора и декларираните обстоятелства, като участникът не е представил променена и/или допълнителна информация, въз основа на която да се установи дали се прилагат специфичните национални основания за изключване, които са посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

В определения срок участникът СТ и КО - 2000“ ООД не е представил документи за отстраняване на установените от комисията нередовности и несъответствия.

7. „АРКА КОНСУЛТ“ ЕООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, при следните МОТИВИ за отстраняване:

Участникът не отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор и в определения срок същия не е представил документи за отстраняване на установените от комисията нередности и несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

От декларираните данни в ЕЕДОП не се установява съответствие със следните посочени от възложителя критерий за подбор:

а) В Част II: „Информация за икономическия оператор“, буква В: „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от ЕЕДОП, участникът е посочил: „Да“, „М13 инженеринг“ ЕООД, вписан в публичен регистър по чл. 44, ал. 1 от Закона за енергийната ефективност с Удостоверение 00469, валидно до 09.08.2021 г., издадено от Министерство на енергетиката.“

Съгласно чл. 65, ал. 1 от ЗОП, кандидатите или участниците могат за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по

отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност.

Законодателят в разпоредбата на чл. 65 от ЗОП е установил за кои от критериите по подбора и при спазване на какви условия и правила участниците могат да използват капацитет на трети лица. Това могат да са само критериите по т. 2 и т. 3 на чл. 59, ал. 1 от ЗОП – тези, свързани с икономическото и финансово състояние и техническите способности и професионална компетентност. Капацитетът на трети лица не е допустим за използване по отношение на първата група критерии за подбор - тези по чл. 59, ал. 1, т. 1, съответно чл. 60 от ЗОП, а именно годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, към които попада и изискването, поставено от Възложителя в т. 5.1.2, Раздел III. „Изисквания към участниците“ от документацията и в т. III.1.1) от Обявлението на поръчката.

б) В Част III: „Основание за изключване“, буква Г от ЕЕДОП на въпроса „Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“, *участникът е изброил обстоятелствата и за всяко едно е посочил отговор.*

Като на посоченото от участника по следния начин обстоятелство: „[процедура за възлагане на обществена поръчка едно физическо или юридическо лице може да участва само в едно обединение]“ участникът е посочил „Да“. Изхождайки от въпроса в Част III „Основание за изключване“, буква Г от ЕЕДОП, в случай, че определено обстоятелство е приложимо за участник, същия следва да го посочи и посочва отговор „Да“, респ. когато не е приложимо следва да се посочи отговор „Не“. Предвид образца на ЕЕДОП и предвид факта, че в документацията не се изисква изрично в Част III „Основание за изключване“, буква Г от ЕЕДОП да се изброят всички обстоятелства, когато същите са неприложими за участника, комисия ще приеме отговор „Не“ за всички.

Предвид факта, че от така посочено в поле „Отговор“ обстоятелство на което участника посочили „Да“, не може да се прецени дали същото е приложимо за него. Участникът не е представил променена и/или допълнителна информация и не може да се установи дали се прилагат специфичните национални основания за изключване, които са посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

в) В Част IV: „Критерии за подбор“, буква А „Годност“ от ЕЕДОП, участникът не е посочил дали е вписан в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от Закона за енергийната ефективност.

г) От представената информация за изпълнените консултантски дейности с предмет и обем, „идентичен или сходен“ с предмета на поръчката, не се установява посочените строежи представляват ли „строеж четвърта категория съгласно чл.137, ал.1, т.4, буква „б“ от ЗУТ или по-висока категория“ съгласно изискването на Възложителя.

д) При направена справка в профила на купувача електронната страница на Министерство на транспорта по отношение на посочения от участника строеж „Преустройство на IV етаж в част от сградата на ул. „Гурко“ № 6, находящ се в гр. София, р-н „Средец“, ул. „Гурко“ е видно, че с дружеството е сключило договор № Д-38/01.08.2016 г. за упражняване на строителен надзор по време на строителството, но не и за изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционен проект, както участника е посочил.

е) От предоставената информация е видно, че строеж „Модул за осем групи – разширение на ОДЗ 93“, находящ се в гр. София, р-н „Красно село“, ул. „Дебър“ № 30, е изпълнен в периода от 15.02.2013 г. – 12.12.2014 г., т.е. не отговаря на изискването: участникът да е изпълнил дейности с предмет, идентични или сходни с този на поръчката за последните три години от датата на подаване на офертата.

ж) От представената информация за член на екипа – строителен инженер – технически контрол по част „Конструктивна“ не се установява дали същият е включен в списъка по чл. 142, ал. 10 от ЗУТ.

з) От представената информация за член на екипа – експерт „Управление на отпадъците“ не се установява дали същия притежава Сертификат за завършен курс на обучение по прилагане на Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани

строителни материали, а за участници чуждестранни лица - еквивалентен документ, съгласно законодателството на държавата, в която са установени.

и) От представената информация за член на екипа – Координатор по безопасност и здраве не се установява дали същият притежава валидно удостоверение за „Координатор по безопасност и здраве в строителството“ или „Специалист по безопасност и здраве“ или еквивалентен документ.

й) За посоченият в ЕЕДОП експерт за позиция „Контрол на количествата и качеството на изпълнението СМР“ не е представена информация за участието му в осъществяване на инвеститорски контрол самостоятелно или като част от екип на строителен надзор на минимум един успешно приключил обект, идентичен или сходен с обекта за обособена позиция № 1.

За „М13 инженеринг“ ЕООД – трето лице трето лице, чиито ресурс е декларирал участника, че ще използва:

к) В Част II: „Информация за икономическия оператор“, буква В: „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от ЕЕДОП на „М13 инженеринг“ ЕООД не е посочен отговор.

л) В Част III: „Основание за изключване“, буква Г от ЕЕДОП на въпроса „Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“, „М13 инженеринг“ ЕООД е изброил обстоятелствата и за всяко едно е посочил отговор. Като на посоченото от третото лице по следния начин обстоятелство: „[процедура за възлагане на обществена поръчка едно физическо или юридическо лице може да участва само в едно обединение]“ същото е посочил „Да“. Изхождайки от въпроса в Част III „Основание за изключване“, буква Г от ЕЕДОП, в случай, че определено обстоятелство е приложимо същото се посочва и се посочва отговор „Да“, респ. когато не е приложимо следва да се посочи отговор „Не“. Предвид образаца на ЕЕДОП и предвид факта, че в документацията не е указано изрично в Част III „Основание за изключване“, буква Г от ЕЕДОП да се изброят всички обстоятелства, когато същите са неприложими за участника, комисията ще приеме отговор „Не“ за всички.

Предвид факта, че от така посочено в поле „Отговор“ обстоятелство на което третото лице е посочил „Да“, комисията не може да прецени дали същото е приложимо за него.

В определения срок участникът „АРКА КОНСУЛТ“ ЕООД не е представил документи за отстраняване на установените от комисията нередовности и несъответствия.

8. „ВМЛ-КОНСУЛТ“ ЕООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, при следните МОТИВИ за отстраняване:

Участникът не отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор и в определения срок същия не е представил документи за отстраняване на установените от комисията нередовности и несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

В представения от участника ЕЕДОП не се установява съответствие със следните посочени от възложителя критерий за подбор:

а) В ЕЕДОП при деклариране на опита на участника посочената услуга на обект: „Извършване оценка на съответствието на инвестиционен проект за изпълнение на мерки по Национална програма за енергийна ефективност на многопрофилни жилищни сгради, включващ смяна на дограми, топлоизолиране, хидроизолация по покрива, парапети, освежаване, конструктивно укрепване на обект: „Многопрофилна жилищна сграда с административен адрес гр. Полски Тръмбеш, ул. „Ст. Планина“ № 14, 16, 18 – 4602, 95 кв.м.“-строежът не попада в обхвата на сгради и съоръжения за обществено обслужване.

За останалите обекти, посочени от участника, не се установява участникът да е изпълнявал консултантски дейности, включващи изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционен проект.

в) Относно посочената услуга на обект: „Строителен надзор, включващ конструкции довършителни работи по всички части (архитектура, електро, ВК, ОВК) дограма, топлоизолиране, хидроизолация по стени и покрив, вертикална планировка, инвеститорки

контрол за Двуетажна постройка за три групи и една яслена група и физкултурен салон към ОДЗ № 51 „Щурче“, район „Илинден“, гр. София“ не е представена информация за категорията на строежа, който да отговаря на изискванията за строеж от четвърта категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 4, буква „б“ от ЗУТ или по-висока категория.

г) Относно посочената услуга с предмет: „Строителен надзор, включващ плочници, оборудване, сондажен кладенец, алеино осветление, детски площадки, озеленяване, ВиК връзки, поливна система, ел.захранване, ремонт на изкуствено езеро, инвеститорски контрол ремонт и възстановяване на главен вход на „Северен парк“, ул. „Ген.Николай Жеков“ попада в обхвата на т. 10 от Приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи и не покрива изискването на Възложителя за изпълнени дейности, сходни с предмета на поръчката по обособена позиция № 1.

д) От представената информация за член на екипа – експерт „Управление на отпадъците“ не се установява експертът да притежава Сертификат за завършен курс на обучение по прилагане на Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали, а за участници чуждестранни лица - еквивалентен документ, съгласно законодателството на държавата, в която са установени.

е) От представената информация за член на екипа – Координатор по безопасност и здраве не се установява експертът да притежава валидно удостоверение за „Координатор по безопасност и здраве в строителството“ или „Специалист по безопасност и здраве“ или еквивалентен документ.

ж) За посочения в ЕЕДОП експерт за позиция „Контрол на количествата и качеството на изпълнението СМР“ не е представена информация за участието му в осъществяване на инвеститорски контрол самостоятелно или като част от екип на строителен надзор на минимум един успешно приключил обект, идентичен или сходен с обекта за обособена позиция № 1.

В определения срок участникът ВМЛ-КОНСУЛТ“ ЕООД не е представил документи за отстраняване на установените от комисията нередовности и несъответствия.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

1. „ЕКИП - МГ“ ООД на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, при следните МОТИВИ за отстраняване:

Представеното от участника оферта не отговаря на предварително обявените от възложителя условия

Ценовото предложение на участника не отговаря на поставените от Възложителя в документацията условия. Предложената от участника цена за изготвяне на оценката за съответствие представлява 35 процента от общата предложена цена за изпълнение.

В документацията за участие, Възложителят е заложил изискване към участниците предложената цена за изготвяне на оценката за съответствие на инвестиционния проект във фаза „Технически“ не следва да надхвърля 10 (десет) процента от предложената от него обща цена за изпълнение на съответната обособена позиция. Възложителят е предвидил, че несъответствието с посоченото изискване ще доведе до отстраняване на участника.

2. ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, при следните МОТИВИ за отстраняване:

Представеното от участника оферта не отговаря на предварително обявените от възложителя условия

Ценовото предложение на участника не отговаря на поставените от Възложителя в документацията условия. Предложената от участника цена за изготвяне на оценката за съответствие представлява 10,45 процента от общата предложена цена за изпълнение.

В документацията за участие, Възложителят е заложил изискване към участниците предложената цена за изготвяне на оценката за съответствие на инвестиционния проект във

фаза „Технически“ не следва да надхвърля 10 (десет) процента от предложената от него обща цена за изпълнение на съответната обособена позиция. Възложителят е предвидил, че несъответствието с посоченото изискване ще доведе до отстраняване на участника.

3. „БУЛИНЖЕНЕРИНГ-ТС“ ЕООД на основание чл. 107, т. 3, предложение второ във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП при следните МОТИВИ за отстраняване:

От участника е поискана писмена обосновка, тъй като неговото ценово предложение за изпълнение на поръчката е с 49,28 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници. Участникът е представил писмена обосновка в срок.

В писмената обосновка са изложени следните аргументи и обстоятелства, на които се позовава участникът за предложената цена:

Участникът е посочил, че дружеството отбелязва финансови успехи, като съществен дял се реинвестират в офис сгради, обучение на персонала, качествена техника, осигуряване на законосъобразна среда за работа, обширна пазарна информация. Посочва се в писмената обосновка, че опитът на фирмата и изградената вътрешна система за качество и въведени системи за управление на качеството, богатият професионален опит на служителите са предпоставка за качествено и срочно изпълнение на задачите. Цитиран е номерът на издаден сертификат за качество и неговия обхват.

В раздел III от изложението се посочва висок професионален опит на експертите и създадените партньорски взаимоотношения с местните специализирани контролни и съгласувателни органи. Участникът е заявил, че в изпълнението на поръчката ще се следва утвърдена и съгласувана методология, организация и координация на работата, като се ползват утвърдени образци на документация, което съкращава времето и допринася за осигуряване на качеството.

Описани са дейностите, които участникът ще извършва при изпълнението на поръчката.

Посочил е специалистите, които ще бъдат осигурени на обекта. Като изключително благоприятно условие за изпълнение на поръчката участникът сочи, че изброените специалисти са в трайни трудови правоотношения с участника, които са постоянно ангажирани минимум 20 дни месечно на различни текущи проекти.

Твърди се, че е създадена стройна работна система при изпълнение на консултантските услуги, като през целия период на изпълнение се събира и обработва документацията, което способства за срочното издаване на окончателните документи, съгласно чл. 168, ал. 6 от ЗУТ и изготвяне на Технически паспорт.

Участникът е посочил, че разполага с офис в гр. София, като в изпълнението ще бъдат включени експерти, които са дислоцирани на възможно най-късото транспортно разстояние, което ще доведе до ниски транспортни разходи и нисък разход на време за придвижване на експертите. Посочил е различни разходи, които са калкулирани в цената - за осигуряване на офис, за осигуряване на консумативи, застраховки, транспортни разходи и др., като разходите се калкулират на база на всички спечелени договори за изпълнение на услуги. Посочено е, че предвидената печалба за участника при реализиране на поръчката е 4%, тъй като в момента разполага с екипи, чиято заетост ще бъде намалена и те ще бъдат ангажирани с настоящата поръчка, като целта не е голяма печалба, а осигуряване на постоянна ангажираност на експертите.

Участникът твърди, че предложеното от него решение за изпълнение на услугата е оригинално, тъй като отразява диференцираната заетост на членовете на екипа в зависимост от спецификата на строителството, като времетраенето на заетостта е максимално оптимизирано. Оригиналният вариант според участника отразява икономичност при изпълнение на поръчката поради съществуващите трайни трудови правоотношения с експертите.

Посочено е, че са налице изключително благоприятни условия за участника – наличие на екип с ценен практически опит, мобилизиран в близост до обекта, наличие на собствени автомобили, пълно офис обзавеждане и офис техника, преносими компютри и др. като разходите се разпределят измежду всички действащи към момента договори, което води до икономичност при изпълнението на поръчката. Като приложение са представени разходите в

табличен вид. В таблицата е посочено в проценти времето на ангажираност на всеки експерт за месец при осъществяване на поръчката, месечното възнаграждение за всеки експерт в съответствие с ангажираността, както и други предвидени разходи, посочени в лева и процента печалба, която участникът предвижда. Към писмената обосновка като доказателство са приложени Договор за наем на недвижим имот от 05.05.2017 г., както и копие на Сертификат по ISO 9001:2015.

Участникът е декларирал присъствие на 9 бр. експерти по различни части на инвестиционния проект, но липсват данни за строителен инженер – технически контрол по част „Конструктивна“. Видно от приложената таблица (приложение №1), в частта разходи за възнаграждение на специалисти, не са калкулирани разходи за неговите услуги. Липсата на данни за строителен инженер – технически контрол по част „Конструктивна“ прави невъзможна преценката на комисията за влиянието между предложения начин на ценообразуване и предложена от участника цена. В обосновката си участникът предвижда срок за изпълнение на поръчката от 330 календарни дни или 11 (единадесет) месеца, включващ времето за изготвяне на оценката за съответствие на инвестиционния проект, строителен надзор, инвеститорски надзор и изготвяне на окончателните документи за завършване на обекта. Същевременно в приложение № 1 разходите за възнаграждение на специалистите от неговия екип са калкулирани на база 10 (десет) месечна заетост.

От описаните обстоятелства и факти в изложението си участникът обосновава предложената от него цена на наличието на икономически особености на предоставяната услуга, произтичащи от професионалния опит на експертите, трайни трудови правоотношения, създадени вътрешни механизми за контрол на качеството, създадени стандартизирани образци на документи, осигурена офис сграда, осигурени офис техника и консумативи, собствени автомобили и др. Твърди се, че е налице икономичност при реализиране на услугата под влияние на изброените фактори. Участникът се позовава на оригинално решение при организацията на предоставяне на услугата, което води до икономичност и изключително благоприятни условия при изпълнение на настоящата поръчка.

Макар участникът да не е конкретизирал правното основание комисията в кръга на своите компетенции и при анализ на изложените съображения и обстоятелства счита, че участникът се е позовал на критериите по чл. 72, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗОП.

Комисията е анализирала представените доказателства в подкрепа на изложението и е приела, че представената таблица за формиране на разходите на участника при изпълнение на поръчката не дава пълна и обективна информация, относно икономическите особености на предоставяната услуга, не се установява с това доказателство наличие на оригинално решение или изключително благоприятни за участника условия. Твърдението на участника за наличие на икономичност при реализиране на услугата не е подкрепено от факти и доказателства, които от една страна да гарантират качеството на изпълнението, което да съответства на изискванията на възложителя, а от друга страна не съдържат обосновка за формиране на конкретната предложена цена. Посочените разходи не съдържат анализ и аргументи, обвързващи предложената цена. Комисията е приела като относим факт към сформирани на предложената цена планирания процент печалба, но той не следва да се разглежда извън контекста на цялостната аргументация и съвкупността от доказателства и обстоятелства, водещи до формиране на предложената цена.

Приложеният договор за наем не е обвързан с начина на формиране на предложената цена по критериите, предвидени в ЗОП. Освен твърдението, че участникът разполага с офис сграда друг факт не се доказва. Участникът не е посочил как визираното обстоятелство влияе на цената за изпълнение, още повече на нейното намаляване. Това твърдение също не следва да се приема за аргумент водещ към някои от критериите по чл. 72, ал. 2 ЗОП.

Представеното копие от сертификата за въведена система за управление на качеството – същото се отнася до доказване на критериите за подбор и е основание за преценка на техническите възможности за изпълнение на поръчката от участниците и не следва да е относимо като доказателство по критериите на чл. 72, ал. 2 ЗОП.

Анализът на предложената обосновка с вх. № 17902 от 30.03.2018 г. към вх. № 1007/2018

г. не води до обоснован извод, че посочените от участника обстоятелства се явяват оригинални решения и икономичност, както и изключително благоприятно условие, с които може да се аргументира предложената цена.

Не са представени доказателства за сочените обстоятелства, като подадената информация не е достатъчна да обоснове минимизиране на разходите и то в степен, която да доведе до формиране на предложената от участника цена.

Изложените съображения за организацията на работата при предоставяне на услуги с предмет идентичен на настоящата поръчка, наличието на икономически особености, обосноваващи се с професионалния опит на експертите и осигурената техническа база и други видове обезпеченост за реализиране на поръчката, както и създадените организации за гарантиране на качеството на процесите са аргументи, с които може да се обоснове техническата и организационната възможност на участника за изпълнение на поръчката, но не и аргументи, с които се формира предложената цена. Сочените в писмената обосновка аргументи не водят до пълнота и обективност спрямо критериите по чл. 72, ал. 2 ЗОП. Изложените обстоятелства са твърде общи, не кореспондират с конкретната предложена цена и не са подкрепени с доказателства.

Аргументът, че разходите по настоящата поръчка ще бъдат обезпечени и калкулирани като общ разход на участника на база приходи от всички услуги, които изпълнява не съдържат конкретни факти за обезпеченост на разходите по настоящата обществена поръчка, които разходи освен да реализират икономичност за участника ще гарантират очаквания резултат за качествено предоставена услуга.

Представените доказателства не обосновават предложените от участника цени за изпълнение на поръчката, същите са неотнормирани към условията, на които се позовава участника по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 и т. 3 от ЗОП.

Възложителят не приема представената писмена обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, поради липса на пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 3 от ЗОП.

4. ЕТ „СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР – ТАТЯНА НЕМСКА“ на основание чл. 107, т. 3, предложение второ във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП при следните МОТИВИ за отстраняване:

От участника е поискана писмена обосновка, тъй като неговото ценово предложение за изпълнение на поръчката е с 39,62 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. Участникът е представил писмена обосновка в срок. В писмената обосновка участникът е изложил аргументи, обосноваващи предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Посочени са видовете експерти, които ще бъдат ангажирани в реализирането на поръчката. Участникът е обявил, че лицата ще бъдат ангажирани по граждански договори, като е дал обяснение за неначисляване на разходи за командировъчни и извънреден труд.

Като фактори, влияещи на икономичността при предоставяне на услугата са посочени и наличието на собствен офис, наличие на служебни автомобили, офис техника и софтуер и др., които според участника създават добра организация и намаляване на разходите.

В табличен вид участникът е представил разходите, които ще извърши при изготвянето на комплексен доклад за оценка на съответствие с инвестиционен проект. Посочва се за всеки експерт човекочасовете положен труд, разходи за фонд работна заплата, командировъчни, транспортни и други видове разходи. Заложено е печалба от 5,9 %.

В табличен вид участникът е представил разходите, които ще извърши при упражняване на строителен и инвеститорски контрол при реализиране на строежа. Посочени са за всеки експерт човекочасовете положен труд, разходи за фонд работна заплата, командировъчни разходи, транспортни разходи и други видове разходи. Заложено е печалба от 7,8 %.

Посочено е средномесечното възнаграждение за един експерт при 22 работни дни. Заявява се, че се предвиждат разходи за застраховки и други видове фирмени разходи, като някои от тях са изброени. Заложени са и непредвидени разходи.

С начина на разчет на разходите, с наличието на висококвалифициран персонал участникът обосновава наличието на изключително благоприятни условия, повлияли на образуването на предложената цена.

Участникът декларира, че с направените разчети за разходи и описана организация ще гарантира качеството на услугата.

Така изложените съображения комисията е приела, че могат да се отнесат към критериите по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, като по отношение на представената справка за начина на калкулиране на разходите и наличните материални условия и организация на работата, участникът се стреми да докаже наличие на икономически особености в процеса на предоставяне на услугата. Участникът е на мнение, че и опитът при изпълнение на подобен род обекти е предпоставка за изключително благоприятни условия и влияят на образуваната цена за строителен надзор и инвеститорски контрол. Участникът не е представил доказателства в подкрепа на изложените си аргументи.

След анализ на същите, комисията е приела, че писмената обосновка съдържа изброяване на фактори и аргументи, включително и разчета на разходите, които обаче не съдържат анализ, който да води до безспорен извод, че са налице икономически особености в процеса на изпълнение на услугата. Позоваването на осигурена материална база и високо квалифицирани специалисти се отнася до начина на изпълнение на услугата и не става ясно как това обуславя сформиранието на предложената цена, която е по-благоприятна с повече от 20 на сто от средната стойност на останалите участници. Представените разходи по брой специалисти, брой човекочасове и човекодни, както и другите разходи и съответния процент печалба са само представяне на начина на сформиранието на цената, но не съдържа доказателства, факти и обективни обстоятелства за икономическите особености на предоставяната от този участник услуга. Твърдението за икономичност не се покрива по съдържание и обхват с понятието икономическа особеност, като реализирането на икономичност от страна на участника не води до убеденост за качеството при изпълнение на поръчката. Твърдението на участника за наличие на изключително благоприятни за него условия при реализиране на услугата, комисията не е установила аргументи, факти и доказателства в писмената обосновка в подкрепа на това твърдение. Липсва анализ на конкретни факти, начинът по който те влияят на формирането на цената, като фактите следва да са обективни и относими към конкретната услуга.

Възложителят не приема писмената обосновка за пълна, обвързана и мотивирана по отношение на посочените факти с предлаганата цена. Липсват обективни факти и обстоятелства, които да са относими към условията по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП.

5. ДЗД „ИВТ - ПРОКОНТРОЛ“ на основание чл. 107, т. 3, предложение второ във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП при следните МОТИВИ за отстраняване :

От участника е поискана писмена обосновка, тъй като неговото ценово предложение за изпълнение на поръчката е с 35,48 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници. Участникът е представил писмена обосновка в срок.

Участникът е представил Обосновка на цената за оценка на съответствието на инвестиционния проект на сградата. Посочил е, че дейността е икономична, като отбелязва, че за осъществяването ѝ са предвидени разходи за труд на посочените експерти. Позовал се е на икономичност на разходите, тъй като дейността ще се осъществява в собствен офис на участника и не се предвиждат разходи за командироване и пътуване на експертите. Посочена е часовата ставка за всеки отделен експерт и времетраенето, което е предвидено за съответната дейност. Разчетите на разход за труд на експерти, наети по граждански договор, за които участникът твърди, че не предвижда плащането на осигуровки, наличието на собствен офис и неподвиждане на разходи за командировки и пътувания, се определя от него като условие съответстващо на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, твърдейки, че икономичността е идентична със законовото условие за икономически особености на процеса на предоставяне на услугата

Участникът се позовава на избрано техническо решение, което формира предлаганата цена. Техническото решение се изразява в ползването на софтуери, като са посочени програмните продукти, с които се работи и които значително намаляват времето за работа на

експертите.

Участникът твърди, че е налице оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, изразяващо се в планиране работата на експертите, така че дейността се извършва в офиса и не се правят разходи, като са предвидени две пътувания на управителя на фирмата.

Посочено е че се предвиждат разходи за път, разходи за печат и размерът на предвидената печалба.

По отношение на упражняване на строителния надзор участникът се позовава на икономичност при извършване на дейността, като отново се посочват разходите за възнаграждения на експертите, с разчет по часова ставка и време на ангажираност. Посочва се размерът на предвидени разходи за печат, транспорт, непредвидени разходи и размерът на очакваната печалба.

Участникът се позовава, че са налице изключително благоприятни условия за него, като ги обосновава с наличието на собствен офис, собствена мрежова структура за интернет комуникации.

Участникът твърди, че са спазени изискванията на чл. 115 ЗОП, което е условие за формиране на предложената цена, като възнагражденията за експертите са над минималните за сектора.

Твърди се в писмената обосновка, че услугата ще бъде извършена качествено.

Приложени са в табличен вид предвидените разходи.

Участникът не е представил доказателства в подкрепа на изложените си аргументи.

Така изложените съображения комисията приема, че могат да се отнесат към критериите по чл. 72, ал. 2, т. 1- 4 от ЗОП.

След анализ на изложените аргументи, комисията приема, че писмената обосновка е непълна и не съдържа обективни обстоятелства към условията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, доказващи влияние при формирането на ценовото предложение, което е по-благоприятно с повече от 20 на сто от средната стойност на останалите участници. За обосноваване на предложената цена не е достатъчно участникът само да декларира, че са налице условията, предвидени в закона, а следва да се представят относими факти, аргументи и мотиви, които убедително и безспорно да водят до наличието на условията, допускащи да се приеме цена, която е по-благоприятна от средната стойност на останалите участници. Представените разчети за разходи, които ще направи участникът не са достатъчен факт, за да се определи наличието на икономически особености при предоставяне на услугата. Не следва да се поставя идентичност между икономичност и икономически особености. В конкретния случай само декларативно е заявено, че разходите са ниски и че това не би повлияло на качеството на работата. При липса на обективен анализ и доказателства комисията не е приела, че качеството на услугата е гарантирано. Не могат да се възприемат като фактори, влияещи на цената наличната материална база и техническа обезпеченост до степен, влияеща на тази предложена цена. Без конкретни аргументи може да се възприеме, че тези фактори касаят обезпеченост за изпълнение на поръчката. По отношение на твърденията за изключително благоприятни условия и оригиналност на решение за изпълнение комисията не намира, че посочените аргументи са относими към законовите условия. Липсват конкретни анализи и доказателства за твърдението за спазване изискванията на чл. 115 ЗОП (всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно приложение № 10). Участникът не се е аргументирал по отношение на това твърдение.

Предвид начина на изложението на участника и диференцираното представяне на разчети за разходи за дейността „оценка на съответствието на инвестиционния проект“ и дейността „строителен надзор“ комисията констатира, че участникът не е отбелязал разходите за упражняване на инвеститорски контрол. Липсата на какъвто и да е анализ за разходите по осъществяване на инвеститорски контрол прави невъзможна преценката за влиянието между предложенния начин на ценообразуване и предложена от участника цена.

Възложителят не приема писмената обосновка за пълна, обвързана и мотивирана по отношение на сочените факти с предлаганата цена, липсват обективни факти и обстоятелства, които да са относими към условията по чл. 72, ал. 2, т. 1- 4 от ЗОП

6. „Софинвест“ ЕООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, при следните МОТИВИ за отстраняване:

Участникът не отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор:

За посочения от участника член на екипа – строителен инженер-технически контрол по част „Конструктивна“, в ЕЕДОП не е представена информация от която да се установи, че същия е включен в списъка по чл. 142, ал. 10 от ЗУТ.

7. „СТ и КО-2000“ ООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, при следните МОТИВИ за отстраняване:

Участникът не отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор и в определения срок същия не е представил документи за отстраняване на установените от комисията нередовности и несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

От декларираните данни в ЕЕДОП не се установява съответствие със следните посочени от възложителя критерий за подбор:

а) В Част II: „Информация за икономическия оператор“, буква А: „Информация за икономическия оператор“ от ЕЕДОП, на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедура за възлагане на обществена поръчка заедно с друг икономически оператор“ е отбелязано „Да“. В тази връзка в т. 11 под тире от ЕЕДОП е указано: „По специални като част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни.“

От представените документи е видно, че „СТиКО-2000“ ООД подава самостоятелно оферта и не участва в обединение с друг икономически оператор.

Участникът е декларирал противоречиви и неточни данни относно участието си в процедурата.

б) В Част II: „Информация за икономическия оператор“, буква В: „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от ЕЕДОП, участникът е посочил: „Ще се използва капацитета на „Ателие Димови“ ЕООД - за да изпълни критерия за подбор – „Притежание на валидно удостоверение за вписване в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от ЗБЕ“.

Възложителят е предвидил в условията на обществената поръчка по критерия за „Годност“ участниците да бъдат вписани в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от Закона за енергийната ефективност. В Част IV: „Критерии за подбор“, буква А „Годност“ от ЕЕДОП, участникът не е посочил дали е вписан в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от Закона за енергийната ефективност.

Съгласно чл. 65, ал. 1 от ЗОП, кандидатите или участниците могат за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност. Критерият за „Годност“ не се допуска да бъде доказан с предоставяне на ресурс на трети лица и/или подизпълнител.

Законодателят в разпоредбата на чл. 65 от ЗОП е установил за кои от критериите по подбора и при спазване на какви условия и правила участниците могат да използват капацитет на трети лица. Това могат да са само критериите по т. 2 и т. 3 на чл. 59, ал. 1 от ЗОП – тези, свързани с икономическото и финансово състояние и техническите способности и професионална компетентност. Капацитетът на трети лица не е допустим за използване по отношение на първата група критерии за подбор - тези по чл. 59, ал. 1, т. 1, съответно чл. 60 от ЗОП, а именно годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, към който попада и изискването, поставено от Възложителя в т. 5.1.2, Раздел III. „Изисквания към участниците“ от документацията и в т. III.1.1) от Обявлението на поръчката.

Изискването се отнася за участника.

в) В Част III: „Основание за изключване“, буква Г от ЕЕДОП на въпроса „Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“, участникът е посочил „Да“, като в декларативна форма е посочил обстоятелствата, които не се прилагат спрямо него. Установява се несъответствие между отговора и декларираните обстоятелства.

г) В Част IV: „Критерии за подбор“, буква А „Годност“ от ЕЕДОП, участникът не е посочил дали е вписан в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от Закона за енергийната ефективност.

д) От представената в Част IV: „Критерии за подбор“, буква В „Технически и професионални способности“, т. 1б) информация за изпълнените дейности, за нито един от декларираните обекти не може да се установи категорията на посочените строежи, респ. отговарят ли на изискванията за строеж от четвърта категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 4, буква „б“ от ЗУТ или по-висока категория.

е) За посочената услуга на обект: „Изместване на трафопост във военно общежитие 5-ти километър (изграждане на стоманобетонен фундамент, монтаж на БКТП хидроизолации по покрив и мазилка по стени, монтаж на кабелно електрозахранване)“ строежът не попада в обхвата на сгради и съоръжения за обществено обслужване.

ж) За нито един от посочените в ЕЕДОП експерти за позиция „Контрол на количествата и качеството на изпълнението СМР“ не е представена информация за участието му в осъществяване на инвеститорски контрол самостоятелно или като част от екип на строителен надзор на минимум един успешно приключил обект, идентичен или сходен с обекта за обособена позиция № 2. Участникът не е отстранил непълнотите в декларираните данни в ЕЕДОП.

По отношение на предоставения ЕЕДОП от „Ателие Димови“ ООД:

з) В Част II: „Информация за икономическия оператор“, буква А: „Информация за икономическия оператор“ от ЕЕДОП, на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедура за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори“ е отбелязано „Да“. В тази връзка в т. 11 под тире от ЕЕДОП е указано: „По специални като част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни.“

От представените документи е видно, че „Ателие Димови“ ООД е подизпълнител, чийто ресурс „СТ и КО 2000“ ООД е декларирал, че ще използва. Установява се противоречие в декларираните данни, което не дава яснота относно правните връзки с участника.

и) В Част III: „Основание за изключване“, буква Г от ЕЕДОП на въпроса „Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“, е посочил „Да“, като в декларативна форма е посочил обстоятелствата, които не се прилагат спрямо него. Установено е несъответствие между отговора и декларираните обстоятелства, като участникът не е представил променена и/или допълнителна информация, въз основа на която да се установи дали се прилагат специфичните национални основания за изключване, които са посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

8. „АРКА КОНСУЛТ“ ЕООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, при следните МОТИВИ за отстраняване:

Участникът не отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор и в определения срок същия не е представил документи за отстраняване на установените от комисията нередовности и несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

От декларираните данни в ЕЕДОП не се установява съответствие със следните посочени от възложителя критерий за подбор:

а) В Част II: „Информация за икономическия оператор“, буква В: „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от ЕЕДОП, участникът е посочил: „Да“, „М13 инженеринг“ ЕООД, вписан в публичен регистър по чл. 44, ал. 1 от Закона за енергийната

ефективност с Удостоверение 00469, валидно до 09.08.2021 г., издадено от Министерство на енергетиката.“

Възложителят е предвидил в условията на обществената поръчка по критерия за „Годност“ участниците да бъдат вписани в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от Закона за енергийната ефективност. В Част IV: „Критерии за подбор“, буква А „Годност“ от ЕЕДОП, участникът не е посочил дали е вписан в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от Закона за енергийната ефективност.

Съгласно чл. 65, ал. 1 от ЗОП, кандидатите или участниците могат за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност. Критерият за „Годност“ не се допуска да бъде доказан с предоставяне на ресурс на трети лица и/или подизпълнител. Изискването се отнася за участника.

б) В Част III: „Основание за изключване“, буква Г от ЕЕДОП на въпроса „Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“, участникът е изброил обстоятелствата и за всяко едно е посочил отговор. Като на посоченото от участника по следния начин обстоятелство: „[процедура за възлагане на обществена поръчка едно физическо или юридическо лице може да участва само в едно обединение]“ участникът е посочил „Да“. Изхождайки от въпроса в Част III „Основание за изключване“, буква Г от ЕЕДОП, в случай, че определено обстоятелство е приложимо/се отнася за участника същото се посочва и се отбелязва отговор „Да“, респ. когато не е приложимо/не се отнася следва да се отбелязва отговор „Не“. От така посочено в поле „Отговор“ обстоятелство на което е посочено „Да“, се установява противоречие, от което не може да се определи по безспорен начин дали същото е приложимо/относимо за участника.

в) В Част IV: „Критерии за подбор“, буква А „Годност“ от ЕЕДОП, участникът не е посочил дали е вписан в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от Закона за енергийната ефективност.

г) От представената информация за изпълнените консултантски дейности с предмет и обем, „идентичен или сходен“ с предмета на поръчката, не се установява посочените строежи представляват ли „строеж четвърта категория съгласно чл.137, ал.1, т.4, буква „б“ от ЗУТ или по-висока категория“ съгласно изискването на Възложителя.

д) При направена справка в профила на купувача електронната страница на Министерство на транспорта по отношение на посочения строеж „Преустройство на IV етаж в част от сградата на ул. „Гурко“ № 6, находящ се в гр. София, р-н „Средец“, ул. „Гурко“ е видно, че с дружеството е сключен договор № Д-38/01.08.2016 г. за упражняване на строителен надзор по време на строителството, *но не и за изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционен проект, както сте посочили.* Участникът не е представил допълнителна информация. Установява се несъответствие в декларираните данни.

е) От предоставената информация е видно, че строеж „Модул за осем групи – разширение на ОДЗ 93“, находящ се в гр. София, р-н „Красно село“, ул. „Дебър“ № 30, е изпълнен в периода от 15.02.2013 г. – 12.12.2014 г., т.е. не отговаря на изискването на възложителя- участникът да е изпълнил дейности с предмет, идентични или сходни с този на поръчката за последните три години от датата на подаване на офертата.

ж) От представената информация за член на екипа – строителен инженер – технически контрол по част „Конструктивна“ не се установява експертът да е включен в списъка по чл. 142, ал. 10 от ЗУТ.

з) От представената информация за член на екипа – експерт „Управление на отпадъците“ не се установява експертът да е притежава Сертификат за завършен курс на обучение по прилагане на Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали, а за участници чуждестранни лица - еквивалентен документ, съгласно законодателството на държавата, в която са установени.

и) От представената информация за член на екипа – Координатор по безопасност и здраве не се установява експертът да притежава валидно удостоверение за „Координатор по безопасност и здраве в строителството” или „Специалист по безопасност и здраве“ или еквивалентен документ.

й) За посочения в ЕЕДОП експерт за позиция „Контрол на количествата и качеството на изпълнението СМР“ не е представена информация за участието му в осъществяване на инвеститорски контрол самостоятелно или като част от екип на строителен надзор на минимум един успешно приключил обект, идентичен или сходен с обекта за обособена позиция № 2.

За „М13 инженеринг“ ЕООД:

к) В Част II: „Информация за икономическия оператор“, буква В: „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от ЕЕДОП на „М13 инженеринг“ ЕООД не е посочен отговор.

л) В Част III: „Основание за изключване“, буква Г от ЕЕДОП на въпроса „Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“, „М13 инженеринг“ ЕООД е изброил обстоятелствата и за всяко едно е посочил отговор. Като на посоченото от третото лице по следния начин обстоятелство: „[процедура за възлагане на обществена поръчка едно физическо или юридическо лице може да участва само в едно обединение]“ същото е посочил „Да“. Изхождайки от въпроса в Част III „Основание за изключване“, буква Г от ЕЕДОП, в случай, че определено обстоятелство е приложимо/се отнася за участника същото се посочва и се отбелязва отговор „Да“, респ. когато не е приложимо/не се отнася следва да се отбелязва отговор „Не“. От така посочено в поле „Отговор“ обстоятелство на което е отбелязано „Да“ не може да се прецени дали същото е приложимо/относимо за третото лице.

IV. На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП настоящото решение да се изпрати в 3-дневен срок до участниците в процедурата, по някой от посочените в чл. 43, ал. 2 от ЗОП начини.

V. На основание чл. 42, ал. 2, т. 1 от ЗОП и чл. 24, ал. 1, т. 2 от ППЗОП настоящото решение да бъде публикувано в деня на изпращането му на участниците в процедурата, в електронната преписка на обществената поръчка, в раздел „Профил на купувача“ на електронната страница на ПРБ.

VI. Орган, пред който решението подлежи на обжалване:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията, гр. София, бул. „Витоша” № 18.

Електронна поща: crcadmin@crc.bg; **Интернет адрес:** www.crc.bg.

Срок за подаване на жалби:

Жалби могат да се подават в десетдневен срок от получаване на решението за избор на изпълнител, съгласно разпоредбата на чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

съгласно чл. 2 от
ЗЗЛД

МИРОСЛАВА ЕМИЛОВА РАЙКОВСКА-ГОРАНОВА
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР-ПРИВАТ

/Определено длъжностно лице за обжалване в ЗОП съгласно Заповед № РД-04-147/26.04.2018 г. на главния управител на ПРБ

