

ПРОТОКОЛ

№ 3

на комисията, назначена със Заповед № РД-09-56/29.05.2018г. на г-жа Мария Шишкова – заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура (за главен прокурор съгласно Заповед № РД-08-485/23.05.2018г.), за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Предоставяне на комуникационни услуги за нуждите на Прокуратурата на Република България по три самостоятелно обособени позиции: 1. Мобилни телефонни услуги; 2. Стационарни телефонни услуги; 3. Интернет и IP свързаност“, с ОПИ № 493/17.04.2018г.

На 03.07.2018 г., в 10.30 ч., в гр.София, пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 5, стая 503, в изпълнение на горепосочената заповед, се проведе заседание на комисията в пълен състав:

Председател:

1. Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД - началник на отдел „Обществени поръчки“ при Администрация на главния прокурор.

и членове:

2. Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД директор на дирекция „Информационно обслужване и технологии“ при Администрация на главния прокурор.

3. Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД - системен администратор в отдел „Информационно обслужване“ при Администрация на главния прокурор.

4. Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД главен експерт в Отдел „Учебни центрове и техническо обслужване“ при Администрация на главния прокурор.

Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД главен експерт-юрист в отдел „Обществени поръчки“ при Администрация на главния прокурор.

Председателят обяви дневния ред на заседанието:

1. Разглеждане на допълнително представени от участниците документи на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

По т. 1 от дневния ред:

„А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД

Във връзка с направените констатации по отношение на участника „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, от заседание на комисията, проведено на 14.06.2018г., и отразени в протокол № 1, комисията установи, че протоколът е изпратен с електронен подпис на посочената от участника електронна поща на 14.06.2018г. Получено е автоматично генерирано съобщение, доказващо, че протоколът е получен от участника на същата дата. Срокът за представяне от участника на допълнителни документи съгласно чл. 54, ал. 9, вр. 28, ал.4 от ППЗОП е изтекъл на 21.06.2018г. в момента на приключване на работното време на възложителя. В посочения срок от участника е представен плик с вх. № 34578/21.06.2018г., 15:55 часа, рег. № 2002/21.06.2018г.

Комисията отвори представения плик и установи, че същият съдържа: придружително писмо, 3 бр. компактдиска, заверени копия от удостоверение от УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, удостоверение от община Варна, 2 бр. удостоверения от „Първа инвестиционна банка“ ЕАД. В придружителното писмо е посочено, че:

- По отношение на обособена позиция № 1 се представя еЕЕДОП електронно подписан от членовете на надзорния съвет на дружеството. Посочена е и връзка към интернет страница на австрийските доставчици на удостоверителни услуги, с оглед на това, че издателят на електронните подписи на членовете на надзорния съвет е дружество, регистрирано в Австрия

- По отношение на обособена позиция № 2 се представя еЕЕДОП електронно подписан от членовете на надзорния съвет на дружеството. Посочена е и връзка към интернет страница на австрийските доставчици на удостоверителни услуги, с оглед на това, че издателят на електронните подписи на членовете на надзорния съвет е дружество, регистрирано в Австрия. Представя се и еЕЕДОП, подписан от членовете на управителния съвет на дружеството, както и заверени копия на удостоверения за добро изпълнение.

- По отношение на обособена позиция № 3 се представя еЕЕДОП електронно подписан от членовете на надзорния съвет на дружеството. Посочена е и връзка към интернет страница на австрийските доставчици на удостоверителни услуги, с оглед на това, че издателят на електронните подписи на членовете на надзорния съвет е дружество, регистрирано в Австрия. Представя се и еЕЕДОП, подписан от членовете на управителния съвет на дружеството, както и заверено копие на удостоверение за добро изпълнение.

Комисията разгледа представените от участника документи и констатира следното:

- **По отношение на обособена позиция № 2**, в новопредставения еЕЕДОП, подписан от членовете на управителния съвет, е декларирано изпълнението на три услуги, две от които съвпадат с първоначално декларираните, а за третата е посочено *фиксирана телефонна услуга за корпоративната група, предоставена чрез обикновен телефон пост и ISDN BRA/PRA или еквивалент и включва 5000 поста*, с период на изпълнение 01.12.2016г. – 01.12.2017г. и получател Първа инвестиционна банка АД. Представени са и удостоверения от получателите на услугите, потвърждаващи декларираното от участника. С представените документи комисията счита, че са отстранени несъответствията по т. 3.3. от Протокол № 1.

- **По отношение на обособена позиция № 3**, в новопредставения еЕЕДОП, подписан от членовете на управителния съвет, за изпълнена услуга е посочено *„Виртуална частна мрежа по протокол Ethernet Предоставяната услуга включва изграждане на VPN с точки за достъп в гр. София и над 165 бр. точки на отдалечени населени места едновременно. Услугата е изпълнена от Мобилтел ЕАД(настояща фирма А1 България ЕАД). Предоставената комуникационна услуга включва в себе си изграждане на VPN с точки за достъп в град София и 35 броя отдалечени населени места едновременно.* Представено е и удостоверение от получателя на услугите, потвърждаващо декларираното от участника С представените документи комисията счита, че са отстранени несъответствията по т. 4.3. от Протокол № 1.

- **По отношение на обособена позиция № № 1 – 3 :**

При отваряне на записаните на компактдискете еЕЕДОП за членовете на надзорния съвет на дружеството в актуална версия на Adobe Acrobat Reader DC,

вграденият инструментариум за валидация на положените електронни подписи показва, че всеки от документите съдържа един валиден електронен подпис (фиг. 1) на следния член:

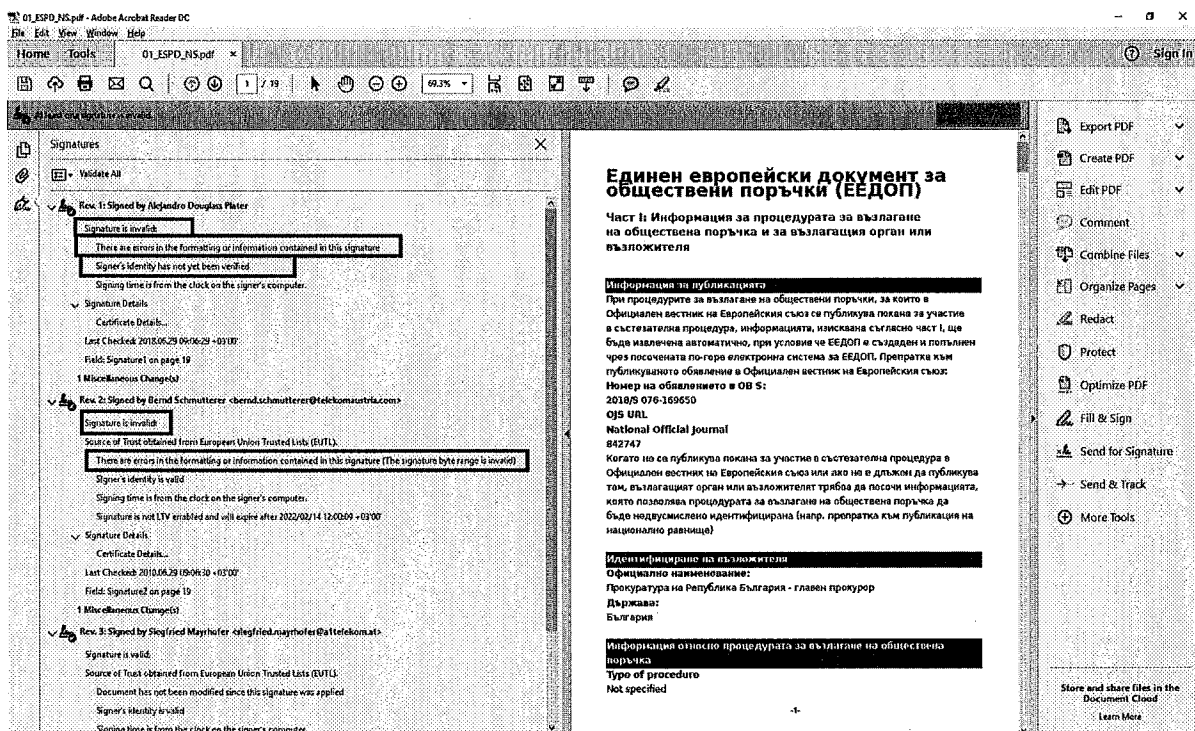
№3. Siegfried Mayrhofer (Зигфрид Майерхофер)

и два невалидни електронни подписи на следните членове:

№1 Alejandro Plater (Алехандро Платер)- с грешка „There are errors in the formatting or information contained in this signature“ ("Има грешки във формата или информацията, съдържаща се в този подпис) и невъзможност идентичността на подписалия да бъде удостоверена

№2 Bernd Schmutterer (Бернд Шмутерер) – с грешка „The signature byte range is invalid“

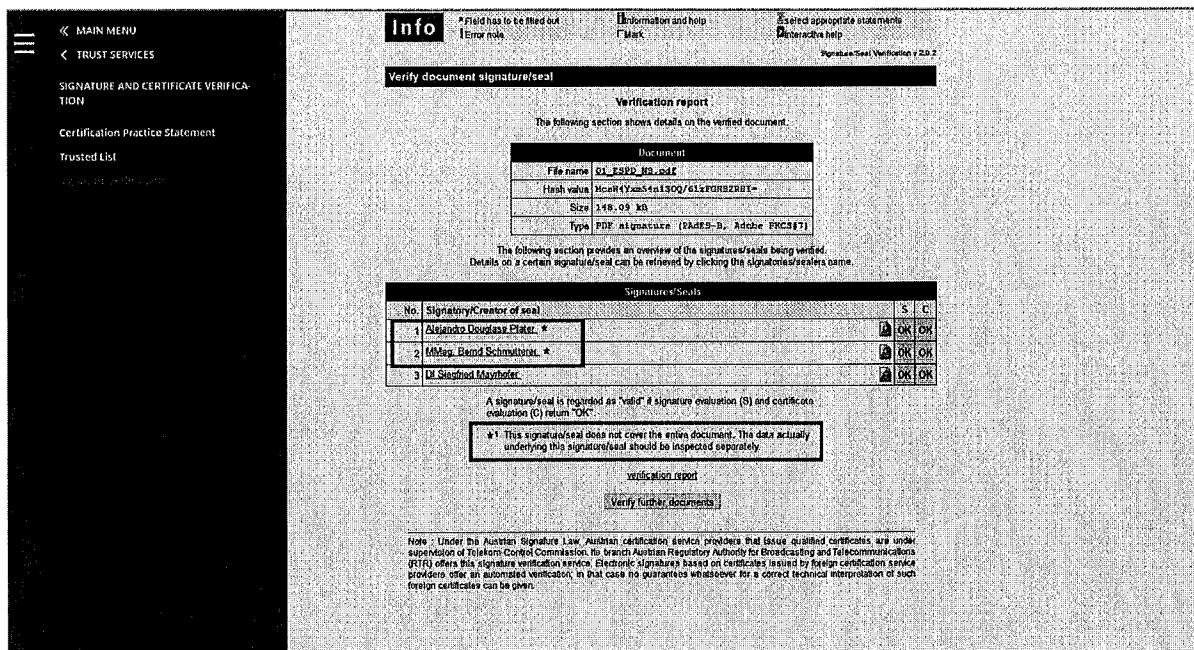
фиг. 1



Комисията направи последващ опит да удостовери автентичността на положените електронни подписи на интернет адреса, предоставен от участника: <https://www.signatur.rtr.at/de/vd/Pruefung.html> - услуга за проверка на автентичността на електронен подпис на Austrian Regulatory Authority for Broadcasting and Telecommunications (RTR)

При проверката и трите положени електронни подписи се извеждат като валидни, но подписи №1 и №2 - с бележка под линия, че не покриват съдържанието на целия документ (фиг. 2). Допълнителна информация коя част от съдържанието не се покрива от подписа не се предоставя от услугата на този етап.

фиг. 2



С цел проверка на работата на услугата, комисията извърши и аналогична валидация на коректни еЕЕДОП, подадени от участници в други поръчки и не констатира извеждане на същата бележка под линия.

Като резултат, и чрез двата използвани способа, комисията не можа да установи, че положените от двама от членовете на надзорния съвет електронни подписи отговарят на нормативните изисквания за полагане на валиден електронен подпис, покриващ цялото съдържание на предоставените еЕЕДОП, установени в Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги и Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 година относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО.

С протокол № 1 от работата на комисията е установено, че не са представени еЕЕДОП, които да са надлежно подписан от членовете на надзорния съвет на дружеството. На участника е предоставена възможност в законоустановения срок да се коригира допуснатите нередовности. Съгласно одобрената документация, при подаване на оферта участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на електронно подписан ЕЕДОП, като е посочено, че форматът, в който се предоставя документът не следва да позволява редактиране на неговото съдържание. Тъй като представените на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП еЕЕДОП са подписани с електронни подписи, които не покриват съдържанието на целия документ, комисията не може да направи извод за съдържанието на волеизявлението на лицето, сочено като автор на документа. Освен това, констатираното несъответствие е и в противоречие с нормата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП установяваща, че „При изготвяне на офертата всеки участник следва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Представянето на еЕДОП, подписан и попълнен съгласно изискванията на възложителя е предпоставка за прилагане на принципа на равнопоставеност и недопускане на дискриминация, доколкото участник представил некоректно подписан еЕЕДОП ще се третира еднакво с този, който е представил еЕЕДОП, който е коректно подписан и отговаря на всички изисквания на възложителя.

С оглед изложеното, комисията счита, че за обособени позиции №№ 1-3 участникът не представил валидни електронно подписани еЕЕДОП и предлага на възложителя същият да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като не изпълнил условие, посочено в документацията, а именно да бъде представен еЕЕДОП, надлежно подписан от членовете на надзорния съвет (лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП), от който да бъде установено по безспорен начин че тези лица са декларирали липса на основания за отстраняване по чл. 54 от ЗОП.

„Българска телекомуникационна компания“ ЕАД (БТК ЕАД)

Във връзка с направените констатации по отношение на участника „БТК“ ЕАД, от заседание на комисията, проведено на 14.06.2018г., и отразени в протокол № 1, комисията установи, че протоколът е изпратен с електронен подпис на посочената от участника електронна поща на 14.06.2018г. Получено е автоматично генерирано съобщение, доказващо, че протоколът е получен от участника на същата дата. Сроктът за представяне от участника на допълнителни документи съгласно чл. 54, ал. 9, вр. 28, ал.4 от ППЗОП е изтекъл на 21.06.2018г. в момента на приключване на работното време на възложителя. В посочения срок от участника е представен плик с вх. № 34583/21.06.2018г., 16:40 часа, рег. № 2009/21.06.2018г.

Комисията отвори представения плик и установи, че същият съдържа: придружително писмо, 3 бр. компактдискове, обозначени за участие за обособена позиция № 1, обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3, заверено копие на писмо от АОП до БТК ЕАД с изх. № 46-00-37/02.05.2017 г.

Комисията установи, че на представените компактдискове са записани еЕЕДОП в pdf формат за всяка от обособените позиции, за които участва участникът, пописани с валиден електронен подпис от представляващия дружеството, с което са отстранени нередовностите по т. 5.2. от Протокол № 1 от работата на комисията.

1. По отношение на констатациите по т. 5.1. от Протокол № 1, комисията установи, че участникът не е представил нови ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Вместо това в представеното придружително писмо са изтъкнати аргументи в подкрепа на твърдението, че с първоначално представените документи са удовлетворени изискванията на възложителя. В тази връзка, комисията не възприема изтъкнатите от участника аргументи със следните мотиви:

В разпоредбата на чл. 40, ал. 2, т. 4 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП е посочен кръгът от лица, за които не следва да са налице основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП. По аргумент от чл. 41, ал. 1 от ППЗОП, когато изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват ЕЕДОП. Изискването кореспондира и с чл. 57, параграф 1 от Директива 2014/24/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014 година за обществените поръчки и за отмяна на Директива 2004/18/ЕО, както и с посоченото в Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/7 на Комисията от 5 януари 2016 година за установяване на стандартния образец за единния европейски документ за обществени поръчки, съгласно който, във всички случаи, когато повече от едно лице е член на административния, управителния или надзорния орган на даден икономически оператор или има правомощия да представлява, да взема решения или да упражнява контрол в рамките на тези органи, всяко лице може да се наложи да подпише един и същ ЕЕДОП в зависимост от националните правила, включително правилата, уреждащи защитата на данните. Както е предвидено в член 59 от Директива 2014/24/ЕС, ЕЕДОП представлява лична декларация на икономическия оператор, че

той не се намира в някое от положенията, при които икономическите оператори е задължително или е възможно да бъдат изключени и отговаря на съответните критерии за подбор.

С оглед на цитираните разпоредби, безспорно е, че ЕЕДОП следва да бъде саморъчно подписан от лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП.

Същевременно, съгласно чл. 67, ал. 4 от ЗОП, считано от 1-ви април 2018г. единният европейски документ за обществени поръчки се предоставя в електронен вид по образец, утвърден с акт на Европейската комисия, като разпоредбата на чл. 67, ал. 3 от ЗОП позволява участниците да използват ЕЕДОП, който е бил използван в предходна процедура при условията на чл. 44, ал. 2 от ППЗОП (Кандидатите и участниците могат да използват възможността по чл. 67, ал. 3 ЗОП, когато е осигурен пряк и неограничен достъп по електронен път **до вече изготвен и подписан електронно ЕЕДОП**. В тези случаи към документите за подбор вместо ЕЕДОП се представя декларация, с която се потвърждава актуалността на данните и автентичността на подписите в публикувания ЕЕДОП, и се посочва адресът, на който е осигурен достъп до документа.

Съобразявайки посочените разпоредби, възложителят е предоставил на участниците следните възможности:

- да използват Информационната система за попълване и повторно използване на ЕЕДОП, осигурена от Европейската комисия, под формата на генериран файл (espd-request), във формат *.xml (подходящ за компютърна обработка), като е маркирал полетата, които съответстват на поставените от него изисквания, свързани с личното състояние на участниците и критериите за подбор. В този случай, попълненият електронно ЕЕДОП се изтегля от участника в XML и PDF формат, като PDF формата се подписва с електронен подпис от лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП и се предоставя на възложителя на подходящ оптичен носител;

- да предоставят еЕЕДОП чрез осигурен достъп по електронен път **до изготвения и подписан електронно ЕЕДОП**. В този случай документът следва да е снабден с т.нар. времеви печат, който да удостоверява, че ЕЕДОП е подписан и качен на интернет адреса, към който се препраща, преди крайния срок за получаване на заявленията/офертите.

В настоящия случай, във всеки един еЕЕДОП, до който е осигурен достъп по електронен път, положените подписи от членовете на управителния и надзорния съвет на дружеството са представени като сканиран вариант на същите. Документите са електронно подписани с електронен подпис единствено от представляващия дружеството – Атанас Добрев.

Становището на участника, че „*Представянето на копие (или сканирано копие) на подписан и вече използван ЕЕДОП, електронно подписан от представляващия участника, придружен с изрична декларация, че обстоятелствата декларирани в ЕЕДОП са още актуални, не би могло да компрометира валидността на направените от него изявления*“ не намира опора в закона. Именно от систематичното тълкуване на нормативната база следва изводът, че когато се предоставя достъп по електронен път до ЕЕДОП, същият следва да бъде електронно подписан от лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, като по аргумент от чл. 13, ал. 4 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги само квалифицираният електронен подпис има правната сила на саморъчен подпис. Подписът свидетелства за това, че авторът на документа действително го е създал, както и че съдържанието на този документ не е било променяно по никакъв начин след първоначалното си създаване. Приемането на тезата на участника, би означавало, че законът допуска в процедура за възлагане на обществена поръчка да

бъде представяно заверено „вярно с оригинала“ копие на ЕЕДОП (каквото представлява подписването на сканиран документ с електронен подпис от представляващия), което е логически и правно неиздържано. Доколкото ЕЕДОП представлява лична декларация, е недопустимо друго лице, било то представляващият участника, да потвърждава обстоятелства, декларирани от и отнасящи се до други лица, като наличие на осъждания или конфликт на интереси.

2. На следващо място, комисията е констатирала липса на т.нар. „времеви печат“, предвид което не е изпълнено поставено от възложителя условие, когато се предоставя еЕЕДОП чрез осигурен достъп по електронен път до изготвения и подписан електронно ЕЕДОП същият да е снабден с времеви печат, който да удостоверява, че ЕЕДОП е подписан и качен на интернет адреса, към който се препраща, преди крайния срок за получаване на заявленията/офертите

Комисията не споделя становището на участника, че в документацията за участие и в методическо указание на АОП МУ № 4/02.03.2018г. се визира ЕЕДОП, който е изготвен във връзка със съответната поръчка, но не и такъв, който е използван в предходна процедура. Предоставената от възложителя възможност е съобразена именно с разпоредбите на чл. 67, ал. 3 ЗОП, вр. чл. 44, ал. 2 ППЗОП, като от възложителят е въведено допълнително изискване, когато участник избере този начин за представяне на еЕЕДОП, същият да е снабден с времеви печат, като е без значение дали ЕЕДОП е изготвен за настоящата или предходна процедура.

Действително от положения върху деветте броя ЕЕДОП електронен подпис на представляващия дружеството е видна дата на подписване, но вграденият инструментариум за валидация на положените електронни подписи на Adobe Acrobat Reader DC показва, че времето на подписване е от часовника на компютъра. Докато квалифицираният електронен времеви печат дава възможност да бъде установено, че определени данни са съществували в конкретен момент във времето. Квалифицираният електронен времеви печат се ползва от презумпцията за точност на указанията от него дата и час и за цялост на данните, с които са обвързани датата и часът, тъй като се основава се на източник на точно време, свързан с координираното универсално време. Това е и аргументът възложителят да въведе изискване за времеви печат.

3. В чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество е въведено специфично национално основание за изключване от процедура за възлагане на обществена поръчка, отнасящо се до конкретни физически лица, а именно лице, което е заемало висша публична длъжност и в последната една година от изпълнението на правомощията или задълженията си по служба е участвало в провеждането на процедури за обществени поръчки или в процедури, свързани с предоставяне на средства от фондове, принадлежащи на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз на българската държава, няма право в продължение на една година от освобождаването си от длъжност да участва или да представлява физическо или юридическо лице в такива процедури пред институцията, в която е заемало длъжността, или пред контролирано от нея юридическо лице. Съгласно ал. 2 на чл. 69 забраната се отнася и до юридически лица, в което лицето по ал. 1 е станало съдружник, притежава дялове или е управител или член на орган на управление или контрол след освобождаването му от длъжност.

Обстоятелството дали едно лице е заемало висша публична длъжност и е участвало в процедури за възлагане на обществени поръчки е от категорията обстоятелства, отнасящи се до определено физическо лице и подобно на основанията по чл. 54, ал. 1, т.1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, следва да бъдат

декларирани от всяко едно от задължените лица по чл. 69 ЗПКОНПИ. Комисията счита, че не е допустимо представляващия юридическото лице да декларира наличие/липса на обстоятелства, отнасящи се до други физически лица.

С оглед на факта, че в ЕЕДОП за членовете на надзорния и управителния съвет е декларирана липса на специфични национални основания за изключване, като са изброени конкретни основания за отстраняване, с изключение на въведената от възложителя забрана по чл. 69 от ЗПКОНПИ, комисията счита, че участникът не е представил изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване.

Във връзка с изложеното, комисията предлага на възложителя „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД да бъде отстранено от участие в процедурата по обособени позиции №№ 1-3 на следните основания:

- чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като не изпълнил условие, посочено в документацията, а именно: при използване на дадената от възложителя възможност еЕЕДОП да бъде предоставен чрез осигурен пряк и неограничен достъп по електронен път до вече изготвен и подписан електронно ЕЕДОП, същият не е надлежно подписан от членовете на надзорния и управителния съвет (лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП) и не е снабден с времеви печат.

- чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ от ЗОП, тъй като не е представена информация дали по отношение на членовете на надзорния и управителния орган са налице основания за отстраняване по чл. 69 от ЗПКОНПИ.

Настоящият протокол се състави и подписа на основание чл.103, ал. 3 от ЗОП, на 04.07.2018г.

Комисия в състав:

Председател:

и член

Заличено на основание

чл. 2 от ЗЗЛД