



## ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

### ВЪРХОВНА КАСАЦИОННА ПРОКУРАТУРА ЗАМЕСТНИК НА ГЛАВНИЯ ПРОКУРОР

#### РЕШЕНИЕ

№ ОПИ-493/18.07.2018 г.

за прекратяване на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Предоставяне на комуникационни услуги за нуждите на Прокуратурата на Република България по три самостоятелно обособени позиции: 1. Мобилни телефонни услуги; 2. Стационарни телефонни услуги; 3. Интернет и IP свързаност“, открита Решение № ОПИ - 493/17.04.2018г. на Пенка <sup>Заместник на основния чл. 2 от ЗОП</sup> Богданова – заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура, определено длъжностно лице на основание чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № РД-04-110/26.03.2018 г. на главния прокурор

На основание чл. 106, ал. 6, чл. 108, т. 4 и във вр. с чл. 22, ал. 1, т. 8 от Закона за обществените поръчки и въз основа на отразени констатации, решения и мотиви в протоколи от работата на комисията и в утвърден от възложителя доклад на 18.07.2018г. от работата на комисия, назначена със Заповед № РД-09-56/29.05.2018г. на г-жа Мария Шишкова – заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура (за главен прокурор съгласно Заповед № РД-08-485/23.05.2018г.), за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите, и класиране на участниците в открита по вид процедура за възлагане на обществената поръчка, открита с Решение № ОПИ - 493/17.04.2018г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки под уникален номер 02538-2018-0006 и в профила на купувача на адрес: <http://prb.bg/bg/obshestveni-porchki/elektronni-prepiski/otkrita-procedura-za-vyzzagane-na-obshtestvena-247>

#### I. Отстранявам от участие в процедурата:

1. „БГ ТЕЛЕКОМ“ ЕООД, оферта с вх. № 2000/28.05.2018г., (10:30 часа), рег. № 29070/2018г. – за обособена позиция № 3

**Основание за отстраняване:** чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ от ЗОП, вр. чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като участникът не е представил изискваща се информация, свързана с удостоверяване изпълнението на критериите за подбор и същият не е доказал съответствие с поставените критерии за подбор.

**Мотиви за отстраняване:** В раздел „В“ „Технически и професионални способности“ от представения на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП еЕЕДОП участникът е декларирал „Предоставяне и поддръжка на защитена VPN услуга от комуникационен оператор на територията на страната за нуждите на отдел "Жилищен фонд" в ИАВКВПД“.

От декларираното от участника в еЕЕДОП не се установява съответствие с поставеното от възложителя изискване по отношение на опит, а именно „Участникът да е изпълнил минимум една услуга с предмет и обем идентични или сходни с предмета

*на настоящата обществена поръчка, изпълнено през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, като под услуга с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на поръчката, следва да се разбира предоставянето на услуга, която включва в себе си изграждане на VPN с точки на достъп най-малко в гр. София и 30 отдалечени населени места едновременно“.*

Съгласно изискванията на възложителя, по отношение на критерия за подбор по чл. 63, ал. 1, т. 1 от ЗОП е посочено „Съответствието си с поставения критерий за подбор, участниците декларират както следва: При подаване на оферта участниците попълват раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП, като посочват информация за стойностите, датите и получателите на услугите, както и друга информация, необходима за установяване на съответствието на участника с поставените критерии за подбор по съответната обособена позиция“. Доколкото в еЕЕДОП се декларира информация, изисквана от възложителя, а същият ясно е изискал в документацията, участниците да попълнят необходимата информация, от която да се установи съответствие с критерия за подбор (услугата да е предоставяна в гр. София и 30 отдалечени града едновременно), то представянето на нов коректно попълнен еЕЕДОП се явява необходимо с оглед законосъобразното провеждане на процедурата. Участникът е този, който носи отговорност, съответният документ, в случая еЕЕДОП, да бъде коректно попълнен, съгласно изискванията на приложимия закон и утвърдената от възложителя документация.

Независимо от това, че участникът е представил договор за изпълнение на услуга, не е изпълнено изискването на възложителя да бъде попълнена определена информация в еЕЕДОП. Изпълнението на това условие е предпоставка за прилагане на принципа на равнопоставеност и недопускане на дискриминация, доколкото участник представил некоректно попълнен еЕЕДОП ще се третира еднакво с този, който е представил еЕЕДОП, който е коректно попълнен и отговаря на всички изисквания на възложителя. Още повече, че представянето на договор за услуга не представлява доказателство за изпълнението на същата.

**Основание за отстраняване:** чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като участникът не е доказал съответствие с поставения от възложителя критерий за подбор по чл. 63, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

**Мотиви за отстраняване:** Въз основа на декларираното от участника в представения на основание чл. 54, ал. 9 от ЗОП еЕЕДОП, по отношение на реализирани сходни с предмета на поръчката услуги, и представените от участника документи, комисията е извършила проверка на заявените от участника данни и е установила, че е изпълнена услуга по осигуряване на VPN свързаност между гр. София и 22 други населени места (съгласно посоченото в Договор № Б-50/20.05.2015г. и Договор № 157/18.12.2015г.), предвид което посочената от участника услуга не отговаря на поставения от възложителя критерий за подбор по обособена позиция № 3 „Участникът да е изпълнил минимум една услуга с предмет и обем идентични или сходни с предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнено през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, като под услуга с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на поръчката, следва да се разбира предоставянето на услуга, която включва в себе си изграждане на VPN с точки на достъп най-малко в гр. София и 30 отдалечени населени места едновременно“.

С оглед на изложеното, офертата на участника се явява неподходяща по смисъла на §2, т.25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП, тъй като е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор.

**Основание за отстраняване:** чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „а“ от ЗОП, тъй като е представил документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване изпълнението на критериите за подбор.

**Мотиви за отстраняване:** Във връзка с установена от комисията противоречива информация, помощният орган на възложителя, на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и 54, ал. 13 от ППЗОП, е поискал от ИАВКВПД информация относно следното: „Ангажирано ли и е в изпълнението на Договор № Б-50/20.05.2015г. и Договор № 157/18.12.2015г., сключени между ИАВКВПД и „Рив Комерс“ ЕООД, дружество, различно от избрания изпълнител в резултат на проведените процедури? Ако да – кое дружество, на какво основание и за какъв период?

Комисията, на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и 54, ал. 13 от ППЗОП е поискала от „БГ Телеком“ ЕООД разяснение относно това каква е ролята му в изпълнението на Договор № Б-50/20.05.2015г. и Договор № 157/18.12.2015г., сключени между ИАВКВПД и „Рив Комерс“ ЕООД?

На поставения на участника въпрос, с писмо с вх. № 37648/05.07.2018г., рег. № I-493/2018г., е дадено следното разяснение: „БГ Телеком ЕООД е лице, на което с договор за поръчка по ЗЗД е поръчано част от дейностите по изпълнението на договор № Б-50/20.05.2015г. и договор 157/18.12.2015г., сключени между ИА ВКВПД и Рив Комерс ЕООД. Тази част от дейностите включва осигуряване на функционирането и поддържането на виртуална частна мрежа между военни общежития, военни клубове и хотели и териториалните администрации на Възложителя. Договорът между БГ Телеком ЕООД е изпълнен успешно, както и успешно и коректно е изпълнен договора между Рив Комерс ЕООД и ИА ВКВПД. Договорът продължава да се изпълнява по първични счетоводни документи и към настоящия момент, след изтичане на срока му (на 25.05.2018г.)“

От така даденото разяснение, независимо от твърдението на участника, че същият не може да се определи като подизпълнител, е безспорно, че представеният между „БГ Телеком“ ЕООД и „Рив Комерс“ ЕООД договор може да бъде определен като договор за подизпълнение по смисъла на § 2., т. 5 от ДР на ЗОП – възмезден писмен договор, сключен между изпълнителя (Рив Комерс ЕООД) и едно или повече лица („БГ Телеком“ ЕООД) за изпълнението на една или повече дейности (осигуряване на функционирането и поддържането на виртуална частна мрежа между военни общежития, военни клубове и хотели и териториалните администрации на ИА ВКВПД) от възложена обществена поръчка с обект предоставяне на услуги (договор № Б-50/20.05.2015г. и договор 157/18.12.2015г., сключени между ИА ВКВПД и Рив Комерс ЕООД, сключени в резултат на проведени, съответно открита процедура и процедура на договаряне без обявление).

С писмо вх. № 38078/2018г., рег. № I-493/2018г. от ИАВКВПД комисията е уведомена, че ИАВКВПД няма данни за ангажирано друго дружество, различно от избрания изпълнител при изпълнението на Договор № Б-50/20.05.2015г. и Договор № 157/18.12.2015г., сключени с Рив Комерс ЕООД. Информацията, получена от ИАВКВПД съпада с общодостъпната информация в официалния регистър на АОП, а именно, че при изпълнението на Договор № Б-50/20.05.2015г. и Договор № 157/18.12.2015г. е ангажиран единствено изпълнителя по тези договори - Рив Комерс ЕООД. Доколкото от една страна „БГ Телеком“ ЕООД е декларирал извършването на услуга, попадаща в обхвата на възложени на друго лице обществени поръчки, а от друга страна се установи, че участникът не е посочен като подизпълнител в общодостъпната информация в официалния регистър на АОП и при възложителят липсват данни за наличие на подизпълнение, посоченото разминаване е фактическото основание, което обосновава прилагането на хипотезата на разпоредбата на чл. 54, ал. 1, т. 5 буква „а“ от ЗОП, съгласно която възложителят отстранява от процедурата за

възлагане на обществена поръчка участник, когато е установено, че е представил документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор.

От комисията е установено и поредното противоречие в декларирана от участника информация по отношение на изпълнението на една и съща услуга. В еЕЕДОП, представен на основание чл. 54, ал. 9 от ЗОП, е декларирано предоставяне и поддръжка на защитена VPN услуга от комуникационен оператор на територията на страната за нуждите на отдел „Жилищен фонд“ в ИАВКВПД, с получател „Рив Комерс“ ЕООД, със срок за изпълнение на услугата от 01.05.2017г. до 01.05.2018г. В разяснение вх. № 37648/05.07.2018г., рег. № I-493/2018г., е посочено, че срокът на договора е изтекъл на 25.05.2018г., но същият продължава да се изпълнява и към настоящия момент. Противоречието е в две направления:

- относно крайната датата, на която е приключило изпълнението на договора (01.05.2018г. или 25.05.2018г.) и

- относно факта изпълнен ли е договорът към настоящия момент.

Това води до невъзможност по безспорен начин да се установи изпълнява ли се договорът към настоящия момент, а ако не - датата, на която е приключило изпълнението му.

При всички случаи, може да се направи извод, че една от двете дати е невярна, а документът в който се съдържа декларираното от участника обстоятелство, е документ с невярно съдържание, който е представен във връзка с удостоверяване съответствие с поставения критерий за подбор по отношение на опит.

**2. „А 1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, оферта с вх. № 2002/28.05.2018г., (14:40 часа), рег. № 29092/2018г. - за обособена позиция № 1, За обособена позиция № 2 и за обособена позиция № 3:**

**Основание за отстраняване:** чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като не изпълнил условие, посочено в документацията, а именно да бъде представен еЕЕДОП, надлежно подписани от членовете на надзорния съвет (лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП), от който да бъде установено по безспорен начин, че тези лица са декларирали липса на основания за отстраняване по чл. 54 от ЗОП.

**Мотиви за отстраняване:** С протокол № 1 от работата на комисията е установено, че не са представени еЕЕДОП, които да са надлежно подписани от членовете на надзорния съвет на дружеството. На участника е предоставена възможност в законоустановения срок да коригира допуснатите нередовности. В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът представя нови еЕЕДОП електронно подписани от членовете на надзорния съвет на дружеството. При отваряне на записаните на компактдискете еЕЕДОП за членовете на надзорния съвет на дружеството в актуална версия на Adobe Acrobat Reader DC, вграденият инструментариум за валидация на положените електронни подписи показва, че документите съдържат един валиден електронен подпис на следния член:

№3. Siegfried Maierhofer (Зигфрид Майерхофер)

и два невалидни електронни подписи на следните членове:

№1 Alejandro Залчено на основание чл. 2 от ЗОП Plater (Алехандро Залчено на основание чл. 2 от ЗОП Платер) - с грешка „There are errors in the formatting or information contained in this signature“ ("Има грешки във формата или информацията, съдържаща се в този подпис) и невъзможност идентичността на подписалия да бъде удостоверена

№2 Bernd Schmutterer (Бернд Шмутерер) – с грешка „The signature byte range is invalid“

При опит да удостовери автентичността на положените електронни подписи на интернет адреса, предоставен от участника: <https://www.signatur.rtr.at/de/vd/Pruefung.html> - услуга за проверка на автентичността на електронен подпис на Austrian Regulatory Authority for Broadcasting and Telecommunications (RTR), комисията е установила, че при проверката и трите положени електронни подписи се извеждат като валидни, но подписи №1 и №2 - с бележка под линия, че не покриват съдържанието на целия документ. Допълнителна информация коя част от съдържанието не се покрива от подписа не се предоставя от услугата на този етап.

Съгласно документацията за участие в процедурата, при подаване на оферта участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на електронно подписан еЕЕДОП, като е посочено, че форматът, в който се предоставя документът не следва да позволява редактиране на неговото съдържание. Тъй като представените на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП еЕЕДОП са подписани с електронни подписи, които не покриват съдържанието на целия документ, комисията не може да направи извод за съдържанието на волеизявлението на лицето, сочено като автор на документа. Освен това, констатираното несъответствие е и в противоречие с нормата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП установяваща, че „При изготвяне на офертата всеки участник следва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Представянето на еЕЕДОП, подписан и попълнен съгласно изискванията на възложителя е предпоставка за прилагане на принципа на равнопоставеност и недопускане на дискриминация, доколкото участник представил некоректно подписан еЕЕДОП ще се третира еднакво с този, който е представил еЕЕДОП, който е коректно подписан и отговаря на всички изисквания на възложителя.

**3. „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ ЕАД, оферта с вх. № 2009/28.05.2018г., (16:35 часа), рег. № 29137/2018г. - за обособена позиция № 1, За обособена позиция № 2 и за обособена позиция № 3:**

**Основание за отстраняване:** чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като не изпълнил условие, посочено в документацията, а именно: при използване на дадената от възложителя възможност еЕЕДОП да бъде предоставен чрез осигурен пряк и неограничен достъп по електронен път до вече изготвен и подписан електронно еЕЕДОП, същият не е надлежно подписан от членовете на надзорния и управителния съвет (лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП) и не е снабден с времеви печат.

**Мотиви за отстраняване:** С протокол № 1 от работата на комисията е установено, че не са представени еЕЕДОП, които да са надлежно подписани от членовете на управителния и на надзорния съвет на дружеството; еЕЕДОП, до който е осигурен достъп по електронен път не е снабден с времеви печат; по отношение на лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП не става ясно дали са налице основания за отстраняване по чл. 69 от ЗПКОНПИ. На участника е предоставена възможност в законоустановения срок да коригира допуснатите нередовности. В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът не е представил нови еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Вместо това в представеното от участника придружително писмо са изтъкнати аргументи в подкрепа на твърдението, че с първоначално представените документи са удовлетворени изискванията на възложителя. В тази връзка, комисията не е възприела изтъкнатите от участника аргументи с мотиви, подробно изложени в Протокол № 3 от работата на комисията и в доклада по чл. 103, ал. 3 от ЗОП.

Възложителят споделя становището на комисията и възприема напълно

мотивите за отстраняване на участника. Констатираните от комисията несъответствия са в противоречие с нормата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, установяваща, че „При изготвяне на офертата всеки участник следва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Представянето на еЕЕДОП, подписан, попълнен и подпечатан съгласно изискванията на възложителя е предпоставка за прилагане на принципа на равнопоставеност и недопускане на дискриминация, доколкото участник представил некоректно подписан, попълнен и подпечатан еЕЕДОП ще се третира еднакво с този, който е представил еЕЕДОП, който е коректно подписан и отговаря на всички изисквания на възложителя.

**Основание за отстраняване:** чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ от ЗОП, тъй като не е представена информация дали по отношение на членовете на надзорния и управителния орган са налице основания за отстраняване по чл. 69 от ЗПКОНПИ.

**Мотиви за отстраняване:** С протокол № 1 от работата на комисията е установено, че от представените еЕЕДОП не ясно дали за членовете на надзорния и управителния съвет на дружеството са налице основания за отстраняване по чл. 69 от ЗПКОНПИ. На участника е предоставена възможност в законоустановения срок да коригира допуснатите нередовности. В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът не е представил нови еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Вместо това в представеното от участника придружително писмо са изтъкнати аргументи в подкрепа на твърдението, че с първоначално представените документи са удовлетворени изискванията на възложителя. В тази връзка, комисията не е възприела изтъкнатите от участника аргументи с мотиви, подробно изложени в Протокол № 3 от работата на комисията и в доклада по чл. 103, ал. 3 от ЗОП.

Възложителят споделя становището на комисията и възприема напълно мотивите за отстраняване на участника. С оглед на факта, че в еЕЕДОП, до който е осигурен достъп по електронен път, за членовете на надзорния и управителния съвет е декларирана липса на специфични национални основания за изключване, като са изброени конкретни основания за отстраняване, с изключение на въведената от възложителя забрана по чл. 69 от ЗПКОНПИ, участникът не е представил изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване.

**II. ПРЕКРАТЯВАМ** обществена поръчка с предмет „Предоставяне на комуникационни услуги за нуждите на Прокуратурата на Република България по три самостоятелно обособени позиции: 1. Мобилни телефонни услуги; 2. Стационарни телефонни услуги; 3. Интернет и IP свързаност“, открита Решение № ОПИ - 493/17.04.2018г., с уникален № в РОП 02538-2018-0006

**Основание за прекратяване:** чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП, а именно всички оферти или заявления за участие не отговарят на условията за представяне, включително форма, начин и срок, или са неподходящи.

**Мотиви за прекратяване:** За всички участници, за всички обособени позиции, са налице основания за отстраняване от процедурата. Предвид факта, че за нито една от обособените позиции няма участник, който да отговаря на условията по чл. 109 от ЗОП, процедурата следва да бъде прекратена.

**III.** На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП настоящото решение да се изпрати в 3-дневен срок до участниците в процедурата, по някой от посочените в чл. 43, ал. 2 от ЗОП начини.

IV. На основание чл. 42, ал. 2, т. 1 от ЗОП и чл. 24, ал. 1, т. 2 от ППЗОП настоящото решение да бъде публикувано в деня на изпращането му на участниците в процедурата, в електронната преписка на обществената поръчка, в раздел „Профил на купувача на Интернет адрес: <http://prb.bg/bg/obshestveni-porchki/elektronni-prepiski/otkrita-procedura-za-vyzlagane-na-obshtestvena-247>

V. Орган, пред който решението подлежи на обжалване:

**Официално наименование:** Комисия за защита на конкуренцията, гр. София, бул. „Витоша” № 18. **Електронна поща:** [srcadmin@src.bg](mailto:srcadmin@src.bg); **Интернет адрес:** [www.src.bg](http://www.src.bg).

**Срок за подаване на жалби:** Жалби могат да се подават в десетдневен срок от получаване на решението за избор на изпълнител, съгласно разпоредбата на чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „д“ от ЗОП.

**ВЪЗЛОЖИТЕЛ:**

Заличено на основание

чл. 2 от ЗЗЛД

ПЕНКА ] Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД БОГДАНОВА  
ЗАМЕСТИК НА ГЛАВНИЯ ПРОКУРОР  
ПРИ ВЪРХОВНА КАСАЦИОННА ПРОКУРАТУРА  
(определено длъжностно лице на основание чл. 10, т. 1 от ЗОП,  
съгласно Заповед № РД-04-110/26.03.2018 г. на главния прокурор)



Заличено на основание  
чл. 2 от ЗЗЛД