

Заличено на основание
чл. 2 от ЗЗЛД

УТВЪРЖДАВАМ:<

Дата: 18.07.2018



(Пенка Богданова)

Г-ЖА ПЕНКА БОГДАНОВА
ЗАМЕСТНИК НА ГЛАВНИЯ
ПРОКУРОР ПРИ ВКП

(определено длъжностно лице
на осн. чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно
Заповед № РД-04-110/26.03.2018 г.
на главния прокурор)

ДОКЛАД

от

комисията, назначена със Заповед № РД-09-56/29.05.2018г. на г-жа Мария Шишкова – заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура (за главен прокурор съгласно Заповед № РД-08-485/23.05.2018г.), за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Предоставяне на комуникационни услуги за нуждите на Прокуратурата на Република България по три самостоятелно обособени позиции: 1. Мобилни телефонни услуги; 2. Стационарни телефонни услуги; 3. Интернет и IP свързаност“, открита Решение № ОПИ - 493/17.04.2018г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО БОГДАНОВА,

Във връзка с провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет, назначената от Вас комисия извърши поставените задачи и проведе всички заседания в пълен състав, като на основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки, във връзка с чл. 60 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки Ви предоставя настоящия доклад.

1. Състав на комисията, включително промените, настъпили в хода на работата на комисията

Председател:

1 Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД – началник на отдел „Обществени поръчки“ при Администрация на главния прокурор .

и членове:

2. Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД директор на дирекция „Информационно обслужване и технологии“ при Администрация на главния прокурор.

3. Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД – системен администратор в отдел „Информационно обслужване“ при Администрация на главния прокурор.

4. Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД главен експерт в сектор „Управление на почивните бази“ в дирекция „Бюджет, счетоводни дейности и управление на почивни бази“ при Администрация на главния прокурор.

5. Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД главен експерт-юрист в отдел „Обществени поръчки“ при Администрация на главния прокурор.

Резервен председател:

1. Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД – главен експерт-юрист в отдел „Обществени поръчки“ при Администрация на главния прокурор

Резервни членове:

2. Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД – ръководител сектор „Локална поддръжка“ при Администрация на главния прокурор.

3. Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД – главен експерт-юрист в отдел „Обществени поръчки“ при Администрация на главния прокурор

4. Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД главен експерт – икономист в отдел „Стопанисване на сградния фонд“ при Администрация на главния прокурор.

5. Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД – младши експерт-юрист в отдел „Обществени поръчки“ при Администрация на главния прокурор.

На заседанията, проведени на 06.06.2018г., 14.06.2018г., 29.06.2018г. и 03.07.2018г., участие взеха редовните членове на комисията.

На заседанието, проведено на 29.05.2018г., участие взе резервен член Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД ръководител сектор „Локална поддръжка“ при Администрация на главния прокурор, на мястото на Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД директор на дирекция „Информационно обслужване и технологии“ при Администрация на главния прокурор.

На заседанието, проведено на 09.07.2018г., участие взе Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД ръководител сектор „Локална поддръжка“ при Администрация на главния прокурор, на мястото на Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД – системен администратор в отдел „Информационно обслужване“ при Администрация на главния прокурор.

Всички членове на комисията са подписали декларации по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки.

2. Номер и дата на заповедта за назначаване на комисията, както и заповедите, с които се изменят сроковете, задачите и съставът ѝ.

Комисията е назначена на основание чл. 103, ал. 1 ЗОП, във вр. с чл. 51, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки със Заповед № РД-09-56/22.05.2018г.

Не са издавани последващи заповеди за изменение на сроковете, задачите и състава на комисията.

3. Участници в процедурата:

1. „БГ Телеком“ ЕООД – оферта с вх. № 2000/28.05.2018г., (10:30 часа), рег. № 29070/2018г. – за обособена позиция № 3.

2. „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД - оферта с вх. № 2002/28.05.2018г., (14:40 часа), рег. № 29092/2018г. – за обособена позиция № 1, обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3.

3. „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД (БТК) - оферта с вх. № 2009/28.05.2018г., (16:35 часа), рег. № 29137/2018г. – за обособена позиция № 1, обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3.

4. Кратко описание на работния процес

Работата на комисията протече при спазване на разпоредбите на чл. 51-56 от ППЗОП, във връзка с чл. 103 и чл. 104, ал. 1, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП и при стриктно спазване на принципите, установени в чл. 2, ал. 1 от ЗОП.

Действията на комисията по отваряне, разглеждане и оценяване на офертите са извършени в периода от 29.05.2018г. до 09.07.2018г., като са проведени едно публично заседание и 5 закрити заседания съгласно график, изготвен от председателя на комисията.

Всички действия на комисията са протоколирани.

5. Действия, свързани с отваряне, разглеждане и оценяване на всяка от офертите

На 29.05.2018 г., преди започването на заседанието, председателят на комисията взе от Служба „Регистратура и деловодство“ в АГП получените оферти по обществената поръчка. На основание чл. 48, ал. 6 от ППЗОП за извършеното действие се състави протокол със съдържанието по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП. Комисията започна работа на 29.05.2018 г., в 10:30 ч., в гр.София, пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 5, стая 503, след получаване на подадените опаковки с оферти и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

На публичното (открито) заседание на комисията присъстваха представители на участници, подали оферта за участие в процедурата, които представиха пълномощни и се вписаха в списък на лицата, присъстващи на отваряне на офертите.

Председателят на комисията откри заседанието и изчете заповедта за назначаване на комисията. Председателят на комисията съобщи, че за участие в процедурата, съгласно протокол по чл. 48, ал. 6 ППЗОП, в Регистратура на главния прокурор са постъпили 3 (три) оферти. След осведомяване за лицата, подали оферти за участие, съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, членовете на комисията попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП. Комисията извърши действията по чл. 54, ал. 3-5 от ППЗОП - отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки, оповести тяхното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. По трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на всеки от участниците.

На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на „БГ Телеком“ ЕООД бяха разписани от представител на „БТК“ ЕАД.

На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД бяха разписани от представител на „БТК“ ЕАД.

На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи присъстващият представител на „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД да да подпише техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на БТК“ ЕАД, като същият отказа да ги разпише.

След извършването на действията по чл. 54 ал. 3-5 от ППЗОП, председателят закри публичната част от заседанието и обяви, че комисията ще продължи работата си в закрито заседание.

На 06.06.2018г. се проведе закрито заседание на комисията в пълен състав за разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията разгледа представените от участника „БГ Телеком“ ЕООД документи за обособена позиция № 3 и установи следното:

В раздел В „Технически и професионални способности“ на представения еЕЕДОП, участникът е декларирал изпълнението на услуга „Предоставяне и поддръжка на защитена VPN услуга от комуникационен оператор на територията на страната за нуждите на отдел „Жилищен фонд“ в т.ч. 20 обекта на ИАВКВПД на територията на гр. София и 60 обекта на ИАВКВПД в страната, едновременно“, със срок за изпълнение от 17.12.2015г. до 01.02.2016 г. и получател на услугата „Рив Комерс“ ЕООД.

Във връзка с декларираното от участника, при извършена от комисията проверка, се установи следното:

С Решение № 15575 от 19.11.2015г. от Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Военни клубове и военно-почивно дело“ е открита процедура на договаряне без обявление с предмет „Предоставяне и поддръжка на защитена VPN услуга от комуникационен оператор на територията на страната за нуждите на отдел „Жилищен фонд“. Покана за участие в процедурата е изпратена на „Рив Комерс“ ЕООД. Съгласно условията на поръчката следва да бъде осигурена VPN свързаност на всеки обект с Централен военен клуб, гр. София, бул. „Цар освободител“ №7, като в списъка на обектите, представен от възложителя, са посочени 8 бр. военни общежития, 6 бр. от които са на територията на гр. София, 1 бр. – на територията на гр. Плевен и 1 бр. – на територията на гр. Пловдив. В резултат на проведената процедура, с поканения участник – „Рив Комерс“ ЕООД, е сключен договор № Б-157/18.12.2015г. за предоставяне и поддръжане на защитена VPN услуга на територията на страната за нуждите на отдел „Жилищен фонд“ в посочените 8 бр. обекти. От нито един от документите по процедурата, публикувани в профила на купувача на възложителя, на интернет адрес <http://www.militaryclubs.bg/node/580>, поръчка № 00515-2015-0041, не може да се направи извод за участие на друго лице – подизпълнител, при изпълнението на посочената услуга. Във връзка с изложеното, при дължащ изпълнение „Рив Комерс“ ЕООД и краен получател на услугата Изпълнителна агенция „Военни клубове и военно-почивно дело“, за комисията не беше ясна ролята на участника в настоящата процедура „БГ Телеком“ ЕООД в изпълнението на договор № Б-157/18.12.2015г.

На следващо място, декларираната от участника в еЕЕДОП информация не кореспондираше с установената от комисията по отношение на броя обекти, за които е изградена и поддръжана VPN услуга. С оглед констатираното от комисията, че предмет на договор № Б-157/18.12.2015г. е

изпълнението на VPN услуга в 8 бр. точки, 6 бр. от които на територията на гр. София, комисията счете, че посочената от участника услуга не отговаря на поставения от възложителя критерий за подбор по обособена позиция № 3 „Участникът да е изпълнил минимум една услуга с предмет и обем идентични или сходни с предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнено през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, като под услуга с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на поръчката, следва да се разбира предоставянето на услуга, която включва в себе си изграждане на VPN с точки на достъп най-малко в гр. София и 30 отдалечени населени места едновременно“.

Налице беше несъответствие между декларираната в еЕЕДОП от „БГ Телеком“ ЕООД начална дата на изпълнение на услугата 17.12.2015г. и срокът на договор Б-157/18.12.2015г., съгласно който срокът за инсталиране и конфигуриране на услугите е от датата на сключване на договора (от 18.12.2015г.)

Не на последно място, съгласно чл. 64 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС), електронните съобщения се осъществяват свободно, след уведомяване и/или след издаване на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс при спазване изискванията на този закон и актовете по прилагането му, а съгласно чл. 66, ал. 1 от ЗЕС обществени електронни съобщения се осъществяват след подаване на уведомление до Комисия за регулиране на съобщенията. Предприятието, което уведоми комисията за намерения да осъществява обществени електронни съобщения, има най-малко правата, посочени в чл. 74 от ЗЕС. В този контекст, при справка в Публичния регистър на предприятията, уведомили комисията за намеренията си да осъществяват обществени електронни съобщения (чл.33, ал.1, т.1 от ЗЕС), се установи, че за „БГ Телеком“ ЕООД датата на възникване на правата по чл. 74, ал. 1, вр. чл. 64 и чл. 66 от ЗЕС е 14.09.2016г., т.е. участникът е декларирал предоставяне на услуга преди да е придобил права за осъществяването ѝ.

Във връзка с така направените констатации комисията взе решение да даде на участника възможност в срок до 5 работни дни, считано от получаването на протокол № 1, да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, като допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

На 14.06.2018г. се проведе закрито заседание на комисията в пълен състав за разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията разгледа представените от участника „А 1 България“ ЕАД документи и установи следното:

За обособена позиция № 1:

1. Представен е ЕЕДОП в електронен вид, подписан с валидни електронни подписи от членовете на управителния съвет на дружеството - Симеон Донеv, Младен Маркоски и Александър Димитров.

2. Към заявлението на участника е представена декларация по чл. 67, ал. 3 от ЗОП, с която участникът заявява желание да използва ЕЕДОП, използван в предходна процедура, до който е осигурен пряк и неограничен достъп по електронен път, като е потвърдено, че ЕЕДОП съдържа актуални данни към момента на подаване на офертата в процедурата и автентични подписи на членовете на надзорния съвет на „А1 България“ ЕАД. Посочен е интернет адреса, на който е осигурен достъп до ЕЕДОП.

Комисията извърши проверка на посочения от участника интернет адрес и установи, че е налице ЕЕДОП в pdf формат, в който положените подписи от членовете на надзорния съвет на дружеството са представени като сканиран вариант на същите, ведно със сканирани печати с надпис на немски език „qualifiziert signiert“. Документът е електронно подписан с електронен подпис от двамата представляващи дружеството – Младен Маркоски и Александър Димитров.

В тази връзка комисията е отбелязала, че в документацията за участие в процедурата е предвидена възможност за предоставяне на еЕЕДОП чрез осигурен достъп по електронен път до изготвения и подписан електронно ЕЕДОП, като в този случай документът следва да е снабден с т.нар. времеви печат, който да удостоверява, че ЕЕДОП е подписан и качен на интернет адреса, към който се препраща, преди крайния срок за получаване на заявленията/офертите.

С оглед на разпоредбите на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 40, ал. 2 т. 4 от ППЗОП, представената от участника декларация по чл. 67, ал. 3 от ЗОП и посочената възможност в документацията за участие, еЕЕДОП, до който е осигурен достъп по електронен път, следва да бъде подписан с електронен подпис от членовете на надзорния съвет на „А1 България“ ЕАД. Съгласно чл. 3, т. 10 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 година относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО

„електронен подпис“ означава данни в електронна форма, които се добавят към други данни в електронна форма или са логически свързани с тях, и които титулярят на електронния подпис използва, за да се подписва. В този смисъл сканираният подпис не съставлява „електронен подпис“ и подобен вид „подписване“ на документ е равносилно на липсата на подпис. Това обстоятелство е пречка документът да се квалифицира като писмено изявление, изходящо от определено лице, въз основа на което комисията счете, че не са изпълнени изискванията на чл. 40, ал. 2, т. 4 от ПЗЗОП, вр. чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП еЕЕДОП да бъде електронно подписан от членовете на надзорния съвет на дружеството.

На следващо място, комисията не установи наличие на т.нар. „времеви печат“, предвид което не е изпълнено поставено от възложителя условие по отношение на начина на представяне на документи по процедурата.

В посочения ЕЕДОП е декларирана липса на специфични национални основания за изключване, като са изброени конкретни основания за отстраняване, с изключение на въведената от възложителя забрана по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество. В тази връзка, за комисията не беше ясно приложимо ли е това специфично национално основание за изключване по отношение на участника.

Във връзка с така направените констатации комисията взе решение да даде на участника възможност в срок до 5 работни дни, считано от получаването на протокол № 1, да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, като допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

За обособена позиция № 2:

1. Представен е ЕЕДОП в електронен вид, подписан с валидни електронни подписи от членовете на управителния съвет на дружеството - Симеон Донеv, Младен Маркоски и Александър Димитров.

2. Към заявлението на участника е представена декларация по чл. 67, ал. 3 от ЗОП, с която участникът заявява желание да използва ЕЕДОП, използван в предходна процедура, до който е осигурен пряк и неограничен достъп по електронен път, като е потвърдено, че ЕЕДОП съдържа актуални данни към момента на подаване на офертата в процедурата и автентични подписи на членовете на надзорния съвет на „А1 България“ ЕАД. Посочен е интернет адреса, на който е осигурен достъп до ЕЕДОП.

Комисията извърши проверка на посочения от участника интернет адрес и установи, че е налице ЕЕДОП в pdf формат, в който положените

подписи от членовете на надзорния съвет на дружеството са представени като сканиран вариант на същите, ведно със сканирани печати с надпис на немски език „qualifiziert signiert“. Документът е електронно подписан с електронен подпис от двамата представляващи дружеството – Младен Маркоски и Александър Димитров.

В тази връзка комисията е отбелязала, че в документацията за участие в процедурата е предвидена възможност за предоставяне на еЕЕДОП чрез осигурен достъп по електронен път до изготвения и подписан електронно ЕЕДОП, като в този случай документът следва да е снабден с т.нар. времеви печат, който да удостоверява, че ЕЕДОП е подписан и качен на интернет адреса, към който се препраща, преди крайния срок за получаване на заявленията/офертите.

С оглед на разпоредбите на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 40, ал. 2 т. 4 от ППЗОП, представената от участника декларация по чл. 67, ал. 3 от ЗОП и посочената възможност в документацията за участие, еЕЕДОП, до който е осигурен достъп по електронен път, следва да бъде подписан с електронен подпис от членовете на надзорния съвет на „А1 България“ ЕАД. Съгласно чл. 3, т. 10 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 година относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО „електронен подпис“ означава данни в електронна форма, които се добавят към други данни в електронна форма или са логически свързани с тях, и които титулярят на електронния подпис използва, за да се подписва. В този смисъл сканираният подпис не съставлява „електронен подпис“ и подобен вид „подписване“ на документ е равносилно на липсата на подпис. Това обстоятелство е пречка документът да се квалифицира като писмено изявление, изходящо от определено лице, въз основа на което комисията счете, че не са изпълнени изискванията на чл. 40, ал. 2, т. 4 от ППЗОП, вр. чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП еЕЕДОП да бъде електронно подписан от членовете на надзорния съвет на дружеството.

На следващо място, комисията не установи наличие на т.нар. „времеви печат“, предвид което не е изпълнено поставено от възложителя условие по отношение на начина на представяне на документи по процедурата.

В посочения ЕЕДОП е декларирана липса на специфични национални основания за изключване, като са изброени конкретни основания за отстраняване, с изключение на въведената от възложителя забрана по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество. В тази връзка, за комисията не беше ясно приложимо ли е това специфично национално основание за изключване по отношение на участника.

3. В раздел В „Технически и професионални способности“ от

представения на компактдиска еЕЕДОП, участникът е декларирал изпълнението на две услуги:

- „Предоставяне на фиксирана телефонна услуга чрез обществена електронна съобщителна мрежа“ с получател на услугата УМБАЛ Александровска, гр. София и период на изпълнение 28.12.2016-27.12.2017г. Посочено е, че предоставяната фиксирана телефонна услуга е за 1080 поста, предоставени чрез обикновен телефон пост и/или ISDN/PRA или еквивалент.;

- „Предоставяне на електронни съобщителни услуги чрез наземна фиксирана мрежа и предоставяне на фиксирани гласови телефонни и факс услуги за нуждите на Община Варна и бюджетните ѝ звена“, с получател на услугата община Варна и период на изпълнение 13.08.2015 – 24.11.2017г. Посочено е че, предоставяната фиксирана телефонна услуга е за повече от 1030 поста, предоставени чрез обикновен телефон пост, ISDN BRA и ISDN PRA.

Комисията извърши проверка на декларираните от участника данни и установи следното:

- По отношение на услугата, предоставяна на УМБАЛ „Александровска“:

От публикувания договор на интернет страницата на възложителя <http://op.alexandrovaska.com/?q=page&idd=index&dogovorid=324>, се установява, че обемът на услугата включва 80 броя прави телефонни постове (POTS), и абонатна съединителна линия със скорост 2 Mbps R2D с DDI (автоматичен вход) от 1000 номера – 02 xxxxxx. От публикуваните документи и информация за комисията не става ясно дали услугата е предоставяна за 1000 поста, с оглед на което комисията не би могла да направи заключение дали декларираната от участника услуга отговаря на поставеното от възложителя изискване за опит по обособена позиция № 2, по отношение на обема на изпълнената услуга, а именно: *Участникът да е предоставял фиксирана телефонна услуга, предоставена чрез обикновен телефонен пост и/или ISDN BRA/PRA свързаност или еквивалент за корпоративна група (Корпоративната група, за която е предоставяна фиксирана телефонна услуга трябва да включват като минимум 1000 поста, предоставени чрез обикновен телефон пост и/или ISDN BRA/PRA или еквивалент.)* В тази връзка, на основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал.9 от ППЗОП комисията даде възможност на участника да поясни предоставената в еЕЕДОП информация, като представи на комисията нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

- По отношение на услугата, предоставяна на община Варна:

От публикуваните на интернет страницата на община Варна документи по проведената процедура за възлагане на обществена поръчка

<http://it.varna.bg:4481/ZopView.aspx?DosieID=251>, се установява, че към момента на откриване на процедурата, съществуващите телефонни постове в община Варна са 415 POTS, 1 ISDN PRI с автоматичен вход и 5 ISDN BRI с автоматичен вход. От публикуваните документи и информацията комисията не установи услугата да е предоставяна за повече от 1030 поста, с оглед на което комисията счита, че декларираната от участника услуга не отговаря на поставеното от възложителя изискване за опит по обособена позиция № 2, по отношение на обема на изпълнената услуга, а именно: *Участникът да е предоставял фиксирана телефонна услуга, предоставена чрез обикновен телефонен пост и/или ISDN BRA/PRA свързаност или еквивалент за корпоративна група (Корпоративната група, за която е предоставяна фиксирана телефонна услуга трябва да включват като минимум 1000 поста, предоставени чрез обикновен телефон пост и/или ISDN BRA/PRA или еквивалент.)*

Във връзка с така направените констатации комисията взе решение да даде на участника възможност в срок до 5 работни дни, считано от получаването на протокол № 1, да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, като допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

За обособена позиция № 3:

1. Представен е ЕЕДОП в електронен вид, подписан с валидни електронни подписи от членовете на управителния съвет на дружеството - Симеон Донеv, Младен Маркоски и Александър Димитров.

2. Към заявлението на участника е представена декларация по чл. 67, ал. 3 от ЗОП, с която участникът заявява желание да използва ЕЕДОП, използван в предходна процедура, до който е осигурен пряк и неограничен достъп по електронен път, като е потвърдено, че ЕЕДОП съдържа актуални данни към момента на подаване на офертата в процедурата и автентични подписи на членовете на надзорния съвет на „А1 България“ ЕАД. Посочен е интернет адреса, на който е осигурен достъп до ЕЕДОП.

Комисията извърши проверка на посочения от участника интернет адрес и установи, че е налице ЕЕДОП в pdf формат, в който положените подписи от членовете на надзорния съвет на дружеството са представени като сканиран вариант на същите, ведно със сканирани печати с надпис на немски език „qualifiziert signiert“. Документът е електронно подписан с електронен подпис от двамата представляващи дружеството – Младен Маркоски и Александър Димитров.

В тази връзка комисията е отбелязала, че в документацията за участие

в процедурата е предвидена възможност за предоставяне на еЕЕДОП чрез осигурен достъп по електронен път до изготвения и подписан електронно ЕЕДОП, като в този случай документът следва да е снабден с т.нар. времеви печат, който да удостоверява, че ЕЕДОП е подписан и качен на интернет адреса, към който се препраща, преди крайния срок за получаване на заявленията/офертите.

С оглед на разпоредбите на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 40, ал. 2 т. 4 от ППЗОП, представената от участника декларация по чл. 67, ал. 3 от ЗОП и посочената възможност в документацията за участие, еЕЕДОП, до който е осигурен достъп по електронен път, следва да бъде подписан с електронен подпис от членовете на надзорния съвет на „А1 България“ ЕАД. Съгласно чл. 3, т. 10 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 година относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО „електронен подпис“ означава данни в електронна форма, които се добавят към други данни в електронна форма или са логически свързани с тях, и които титулярят на електронния подпис използва, за да се подписва. В този смисъл сканираният подпис не съставлява „електронен подпис“ и подобен вид „подписване“ на документ е равносилно на липсата на подпис. Това обстоятелство е пречка документът да се квалифицира като писмено изявление, изходящо от определено лице, въз основа на което комисията счете, че не са изпълнени изискванията на чл. 40, ал. 2, т. 4 от ППЗОП, вр. чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП еЕЕДОП да бъде електронно подписан от членовете на надзорния съвет на дружеството.

На следващо място, комисията не установи наличие на т.нар. „времеви печат“, предвид което не е изпълнено поставено от възложителя условие по отношение на начина на представяне на документи по процедурата.

В посочения ЕЕДОП е декларирана липса на специфични национални основания за изключване, като са изброени конкретни основания за отстраняване, с изключение на въведената от възложителя забрана по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество. В тази връзка, за комисията не беше ясно приложимо ли е това специфично национално основание за изключване по отношение на участника.

3. В раздел В „Технически и професионални способности“ на представения еЕЕДОП, участникът е декларирал изпълнението на услуга с предмет „Виртуална частна мрежа по протокол Ethernet“, с получател Първа инвестиционна банка и срок за изпълнение 01.12.2015-01.02.2016г. Посочено е, че предоставяната услуга включва изграждане на VPN с точки за достъп в гр. София и над 165 бр. точки на отдалечени населени места едновременно.

От деклариранията от участника не се установява в колко броя отдалечени места е предоставяна услугата, с оглед на което комисията не можа да приеме, че деклариранията услуга съответства на изискването за опит, поставено от възложителя по обособена позиция № 3, по отношение на обема на изпълнената услуга, а именно: *Участникът да е изпълнил минимум една услуга, която включва в себе си изграждане на VPN с точки на достъп най-малко в гр. София и 30 отдалечени населени места едновременно.*

Във връзка с така направените констатации комисията взе решение да даде на участника възможност в срок до 5 работни дни, считано от получаването на протокол № 1, да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, като допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Комисията разгледа представените от участника „БТК“ ЕАД документи за обособени позиции № 1-3 и установи следното:

Участникът е представил декларация по чл. 67, ал. 3 от ЗОП и чл. 44, ал. 2 от ППЗОП, в която са потвърдени актуалността на данните и автентичността на подписите в изготвени и подписани ЕЕДОП от всеки от вписаните в Търговския регистър членове на управителния и надзорния съвет на БТК, представени за участие в предходна процедура по ЗОП. Посочен е интернет адрес, на който е осигурен достъп до документите. Декларирано е, че на компактдиск е представен отделен еЕЕДОП относно обстоятелствата, свързани с критериите за подбор.

1. Комисията извърши проверка на посочения от участника интернет адрес и установи, че са налични 9 бр. ЕЕДОП – по един за всеки от членовете на управителния и надзорния съвет на дружеството. Във всеки един от представените ЕЕДОП положените подписи от членовете на управителния и надзорния съвет на дружеството са представени като сканиран вариант на същите. Документите са електронно подписани и с електронен подпис от представляващия дружеството – Атанас Добрев.

В документацията за участие в процедурата е предвидена възможност за предоставяне на еЕЕДОП чрез осигурен достъп по електронен път до изготвения и подписан електронно ЕЕДОП, като в този случай документът следва да е снабден с т.нар. времеви печат, който да удостоверява, че ЕЕДОП е подписан и качен на интернет адреса, към който се препраща, преди крайния срок за получаване на заявленията/офертите.

С оглед на разпоредбите на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 40, ал. 2 т. 4 от ППЗОП, представената от участника декларация

по чл. 67, ал. 3 от ЗОП, вр. чл. 44, ал. 2 от ППЗОП и посочената възможност в документацията за участие, еЕЕДОП, до който е осигурен достъп по електронен път, следва да бъде подписан с електронен подпис от членовете на управителния и надзорния съвет на „БТК“ ЕАД. Съгласно чл. 3, т. 10 от Регламент (ЕС) № 910/2014 НА Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 година относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО „електронен подпис“ означава данни в електронна форма, които се добавят към други данни в електронна форма или са логически свързани с тях, и които титулярят на електронния подпис използва, за да се подписва. В този смисъл сканираният подпис не съставлява „електронен подпис“ и подобен вид „подписване“ на документ е равносилно на липсата на подпис. Това обстоятелство е пречка документът да се квалифицира като писмено изявление, изходящо от определено лице, въз основа на което комисията счита, че не са изпълнени изискванията на чл. 40, ал. 2, т. 4 от ППЗОП, вр. чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП еЕЕДОП да бъде електронно подписан от членовете на управителния и надзорния съвет на дружеството.

На следващо място, комисията не установи наличие на т.нар. „времеви печат“, предвид което не е изпълнено поставено от възложителя условие по отношение на начина на представяне на документи по процедурата.

В посочените 9 бр. ЕЕДОП е декларирана липса на специфични национални основания за изключване, като са изброени конкретни основания за отстраняване, с изключение на въведената от възложителя забрана по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество. В тази връзка, за комисията не е ясно приложимо ли е това специфично национално основание за изключване по отношение на участника.

2. Участникът е подал оферта и за трите обособени позиции, но на компактдиска от офертата на участника е представен един електронен ЕЕДОП, подписан с електронен подпис от Атанас Добрев – член на управителния съвет и представляващ на дружеството. По аргумент от чл. 47, ал.10 от ППЗОП, съгласно който „Когато критериите за подбор по отделните обособени позиции са еднакви, за тях се допуска представяне на едно заявление за участие, ако тази възможност е посочена в обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата“, тъй като възложителят не е предвидил в обявлението за поръчка възможност за представяне на един ЕЕДОП, още повече е предвидил и различни критерии за подбор по отделните обособени позиции, в настоящия случай следва да бъдат представени еЕЕДОП за всяка от обособените позиции, за които участникът участва.

Във връзка с така направените констатации комисията взе решение да даде на участника възможност в срок до 5 работни дни, считано от получаването на протокол № 1, да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, като допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Констатациите на комисията са отразени в Протокол № 1/14.06.2018г. В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП протоколът е публикуван на интернет страницата на ПРБ, в профила на купувача по електронната преписка на процедурата, и е изпратен на всички участници на 14.06.2018г.

На 29.06.2018 г. се проведе закрито заседание на комисията в пълен състав за разглеждане на допълнително представените от участниците на основание чл. 54, ал. 9 от ЗОП документи.

„БГ Телеком“ ЕООД

Във връзка с направените констатации по отношение на участника „БГ Телеком“ ЕООД, от заседание на комисията, проведено на 06.06.2018г., и отразени в протокол № 1, комисията установи, че протоколът е изпратен с електронен подпис на посочената от участника електронна поща на 14.06.2018г. Получено е автоматично генерирано съобщение, доказващо, че протоколът е получен от участника на същата дата. Срокът за представяне от участника на допълнителни документи съгласно чл. 54, ал. 9, вр. 28, ал.4 от ППЗОП е изтекъл на 21.06.2018г. в момента на приключване на работното време на възложителя. В посочения срок от участника е представен плик с вх. № 34265/21.06.2018г., 10:00 часа, рег. № 2000/21.06.2018г.

Комисията отвори представения плик и установи, че същият съдържа 1 бр. компактдиск; разяснение, заверено копие на договор от 01.05.2017г., сключен между „Рив Комерс“ ЕООД и „Бг Телеком“ ЕООД; заверено копие от договор № Б-50/20.05.2015г., сключен между Изпълнителна агенция на „Военни клубове и военно-почивно дело“ (ИАВКВПД) и „Рив Комерс“ ЕООД и заверено копие на техническо задание за доставка на интернет за нуждите на ИАВКВПД.

В представеното разяснение е посочено, че във връзка с допуснатата техническа грешка при въвеждане на данните в първоначалния еЕЕДОП, с настоящото участникът приложено изпраща нов еЕЕДОП и заверени копия

на договор от 01.05.2017г., сключен между „Рив Комерс“ ЕООД и „Бг Телеком“ ЕООД и договор № Б-50/20.05.2015г..

Във връзка с представените от участника документи и след направена от комисията проверка в Регистъра на обществените поръчки (РОП) и на интернет страницата на ИАВКВПД, комисията констатира следното:

1. В чл. 1 на договора, сключен между „Рив Комерс“ ЕООД и „Бг Телеком“ ЕООД на 01.05.2017г., е посочено, че „„Бг Телеком“ ЕООД приема да предоставя и поддържа срещу възнаграждение защитена VPN услуга на територията на страната, на военни клубове и хотели, управлявани от ИАВКВПД (дог. Б-50/20.05.2017 съгласно Приложение № 1 „Техническо задание“ и дог. Б-157/18.12.2015г.)“. Договорът е сключен със срок до 01.05.2018г., като срокът за инсталиране и конфигуриране на услугите е 25 (двадесет и пет) работни дни, считано от датата на подписване на договора, т.е. от 01.05.2017г.

Договор № Б-50/20.05.2015г. между „Рив Комерс“ ЕООД и ИАВКВПД е сключен в резултат на проведена открита процедура за възлагане на обществена поръчка, с предмет „Доставка на интернет за нуждите на ИА „Военни клубове и военно – почивно дело“, открита с решение № 960 от 29.01.2015 г. на изпълнителния директор на ИАВКВПД, с уникален номер в Регистъра на обществените поръчки (РОП) 00515-2015-0003, публикувана в профила на купувача, на интернет страницата на възложителя на интернет адрес <http://www.militaryclubs.bg/node/580>.

От чл. 6 на Договор № Б-50/20.05.2015г. се установява, че срокът за инсталиране и конфигуриране на услугите е 25 (двадесет и пет) работни дни, считано от датата на подписване на договора. От раздел II. Изисквания към услугите на Техническото задание се установява, че VPN свързаност с обект № 1 (находящ се в гр. София) следва да бъде осигурена за обекти №№ 6, 26, 43, 62, 4, 5, 22, 37, 38, 56, 57, 58, 59, 60, 63, 64, 2, 7, 8, 14, 16, 28, 30, 32, 47, 50, 55, 61, 67, 69. Посочените обекти се намират в следните населени места: обекти № 2 и № 6 - гр. София; обект № 4 и № 5 – к.к. Боровец; обект № 7 – гр. Благоевград; обект № 8 – гр. Гоце Делчев; обект № 14 – гр. Плевен; обект № 16 – гр. Троян; обект № 22 – с. Рибарица; обект № 26 – гр. Пловдив; обект № 28 – гр. Карлово; обект № 30 – гр. Стара Загора; обект № 32 – гр. Казанлък; обект № 37 – местност Картела, община Батак; обект № 38 – к.к. Пампорово; обект № 47 – гр. Сливен; обект № 50 – гр. Царево; обекти № 55 и № 56 – гр. Созопол; обект № 57 – гр. Обзор; обект № 58 – гр. Бургас; обект № 59 – гр. Несебър; обекти № 60, 62-64 – к.к. Св. Св. Константин и Елена; обект № 61 – гр. Варна; обект № 67 – гр. Велико Търново; обект № 69 – гр. Свищов. Т.е. от представените от участника документи и публикуваните на интернет страницата на ИАВКВПД е

видно, че от „Рив комерс“ ЕООД е следвало да бъде осигурена VPN свързаност между гр. София и 22 други населени места в срок 25 работни дни от 20.05.2015г.

От комисията е установено, че договор № Б-157/18.12.2015г., е сключен между „Рив Комерс“ ЕООД и ИАВКВПД, в резултат на проведена процедура на договаряне без обявление и е с предмет предоставяне и поддържане на защитена VPN услуга на територията на страната за нуждите на отдел „Жилищен фонд“ в посочени 8 бр. военни общежития, 6 бр. от които са на територията на гр. София, 1 бр. – на територията на гр. Плевен и 1 бр. – на територията на гр. Пловдив. В мотивите за избор на този вид процедура (договаряне без обявление) е посочено *„В резултат на проведена открита процедура за възлагане на обществена поръчка, на 20.05.2015 г. Агенцията е сключила договор № Б-50 с “РИВ КОМЕРС” ЕООД, с предмет "Доставка на интернет за нуждите на ИА "Военни клубове и военно-почивно дело". Срокът на договора е три години от датата на сключването му. Причините, поради които технически услугата не може да се раздели от предмета на основния договор са свързани с това, че виртуалната частна мрежа /VPN/ представлява защитена връзка между няколко точки намиращи се на територията на страната. Тази защитена връзка се изгражда, управлява и поддържа от един комуникационен оператор. В Агенцията вече функционира виртуална частна мрежа изградена и поддържана от „РИВ КОМЕРС“ ЕООД. Целта на настоящата процедура е разширяване на тази частна мрежа. Ако се избере друг комуникационен оператор за изграждане на VPN за нуждите на отдел „Жилищен фонд“ ще се наруши вече изградената мрежа и ще трябва да се направи нова, отделна такава. В тази връзка, считаме за правилно на основание чл. 90, ал. 1, т. 8 от ЗОП, да възложим обществената поръчка чрез процедура на договаряне без обявление, като поканим изпълнителя по действащия в момента договор“*

В тази връзка, представения от участника „Бг Телеком“ ЕООД договор от 01.05.2017г. е със съдържание, от което може да бъде направен обоснован извод, че „БГ Телеком“ ЕООД е участвал в изпълнението на договор № Б-50/20.05.2015г. и договор № 157/18.12.2015г., сключени между ИАВКВПД и „Рив Комерс“ ЕООД, т.е. договор от 01.05.2017г. има характеристиките на договор за подизпълнение съгласно определението, дадено в §2, т. 5 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

Същевременно, в публикуваното в РОП „Обявление за възложена поръчка“ по поръчка с уникален номер в Регистъра на обществените поръчки (РОП) 00515-2015-0003, в резултат на която е сключен № Б-50/20.05.2015г., публикувано на интернет адрес

http://www.aop.bg/case2.php?mode=show_doc&doc_id=668082&newver=2#, в раздел V.5), е посочено, че няма възможност поръчката да бъде възложена на подизпълнители, както и от нито един от документите по процедурата, публикувани в профила на купувача на възложителя, не може да се направи извод за участие на друго лице – подизпълнител, при изпълнението на посочената услуга.

В информацията за сключен договор, публикувана в РОП, на адрес http://www.aop.bg/case2.php?mode=show_doc&doc_id=704624&newver=2, във връзка с проведената от ИАВКВПД процедура на договаряне без обявление, по която е сключен Договор № 157/18.12.2015г., е посочено, че при изпълнение на договора няма да бъдат използвани подизпълнители. От нито един от документите по тази процедура, публикувани в профила на купувача на възложителя, на интернет адрес <http://www.militaryclubs.bg/node/580>, поръчка № 00515-2015-0041, не може да се направи извод за участие на друго лице – подизпълнител, при изпълнението на посочената услуга.

Във връзка с установеното в т. 1 комисията взе следните решения:

1.1. На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и 54, ал. 13 от ППЗОП да поиска от ИАВКВПД информация относно следното:

Ангажирано ли и е в изпълнението на Договор № Б-50/20.05.2015г. и Договор № 157/18.12.2015г., сключени между ИАВКВПД и „Рив Комерс“ ЕООД, дружество, различно от избрания изпълнител в резултат на проведените процедури?

Ако да – кое дружество, на какво основание и за какъв период?

1.2. На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и 54, ал. 13 от ППЗОП да поиска от „Бг Телеком“ ЕООД разяснение относно това каква е ролята му в изпълнението на Договор № Б-50/20.05.2015г. и Договор № 157/18.12.2015г., сключени между ИАВКВПД и „Рив Комерс“ ЕООД?

2. Комисията установи и несъответствие между информацията, декларирана в първоначално представения еЕЕДОП и представените на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП документи.

В първоначално представения еЕЕДОП е посочено, че „БГ Телеком“ ЕООД е предоставял на „Рив Комерс“ ЕООД услуга по предоставяне и поддръжка на защитена VPN услуга от комуникационен оператор на територията на страната за нуждите на отдел "Жилищен фонд" в т.ч. 20 обекта на ИАВКВПД на територията на гр. София и 60 обекта на ИАВКВПД в страната, едновременно за периода от 17.12.2015г. до 01.02.2016г., със стойност на услугата 31200 лв. В еЕЕДОП, представен на

основание чл. 54, ал. 9 от ЗОП, е декларирано предоставяне и поддръжка на защитена VPN услуга от комуникационен оператор на територията на страната за нуждите на отдел "Жилищен фонд" в ИАВКВПД, с получател „Рив Комерс“ ЕООД, срок за изпълнение на услугата от 01.05.2017г. до 01.07.2018г. и стойност 31200 лв.

3. Участникът е декларирал изпълнение на услуга по осигуряване на VPN свързаност между гр. София и 22 други населени места (съгласно посоченото в Договор № Б-50/20.05.2015г. и Договор № 157/18.12.2015г.), предвид което комисията счете, че посочената от участника услуга не отговаря на поставения от възложителя критерий за подбор по обособена позиция № 3 „Участникът да е изпълнил минимум една услуга с предмет и обем идентични или сходни с предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнено през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, като под услуга с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на поръчката, следва да се разбира предоставянето на услуга, която включва в себе си изграждане на VPN с точки на достъп най-малко в гр. София и 30 отдалечени населени места едновременно“.

С оглед изложеното, комисията счете, че участникът не е доказал съответствие с поставения от възложителя критерий за подбор по чл. 63, ал. 1, т. 1 от ЗОП и предложи на възложителя същият да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, а офертата на участника се явява неподходяща по смисъла на §2, т.25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП, тъй като е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор.

4. В раздел В „Технически и професионални способности“ от представения на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП еЕЕДОП е декларирано следното: *Предоставяне и поддръжка на защитена VPN услуга от комуникационен оператор на територията на страната за нуждите на отдел "Жилищен фонд" в ИАВКВПД.*

От декларираното от участника в еЕЕДОП не се установява съответствие с поставеното от възложителя изискване по отношение на опит, а именно „Участникът да е изпълнил минимум една услуга с предмет и обем идентични или сходни с предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнено през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, като под услуга с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на поръчката, следва да се разбира предоставянето на услуга, която включва в себе си изграждане на VPN с точки на достъп най-малко в гр. София и 30 отдалечени населени места едновременно“.

В тази връзка, комисията отбелязва, че в Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/7 на комисията от 05.01.2016 г. за установяване на стандартния образец за единния европейски документ за обществени поръчки, е

посочено, че ЕЕДОП е лична декларация от страна на икономическите оператори, която предоставя предварителни доказателства и замества сертификатите, издадени от публични органи или трети страни. Както е предвидено в член 59 от Директива 2014/24/ЕС, ЕЕДОП представлява декларация на икономическия оператор, че той не се намира в някое от положенията, при които икономическите оператори е задължително или е възможно да бъдат изключени и отговаря на съответните критерии за подбор. В контекста на изложеното, във всеки един случай при участие в обществена поръчка, участникът подава ЕЕДОП, в който декларира, че съответства на критериите за подбор и за него не са налице основания за отстраняването му. В допълнение на това съгласно чл. 67, ал. 1, предл. 2 от ЗОП, в ЕЕДОП се предоставя съответната информация, изисквана от възложителя, и се посочват националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен, са длъжни да предоставят информация.

Съгласно изискванията на възложителя, по отношение на критерия за подбор по чл. 63, ал. 1, т. 1 от ЗОП е посочено „Съответствието си с поставения критерий за подбор, участниците декларират както следва: *При подаване на оферта участниците попълват раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП, като посочват информация за стойностите, датите и получателите на услугите, както и друга информация, необходима за установяване на съответствието на участника с поставените критерии за подбор по съответната обособена позиция*“. Доколкото в ЕЕДОП се декларира информация, изисквана от възложителя, а същият ясно е изискал в документацията, участниците да попълнят необходимата информация, от която да се установи съответствие с критерия за подбор (услугата да е предоставяна в гр. София и 30 отдалечени града едновременно), то представянето на нов коректно попълнен ЕЕДОП се явява необходимо с оглед законосъобразното провеждане на процедурата. Участникът е този, който носи отговорност, съответният документ, в случая еЕЕДОП, да бъде коректно попълнен, съгласно изискванията на приложимия закон и утвърдената от възложителя документация. Независимо от това, че участникът е представил договор за изпълнение на услуга, комисията, счита, че не е изпълнено изискването на възложителя да бъде попълнена определена информация в еЕЕДОП. Изпълнението на това условие е предпоставка за прилагане на принципа на равнопоставеност и недопускане на дискриминация, доколкото участник представил некоректно попълнен еЕЕДОП ще се третира еднакво с този, който е представил еЕЕДОП, който е коректно попълнен и отговаря на всички изисквания на възложителя.

С оглед изложеното, комисията счете, че участникът не представил изискваща се от възложителя информация, свързана с удостоверяване на

изпълнението на критерий за подбор по 63, ал. 1, т. 1 от ЗОП и предложи на възложителя същият да бъде отстранен на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ от ЗОП, вр. чл. 107, т. 1 от ЗОП, а именно участникът не е представил изискваща се информация, свързана с удостоверяване изпълнението на критериите за подбор и същият не е доказал съответствие с поставените критерии за подбор.

Констатациите и решенията на комисията са отразени в Протокол № 2/02.07.2018г.

На 03.07.2018 г. се проведе закрито заседание на комисията в пълен състав за разглеждане на допълнително представените от участниците на основание чл. 54, ал. 9 от ЗОП документи.

„А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД

Във връзка с направените констатациите по отношение на участника „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, от заседание на комисията, проведено на 14.06.2018г., и отразени в протокол № 1, комисията установи, че протоколът е изпратен с електронен подпис на посочената от участника електронна поща на 14.06.2018г. Получено е автоматично генерирано съобщение, доказващо, че протоколът е получен от участника на същата дата. Сроктът за представяне от участника на допълнителни документи съгласно чл. 54, ал. 9, вр. 28, ал.4 от ППЗОП е изтекъл на 21.06.2018г. в момента на приключване на работното време на възложителя. В посочения срок от участника е представен плик с вх. № 34578/21.06.2018г., 15:55 часа, рег. № 2002/21.06.2018г.

Комисията отвори представения плик и установи, че същият съдържа: придружително писмо, 3 бр. компактдиска, заверени копия от удостоверение от УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, удостоверение от община Варна, 2 бр. удостоверения от „Първа инвестиционна банка“ ЕАД

В придружителното писмо е посочено, че:

- По отношение на обособена позиция № 1 се представя еЕЕДОП електронно подписан от членовете на надзорния съвет на дружеството. Посочена е и връзка към интернет страница на австрийските доставчици на удостоверителни услуги, с оглед на това, че издателят на електронните подписи на членовете на надзорния съвет е дружество, регистрирано в Австрия.

- По отношение на обособена позиция № 2 се представя еЕЕДОП електронно подписан от членовете на надзорния съвет на дружеството. Посочена е и връзка към интернет страница на австрийските доставчици на удостоверителни услуги, с оглед на това, че издателят на електронните подписи на членовете на надзорния съвет е дружество, регистрирано в

Австрия. Представя се и еЕЕДОП, подписан от членовете на управителния съвет на дружеството, както и заверени копия на удостоверения за добро изпълнение.

- По отношение на обособена позиция № 3 се представя еЕЕДОП електронно подписан от членовете на надзорния съвет на дружеството. Посочена е и връзка към интернет страница на австрийските доставчици на удостоверителни услуги, с оглед на това, че издателят на електронните подписи на членовете на надзорния съвет е дружество, регистрирано в Австрия. Представя се и еЕЕДОП, подписан от членовете на управителния съвет на дружеството, както и заверено копие на удостоверение за добро изпълнение.

Комисията разгледа представените от участника документи и констатира следното:

- По отношение на обособена позиция № 2, в новопредставения еЕЕДОП, подписан от членовете на управителния съвет, е декларирано изпълнението на три услуги, две от които съвпадат с първоначално декларираните, а за третата е посочено фиксирана телефонна услуга за корпоративната група, предоставена чрез обикновен телефон пост и ISDN BRA/PRA или еквивалент и включва 5000 поста, с период на изпълнение 01.12.2016г. – 01.12.2017г. и получател Първа инвестиционна банка АД. Представени са и удостоверения от получателите на услугите, потвърждаващи декларираното от участника. С представените документи комисията счете, че са отстранени несъответствията по т. 3.3. от Протокол № 1.

- По отношение на обособена позиция № 3, в новопредставения еЕЕДОП, подписан от членовете на управителния съвет, за изпълнена услуга е посочено „Виртуална частна мрежа по протокол Ethernet Предоставяната услуга включва изграждане на VPN с точки за достъп в гр. София и над 165 бр. точки на отдалечени населени места едновременно. Услугата е изпълнена от Мобилтел ЕАД(настояща фирма А1 България ЕАД). Предоставената комуникационна услуга включва в себе си изграждане на VPN с точки за достъп в град София и 35 броя отдалечени населени места едновременно. Представено е и удостоверение от получателя на услугите, потвърждаващо декларираното от участника С представените документи комисията счете, че са отстранени несъответствията по т. 4.3. от Протокол № 1.

- По отношение на обособена позиция № № 1 – 3 :

При отваряне на записаните на компактдискете еЕЕДОП за членовете на надзорния съвет на дружеството в актуална версия на Adobe Acrobat Reader DC, вграденият инструментариум за валидация на

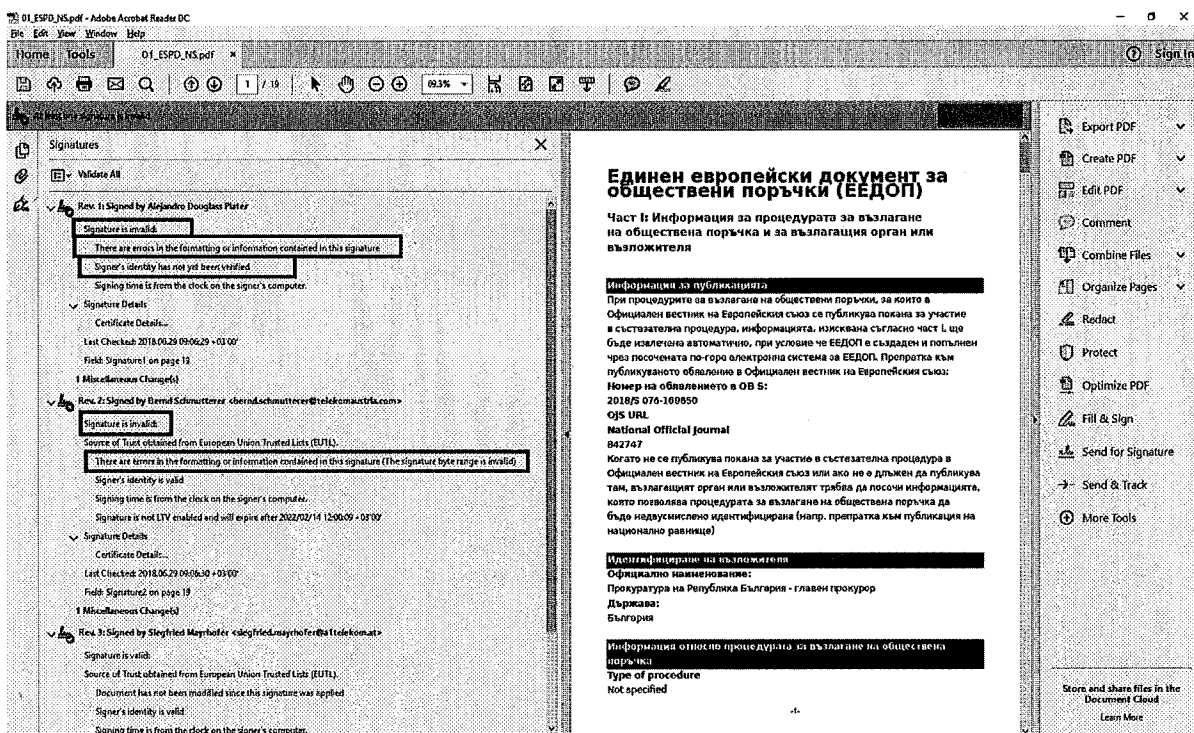
положените електронни подписи показва, че всеки от документите съдържа един валиден електронен подпис (фиг. 1) на следния член:

№3. Siegfried Mayrhofer (Зигфрид Майерхофер)
и два невалидни електронни подписи на следните членове:

№1 Alejandro ^{Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД} Plater (Алехандро Платер)- с грешка „There are errors in the formatting or information contained in this signature“ ("Има грешки във формата или информацията, съдържаща се в този подпис) и невъзможност идентичността на подписалия да бъде удостоверена

№2 Bernd Schmutterer (Бернд Шмуттерер) – с грешка „The signature byte range is invalid“

фиг. 1

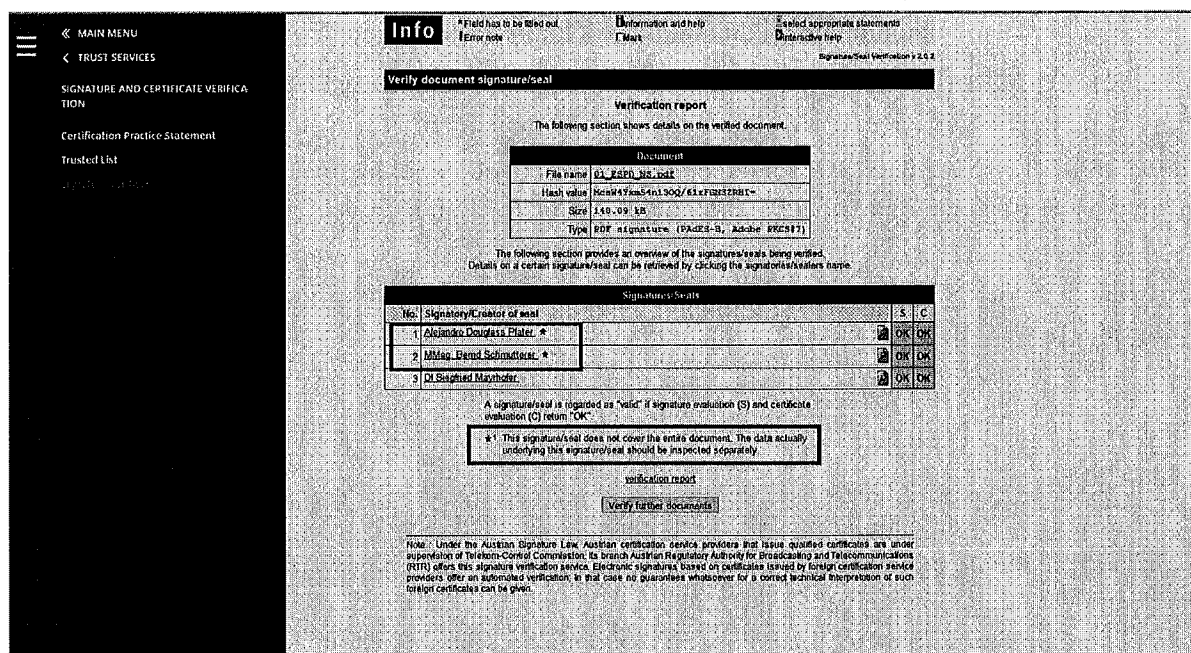


Комисията направи последващ опит да удостовери автентичността на положените електронни подписи на интернета адреса, предоставен от участника: <https://www.signatur.rtr.at/de/vd/Pruefung.html> - услуга за проверка на автентичността на електронен подпис на Austrian Regulatory Authority for Broadcasting and Telecommunications (RTR)

При проверката и трите положени електронни подписи се извеждат като валидни, но подписи №1 и №2 - с бележка под линия, че не покриват съдържанието на целия документ (фиг. 2). Допълнителна информация коя

част от съдържанието не се покрива от подписа не се предоставя от услугата на този етап.

фиг. 2



С цел проверка на работата на услугата, комисията извърши и аналогична валидация на коректни еЕЕДОП, подадени от участници в други поръчки и не констатира извеждане на същата бележка под линия.

Като резултат, и чрез двата използвани способа, комисията не можа да установи, че положените от двама от членовете на надзорния съвет електронни подписи отговарят на нормативните изисквания за полагане на валиден електронен подпис, покриващ цялото съдържание на предоставените еЕЕДОП, установени в Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги и Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 година относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО.

С протокол № 1 от работата на комисията е установено, че не са представени еЕЕДОП, които да са надлежно подписан от членовете на надзорния съвет на дружеството. На участника е предоставена възможност в законоустановения срок да се коригират допуснатите нередовности. Съгласно одобрената документация, при подаване на оферта участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на електронно подписан ЕЕДОП, като е посочено, че форматът, в който се предоставя документът не следва да позволява редактиране на неговото съдържание. Тъй като представените

на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП еЕЕДОП са подписани с електронни подписи, които не покриват съдържанието на целия документ, комисията не може да направи извод за съдържанието на волеизявлението на лицето, сочено като автор на документа. Освен това, констатираното несъответствие е и в противоречие с нормата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП установяваща, че „При изготвяне на офертата всеки участник следва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Представянето на еЕДОП, подписан и попълнен съгласно изискванията на възложителя е предпоставка за прилагане на принципа на равнопоставеност и недопускане на дискриминация, доколкото участник представил некоректно подписан еЕЕДОП ще се третира еднакво с този, който е представил еЕЕДОП, който е коректно подписан и отговаря на всички изисквания на възложителя.

С оглед изложеното, комисията счете, че за обособени позиции №№ 1-3 участникът не представил валидни електронно подписани еЕЕДОП и предлага на възложителя същият да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като не изпълнил условие, посочено в документацията, а именно да бъде представен еЕЕДОП, надлежно подписан от членовете на надзорния съвет (лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП), от който да бъде установено по безспорен начин че тези лица са декларирали липса на основания за отстраняване по чл. 54 от ЗОП.

„Българска телекомуникационна компания“ ЕАД (БТК ЕАД)

Във връзка с направените констатации по отношение на участника „БТК“ ЕАД, от заседание на комисията, проведено на 14.06.2018г., и отразени в протокол № 1, комисията установи, че протоколът е изпратен с електронен подпис на посочената от участника електронна поща на 14.06.2018г. Получено е автоматично генерирано съобщение, доказващо, че протоколът е получен от участника на същата дата. Срокът за представяне от участника на допълнителни документи съгласно чл. 54, ал. 9, вр. 28, ал.4 от ППЗОП е изтекъл на 21.06.2018г. в момента на приключване на работното време на възложителя. В посочения срок от участника е представен плик с вх. № 34583/21.06.2018г., 16:40 часа, рег. № 2009/21.06.2018г.

Комисията отвори представения плик и установи, че същият съдържа: придружително писмо, 3 бр. компактдискове, обозначени за участие за обособена позиция № 1, обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3, заверено копие на писмо от АОП до БТК ЕАД с изх. № 46-00-37/02.05.2017 г.

Комисията установи, че на представените компактдискове са записани еЕЕДОП в pdf формат за всяка от обособените позиции, за които участва участникът, пописани с валиден електронен подпис от представляващия дружеството, с което са отстранени нередовностите по т. 5.2. от Протокол № 1 от работата на комисията.

По отношение на констатациите по т. 5.1. от Протокол № 1, комисията установи, че участникът не е представил нови ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Вместо това в представеното придружително писмо са изтъкнати аргументи в подкрепа на твърдението, че с първоначално представените документи са удовлетворени изискванията на възложителя. Комисията не възприема изтъкнатите от участника аргументи със следните мотиви:

В разпоредбата на чл. 40, ал. 2, т. 4 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП е посочен кръгът от лица, за които не следва да са налице основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП. По аргумент от чл. 41, ал. 1 от ППЗОП, когато изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват ЕЕДОП. Изискването кореспондира и с чл. 57, параграф 1 от Директива 2014/24/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014 година за обществените поръчки и за отмяна на Директива 2004/18/ЕО, както и с посоченото в Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/7 на Комисията от 5 януари 2016 година за установяване на стандартния образец за единния европейски документ за обществени поръчки, съгласно който, във всички случаи, когато повече от едно лице е член на административния, управителния или надзорния орган на даден икономически оператор или има правомощия да представлява, да взема решения или да упражнява контрол в рамките на тези органи, всяко лице може да се наложи да подпише един и същ ЕЕДОП в зависимост от националните правила, включително правилата, уреждащи защитата на данните. Както е предвидено в член 59 от Директива 2014/24/ЕС, ЕЕДОП представлява лична декларация на икономическия оператор, че той не се намира в някое от положенията, при които икономическите оператори е задължително или е възможно да бъдат изключени и отговаря на съответните критерии за подбор.

С оглед на цитираните разпоредби, безспорно е, че ЕЕДОП следва да бъде саморъчно подписан от лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП.

Същевременно, съгласно чл. 67, ал. 4 от ЗОП, считано от 1-ви април 2018г. единният европейски документ за обществени поръчки се предоставя в електронен вид по образец, утвърден с акт на Европейската комисия, като разпоредбата на чл. 67, ал. 3 от ЗОП позволява участниците да използват

ЕЕДОП, който е бил използван в предходна процедура при условията на чл. 44, ал. 2 от ППЗОП (Кандидатите и участниците могат да използват възможността по чл. 67, ал. 3 ЗОП, когато е осигурен пряк и неограничен достъп по електронен път до вече изготвен и подписан електронно ЕЕДОП. В тези случаи към документите за подбор вместо ЕЕДОП се представя декларация, с която се потвърждава актуалността на данните и автентичността на подписите в публикувания ЕЕДОП, и се посочва адресът, на който е осигурен достъп до документа).

Съобразявайки посочените разпоредби, възложителят е предоставил на участниците следните възможности:

- да използват Информационната система за попълване и повторно използване на ЕЕДОП, осигурена от Европейската комисия, под формата на генериран файл (espd-request), във формат *.xml (подходящ за компютърна обработка), като е маркирал полетата, които съответстват на поставените от него изисквания, свързани с личното състояние на участниците и критериите за подбор. В този случай, попълненият електронно ЕЕДОП се изтегля от участника в XML и PDF формат, като PDF формата се подписва с електронен подпис от лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП и се предоставя на възложителя на подходящ оптичен носител;

- да предоставят еЕЕДОП чрез осигурен достъп по електронен път до изготвения и подписан електронно ЕЕДОП. В този случай документът следва да е снабден с т.нар. времеви печат, който да удостоверява, че ЕЕДОП е подписан и качен на интернет адреса, към който се препраща, преди крайния срок за получаване на заявленията/офертите.

В настоящия случай, във всеки един еЕЕДОП, до който е осигурен достъп по електронен път, положените подписи от членовете на управителния и надзорния съвет на дружеството са представени като сканиран вариант на същите. Документите са електронно подписани с електронен подпис единствено от представляващия дружеството – Атанас Добрев.

Становището на участника, че „Представянето на копие (или сканирано копие) на подписан и вече използван ЕЕДОП, електронно подписан от представляващия участника, придружен с изрична декларация, че обстоятелствата декларирани в ЕЕДОП са още актуални, не би могло да компрометира валидността на направените от него изявления“ не намира опора в закона. Именно от систематичното тълкуване на нормативната база следва изводът, че когато се предоставя достъп по електронен път до ЕЕДОП, същият следва да бъде електронно подписан от

лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, като по аргумент от чл. 13, ал. 4 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги само квалифицираният електронен подпис има правната сила на саморъчен подпис. Подписът свидетелства за това, че авторът на документа действително го е създал, както и че съдържанието на този документ не е било променяно по никакъв начин след първоначалното си създаване. Приемането на тезата на участника, би означавало, че законът допуска в процедура за възлагане на обществена поръчка да бъде представяно заверено „вярно с оригинала“ копие на ЕЕДОП (каквото представлява подписването на сканиран документ с електронен подпис от представляващия), което е логически и правно неиздържано. Доколкото ЕЕДОП представлява лична декларация, е недопустимо друго лице, било то представляващият участника, да потвърждава обстоятелства, декларирани от и отнасящи се до други лица, като наличие на осъждания или конфликт на интереси.

2. На следващо място, комисията е констатирала липса на т.нар. „времеви печат“, предвид което не е изпълнено поставено от възложителя условие, когато се предоставя еЕЕДОП чрез осигурен достъп по електронен път до изготвения и подписан електронно ЕЕДОП същият да е снабден с времеви печат, който да удостоверява, че ЕЕДОП е подписан и качен на интернет адреса, към който се препраща, преди крайния срок за получаване на заявленията/офертите

Комисията не споделя становището на участника, че в документацията за участие и в методическо указание на АОП МУ № 4/02.03.2018г. се визира ЕЕДОП, който е изготвен във връзка със съответната поръчка, но не и такъв, който е използван в предходна процедура. Предоставената от възложителя възможност е съобразена именно с разпоредбите на чл. 67, ал. 3 ЗОП, вр. чл. 44, ал. 2 ППЗОП, като от възложителят е въведено допълнително изискване, когато участник избере този начин за представяне на еЕЕДОП, същият да е снабден с времеви печат, като е без значение дали ЕЕДОП е изготвен за настоящата или предходна процедура.

Действително от положения върху деветте броя ЕЕДОП електронен подпис на представляващия дружеството е видна дата на подписване, но вграденият инструментариум за валидация на положените електронни подписи на Adobe Acrobat Reader DC показва, че времето на подписване е от часовника на компютъра. Докато квалифицираният електронен времеви печат дава възможност да бъде установено, че определени данни са съществували в конкретен момент във времето. Квалифицираният електронен времеви печат се ползва от презумпцията за точност на указанията от него дата и час и за цялост на данните, с които са обвързани датата и часът, тъй като се основава на източник на точно време, свързан с

координираното универсално време. Това е и аргументът възложителят да въведе изискване за времеви печат.

3. В чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество е въведено специфично национално основание за изключване от процедура за възлагане на обществена поръчка, отнасящо се до конкретни физически лица, а именно лице, което е заемало висша публична длъжност и в последната една година от изпълнението на правомощията или задълженията си по служба е участвало в провеждането на процедури за обществени поръчки или в процедури, свързани с предоставяне на средства от фондове, принадлежащи на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз на българската държава, няма право в продължение на една година от освобождаването си от длъжност да участва или да представлява физическо или юридическо лице в такива процедури пред институцията, в която е заемало длъжността, или пред контролирано от нея юридическо лице. Съгласно ал. 2 на чл. 69 забраната се отнася и до юридически лица, в което лицето по ал. 1 е станало съдружник, притежава дялове или е управител или член на орган на управление или контрол след освобождаването му от длъжност.

Обстоятелството дали едно лице е заемало висша публична длъжност и е участвало в процедури за възлагане на обществени поръчки е от категорията обстоятелства, отнасящи се до определено физическо лице и подобно на основанията по чл. 54, ал. 1, т.1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, следва да бъдат декларирани от всяко едно от задължените лица по чл. 69 ЗПКОНПИ. Комисията счита, че не е допустимо представляващия юридическото лице да декларира наличие/липса на обстоятелства, отнасящи се до други физически лица.

С оглед на факта, че в ЕЕДОП за членовете на надзорния и управителния съвет е декларирана липса на специфични национални основания за изключване, като са изброени конкретни основания за отстраняване, с изключение на въведената от възложителя забрана по чл. 69 от ЗПКОНПИ, комисията счита, че участникът не е представил изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване.

Във връзка с изложеното, комисията предложи на възложителя „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД да бъде отстранено от участие в процедурата по обособени позиции №№ 1-3 на следните основания:

- чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като не изпълнил условие, посочено в документацията, а именно: при използване на дадената от възложителя възможност еЕЕДОП да бъде предоставен чрез осигурен пряк и неограничен достъп по електронен път до вече изготвен и подписан

електронно ЕЕДОП, същият не е надлежно подписан от членовете на надзорния и управителния съвет (лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП) и не е снабден с времеви печат.

- чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ от ЗОП, тъй като не е представена информация дали по отношение на членовете на надзорния и управителния орган са налице основания за отстраняване по чл. 69 от ЗПКОНПИ.

Констатациите и решенията на комисията са отразени в Протокол № 3/04.07.2018г.

На 09.07.2018 г. се проведе се проведе закрито заседание на комисията в пълен състав за разглеждане на представено от участника на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и 54, ал. 13 от ППЗОП разяснение и за разглеждане на представена на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и 54, ал. 13 от ППЗОП от ИАВКВПД информация.

Комисията установи, че на 02.07.2018г., в изпълнение на взето от нея решение, отразено в Протокол № 2, на участника „БГ Телеком ЕООД“ на посочената от него електронна поща, с електронен подпис е изпратено искане за разяснение относно това каква е ролята на дружеството в изпълнението на Договор № Б-50/20.05.2015г. и Договор № 157/18.12.2015г., сключени между ИАВКВПД и „Рив Комерс“ ЕООД.

В определения от комисията срок от 3 работни дни от участника е постъпило писмо с вх. № 37648/05.07.2018г., рег. № I-493/2018г. На поставения въпрос е дадено следното разяснение: „„БГ Телеком“ ЕООД е лице, на което с договор за поръчка по ЗЗД е поръчано част от дейностите по изпълнението на договор № Б-50/20.05.2015г. и договор 157/18.12.2015г., сключени между ИА ВКВПД и Рив Комерс ЕООД. Тази част от дейностите включва осигуряване на функционирането и поддържането на виртуална частна мрежа между военни общезжития, военни клубове и хотели и териториалните администрации на Възложителя. Договорът между БГ Телеком ЕООД е изпълнен успешно, както и успешно и коректно е изпълнен договора между Рив Комерс ЕООД и ИА ВКВПД. Договорът продължава да се изпълнява по първични счетоводни документи и към настоящия момент, след изтичане на срока му (на 25.05.2018г.“

От така даденото разяснение, независимо от твърдението на участника, че същият не може да се определи като подизпълнител, за комисията е безспорно, че представеният между „БГ Телеком“ ЕООД и „Рив Комерс“ ЕООД договор може да бъде определен като договор за подизпълнение по смисъла на § 2., т. 5 от ДР на ЗОП – възмезден писмен договор, сключен между изпълнителя (Рив Комерс ЕООД) и едно или

повече лица („Бг Телеком“ ЕООД) за изпълнението на една или повече дейности (осигуряване на функционирането и поддържането на виртуална частна мрежа между военни общежития, военни клубове и хотели и териториалните администрации на ИА ВКВПД) от възложена обществена поръчка с обект предоставяне на услуги (договор № Б-50/20.05.2015г. и договор 157/18.12.2015г., сключени между ИА ВКВПД и Рив Комерс ЕООД, сключени в резултат на проведени, съответно открита процедура и процедура на договаряне без обявление.

Комисията установи и поредното противоречие в декларирана от участника информация по отношение на изпълнението на една и съща услуга. В еБЕДОП, представен на основание чл. 54, ал. 9 от ЗОП, е декларирано предоставяне и поддръжка на защитена VPN услуга от комуникационен оператор на територията на страната за нуждите на отдел „Жилищен фонд“ в ИАВКВПД, с получател „Рив Комерс“ ЕООД, със срок за изпълнение на услугата от 01.05.2017г. до **01.05.2018г.** В разяснение вх. № 37648/05.07.2018г., рег. № I-493/2018г. е посочено, че срокът на договора е изтекъл на **25.05.2018г.**, но същият продължава да се изпълнява и към настоящия момент. Противоречието е в две направления:

- относно крайната датата, на която е приключило изпълнението на договора (01.05.2018г. или 25.05.2018г.). и

- относно факта изпълнен ли е договорът към настоящия момент.

Това води до невъзможност комисията по безспорен начин да установи изпълнява ли се договорът към настоящия момент, а ако не - датата, на която е приключило изпълнението му.

При всички случаи, може да се направи извод, че една от двете дати е невярна, а документът в който се съдържа декларираното от участника обстоятелство, е документ с невярно съдържание, който е представен във връзка с удостоверяване съответствие с поставения критерий за подбор по отношение на опит. Това представлява основание за отстраняване от процедурата по чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „а“ от ЗОП.

За пълнота на изложението, във връзка с дадената от участника информация в писмо с вх. № 37648/05.07.2018г., комисията иска да отбележи:

Законовото определение за подизпълнител се съдържа в § 2, т. 34 от ДР на ЗОП, а именно: „Подизпълнител“ е лице, което е дало съгласие да изпълни определен дял от предмета на обществена поръчка. В законовото определение не се съдържа индикация за момента, в който лицето дава своето съгласие. По аргумент от чл. 66, ал. 1 и ал. 11 от ЗОП, това може да стане, както при подаване на офертата, така и по време на договора за изпълнение на обществена поръчка. При всички случаи обаче подизпълнителят следва да отговаря на критериите за подбор съобразно

вида и дела на поръчката, който ще изпълнява и за него не следва да са налице основания за отстраняване от процедурата.

Дали един договор е договор за подизпълнение не зависи от начина, по който го назовават или определят страните, а от това дали покрива съдържанието, което законодателят е вложил при използването на термина „договор за подизпълнение“. В зависимост от предмета на обществената поръчка и включените в нея дейности, подлежащи на изпълнение, „Договор за подизпълнение“ може да бъде всеки един от предвидените в ЗЗД договори. В този смисъл, „договор за поръчка“ и „договор за подизпълнение“ не са взаимноизключващи се термини.

На следващо място, безспорно установено в съдебната практика и правната теория е, че договорът за поръчка е и договор, по силата на който доверителят (мандант) възлага, а довереникът (мандатар) се задължава да извърши за сметка на доверителя определени **правни действия**. В случая, от „Рив Комерс“ ЕООД на „БГ Телеком“ ЕООД е възложено извършването не на правни, а на фактически действия.

На следващо място, комисията установи, че на 02.07.2018г., в изпълнение на взето от нея решение, отразено в Протокол № 2, на ИАВКВПД с електронен подпис на електронна поща, на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и 54, ал. 13 от ППЗОП, е изпратено искане за предоставяне на информация относно следното: Ангажирано ли и е в изпълнението на Договор № Б-50/20.05.2015г. и Договор № 157/18.12.2015г., сключени между ИАВКВПД и „Рив Комерс“ ЕООД, дружество, различно от избрания изпълнител в резултат на проведените процедури? Ако да – кое дружество, на какво основание и за какъв период?

На 06.07.2018г. от ИАВКВПД е получено писмо вх. № 38078/2018г., рег. № I-493/2018г., с което комисията е уведомена, че ИАВКВПД няма данни за ангажирано друго дружество, различно от избрания изпълнител при изпълнението на Договор № Б-50/20.05.2015г. и Договор № 157/18.12.2015г., сключени с Рив Комерс ЕООД.

Информацията, получена от ИАВКВПД съвпада с общодостъпната информация в официалния регистър на АОП, а именно, че при изпълнението на Договор № Б-50/20.05.2015г. и Договор № 157/18.12.2015г. е ангажиран единствено изпълнителя по тези договори - Рив Комерс ЕООД.

Доколкото от една страна „БГ Телеком“ ЕООД е декларирал извършването на услуга, попадаща в обхвата на възложени на друго лице обществени поръчки, а от друга страна се установи, че участникът не е посочен като подизпълнител в общодостъпната информация в официалния регистър на АОП и при възложителя липсват данни за наличие на

подизпълнение, посоченото разминаване е фактическото основание, което обосновава прилагането на хипотезата на разпоредбата на чл. 54, ал. 1, т. 5 буква „а“ от ЗОП, съгласно която възложителят отстранява от процедурата за възлагане на обществена поръчка участник, когато е установено, че е представил документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор.

Констатациите на комисията са отразени в Протокол № 4/09.07.2018г.

В съответствие с чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, комисията не разгледа техническите предложения на участниците.

6. Предложение и мотиви за отстраняване на участници

Комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата:

„БГ ТЕЛЕКОМ“ ЕООД – за обособена позиция № 3:

Основание за отстраняване: чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ от ЗОП, вр. чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като участникът не е представил изискваща се информация, свързана с удостоверяване изпълнението на критериите за подбор и същият не е доказал съответствие с поставените критерии за подбор.

Мотиви за отстраняване: В раздел В „Технически и професионални способности“ от представения на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП еЕЕДОП участникът е декларирал *Предоставяне и поддръжка на защитена VPN услуга от комуникационен оператор на територията на страната за нуждите на отдел "Жилищен фонд" в ИАВКВПД.*

От декларираното от участника в еЕЕДОП не се установява съответствие с поставеното от възложителя изискване по отношение на опит, а именно *„Участникът да е изпълнил минимум една услуга с предмет и обем идентични или сходни с предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнено през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, като под услуга с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на поръчката, следва да се разбира предоставянето на услуга, която включва в себе си изграждане на VPN с точки на достъп най-малко в гр. София и 30 отдалечени населени места едновременно“.*

Съгласно изискванията на възложителя, по отношение на критерия за подбор по чл. 63, ал. 1, т. 1 от ЗОП е посочено „Съответствието си с поставения критерий за подбор, участниците декларират както следва: *При подаване на оферта участниците попълват раздел В: Технически и професионални способности в Част IV: „Критерии за подбор“ ЕЕДОП,*

като посочват информация за стойностите, датите и получателите на услугите, както и друга информация, необходима за установяване на съответствието на участника с поставените критерии за подбор по съответната обособена позиция“. Доколкото в ЕЕДОП се декларира информация, изисквана от възложителя, а същият ясно е изискал в документацията, участниците да попълнят необходимата информация, от която да се установи съответствие с критерия за подбор (услугата да е предоставяна в гр. София и 30 отдалечени града едновременно), то представянето на нов коректно попълнен ЕЕДОП се явява необходимо с оглед законосъобразното провеждане на процедурата. Участникът е този, който носи отговорност, съответният документ, в случая еЕЕДОП, да бъде коректно попълнен, съгласно изискванията на приложимия закон и утвърдената от възложителя документация.

Независимо от това, че участникът е представил договор за изпълнение на услуга, комисията счита, че не е изпълнено изискването на възложителя да бъде попълнена определена информация в еЕЕДОП. Изпълнението на това условие е предпоставка за прилагане на принципа на равнопоставеност и недопускане на дискриминация, доколкото участник представил некоректно попълнен еЕЕДОП ще се третира еднакво с този, който е представил еЕЕДОП, който е коректно попълнен и отговаря на всички изисквания на възложителя.

Основание за отстраняване: чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като участникът не е доказал съответствие с поставения от възложителя критерий за подбор по чл. 63, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Мотиви за отстраняване: Въз основа на декларираното от участника в представения на основание чл. 54, ал. 9 от ЗОП еЕЕДОП, по отношение на реализирани сходни с предмета на поръчката услуги, и представените от участника документи, комисията е извършила проверка на заявените от участника данни и е установила, че е изпълнена услуга по осигуряване на VPN свързаност между гр. София и 22 други населени места (съгласно посоченото в Договор № Б-50/20.05.2015г. и Договор № 157/18.12.2015г.), предвид което посочената от участника услуга не отговаря на поставения от възложителя критерий за подбор по обособена позиция № 3 „Участникът да е изпълнил минимум една услуга с предмет и обем идентични или сходни с предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнено през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, като под услуга с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на поръчката, следва да се разбира предоставянето на услуга, която включва в себе си изграждане на VPN с точки на достъп най-малко в гр. София и 30 отдалечени населени места едновременно“.

С оглед на изложеното, офертата на участника се явява неподходяща по смисъла на §2, т.25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП, тъй като е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор.

Основание за отстраняване: чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „а“ от ЗОП, тъй като е представил документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване изпълнението на критериите за подбор.

Мотиви за отстраняване: Във връзка с установена от комисията противоречива информация, помощният орган на възложителя, на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и 54, ал. 13 от ППЗОП, поиска от ИАВКВПД информацията относно следното: Ангажирано ли и е в изпълнението на Договор № Б-50/20.05.2015г. и Договор № 157/18.12.2015г., сключени между ИАВКВПД и „Рив Комерс“ ЕООД, дружество, различно от избрания изпълнител в резултат на проведените процедури? Ако да – кое дружество, на какво основание и за какъв период? Комисията, на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и 54, ал. 13 от ППЗОП поиска от „Бг Телеком“ ЕООД разяснение относно това каква е ролята му в изпълнението на Договор № Б-50/20.05.2015г. и Договор № 157/18.12.2015г., сключени между ИАВКВПД и „Рив Комерс“ ЕООД?

На поставения на участника въпрос, с писмо с вх. № 37648/05.07.2018г., рег. № I-493/2018г., е дадено следното разяснение: *„„БГ Телеком“ ЕООД е лице, на което с договор за поръчка по ЗЗД е поръчано част от дейностите по изпълнението на договор № Б-50/20.05.2015г. и договор 157/18.12.2015г., сключени между ИА ВКВПД и Рив Комерс ЕООД. Тази част от дейностите включва осигуряване на функционирането и поддържането на виртуална частна мрежа между военни общежития, военни клубове и хотели и териториалните администрации на Възложителя. Договорът между БГ Телеком ЕООД е изпълнен успешно, както и успешно и коректно е изпълнен договора между Рив Комерс ЕООД и ИА ВКВПД. Договорът продължава да се изпълнява по първични счетоводни документи и към настоящия момент, след изтичане на срока му (на 25.05.2018г.“*

От така даденото разяснение, независимо от твърдението на участника, че същият не може да се определи като подизпълнител, за комисията е безспорно, че представеният между „Бг Телеком“ ЕООД и „Рив Комерс“ ЕООД договор може да бъде определен като договор за подизпълнение по смисъла на § 2., т. 5 от ДР на ЗОП – възмезден писмен договор, сключен между изпълнителя (Рив Комерс ЕООД) и едно или повече лица („Бг Телеком“ ЕООД) за изпълнението на една или повече дейности (осигуряване на функционирането и поддържането на виртуална частна мрежа между военни общежития, военни клубове и хотели и териториалните администрации на ИА ВКВПД) от възложена обществена

поръчка с обект предоставяне на услуги (договор № Б-50/20.05.2015г. и договор 157/18.12.2015г., сключени между ИА ВКВПД и Рив Комерс ЕООД, сключени в резултат на проведени, съответно открита процедура и процедура на договаряне без обявление.

Комисията установи и поредното противоречие в декларирана от участника информация по отношение на изпълнението на една и съща услуга. В еЕЕДОП, представен на основание чл. 54, ал. 9 от ЗОП, е декларирано предоставяне и поддръжка на защитена VPN услуга от комуникационен оператор на територията на страната за нуждите на отдел „Жилищен фонд“ в ИАВКВПД, с получател „Рив Комерс“ ЕООД, със срок за изпълнение на услугата от 01.05.2017г. до **01.05.2018г.** В разяснение вх. № 37648/05.07.2018г., рег. № I-493/2018г., е посочено, че срокът на договора е изтекъл на **25.05.2018г.**, но същият продължава да се изпълнява и към настоящия момент. Противоречието е в две направления:

- относно крайната датата, на която е приключило изпълнението на договора (01.05.2018г. или 25.05.2018г.) и

- относно факта изпълнен ли е договорът към настоящия момент.

Това води до невъзможност комисията по безспорен начин да установи изпълнява ли се договорът към настоящия момент, а ако не - датата, на която е приключило изпълнението му.

При всички случаи, може да се направи извод, че една от двете дати е невярна, а документът в който се съдържа декларираното от участника обстоятелство, е документ с невярно съдържание, който е представен във връзка с удостоверяване съответствие с поставения критерий за подбор по отношение на опит.

С писмо вх. № 38078/2018г., рег. № I-493/2018г. от ИАВКВПД комисията е уведомена, че ИАВКВПД няма данни за ангажирано друго дружество, различно от избрания изпълнител при изпълнението на Договор № Б-50/20.05.2015г. и Договор № 157/18.12.2015г., сключени с Рив Комерс ЕООД. Информацията, получена от ИАВКВПД съвпада с общодостъпната информация в официалния регистър на АОП, а именно, че при изпълнението на Договор № Б-50/20.05.2015г. и Договор № 157/18.12.2015г. е ангажиран единствено изпълнителя по тези договори - Рив Комерс ЕООД. Доколкото от една страна „БГ Телеком“ ЕООД е декларира извършването на услуга, попадаща в обхвата на възложени на друго лице обществени поръчки, а от друга страна се установи, че участникът не е посочен като подизпълнител в общодостъпната информация в официалния регистър на АОП и при възложителят липсват данни за наличие на подизпълнение, посоченото разминаване е фактическото основание, което обосновава прилагането на хипотезата на разпоредбата на чл. 54, ал. 1, т. 5 буква „а“ от ЗОП, съгласно която възложителят отстранява от процедурата за възлагане

на обществена поръчка участник, когато е установено, че е представил документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор.

„А 1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД - за обособена позиция № 1, За обособена позиция № 2 и за обособена позиция № 3:

Основание за отстраняване: чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като не изпълнил условие, посочено в документацията, а именно да бъде представен еЕЕДОП, надлежно подписан от членовете на надзорния съвет (лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП), от който да бъде установено по безспорен начин, че тези лица са декларирали липса на основания за отстраняване по чл. 54 от ЗОП.

Мотиви за отстраняване: С протокол № 1 от работата на комисията е установено, че не са представени еЕЕДОП, които да са надлежно подписани от членовете на надзорния съвет на дружеството. На участника е предоставена възможност в законоустановения срок да коригира допуснатите нередовности. В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът представя нови еЕЕДОП електронно подписани от членовете на надзорния съвет на дружеството. При отваряне на записаните на компактдискете еЕЕДОП за членовете на надзорния съвет на дружеството в актуална версия на Adobe Acrobat Reader DC, вграденият инструментариум за валидация на положените електронни подписи показва, че документите съдържат един валиден електронен подпис на следния член:

№3. Siegfried Mayrhofer (Зигфрид Майерхофер)

и два невалидни електронни подписи на следните членове:

№1 Alejandro Залчено на основание чл. 2 от ЗЗЛД ss Plater (Алехандро Залчено на основание чл. 2 от ЗЗЛД ; Платер)- с грешка „There are errors in the formatting or information contained in this signature“ ("Има грешки във формата или информацията, съдържаща се в този подпис) и невъзможност идентичността на подписалия да бъде удостоверена

№2 Bernd Schmutterer (Бернд Шмутерер) – с грешка „The signature byte range is invalid“

При опит да удостовери автентичността на положените електронни подписи на интернет адреса, предоставен от участника: <https://www.signatur.rtr.at/de/vd/Pruefung.html> - услуга за проверка на автентичността на електронен подпис на Austrian Regulatory Authority for Broadcasting and Telecommunications (RTR), комисията установи, че при проверката и трите положени електронни подписи се извеждат като валидни, но подписи №1 и №2 - с бележка под линия, че не покриват съдържанието на целия документ. Допълнителна информация коя част от съдържанието не се покрива от подписа не се предоставя от услугата на този етап.

Съгласно одобрената документация, при подаване на оферта участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на електронно подписан ЕЕДОП, като е посочено, че форматът, в който се предоставя документът не следва да позволява редактиране на неговото съдържание. Тъй като представените на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП еЕЕДОП са подписани с електронни подписи, които не покриват съдържанието на целия документ, комисията не може да направи извод за съдържанието на волеизявлението на лицето, сочено като автор на документа. Освен това, констатираното несъответствие е и в противоречие с нормата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП установяваща, че „При изготвяне на офертата всеки участник следва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Представянето на еЕДОП, подписан и попълнен съгласно изискванията на възложителя е предпоставка за прилагане на принципа на равнопоставеност и недопускане на дискриминация, доколкото участник представил некоректно подписан еЕЕДОП ще се третира еднакво с този, който е представил еЕЕДОП, който е коректно подписан и отговаря на всички изисквания на възложителя.

„БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ ЕАД
- за обособена позиция № 1, За обособена позиция № 2 и за обособена позиция № 3:

Основание за отстраняване: чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като не изпълнил условие, посочено в документацията, а именно: при използване на дадената от възложителя възможност еЕЕДОП да бъде предоставен чрез осигурен пряк и неограничен достъп по електронен път до вече изготвен и подписан електронно ЕЕДОП, същият не е надлежно подписан от членовете на надзорния и управителния съвет (лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП) и не е снабден с времеви печат.

Мотиви за отстраняване: С протокол № 1 от работата на комисията е установено, че не са представени еЕЕДОП, които да са надлежно подписани от членовете на управителния и на надзорния съвет на дружеството, ЕЕДОП, до който е осигурен достъп по електронен път не е снабден с времеви печат и по отношение на лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП не ясно дали са налице основания за отстраняване по чл. 69 от ЗПКОНПИ. На участника е предоставена възможност в законоустановения срок да коригира допуснатите нередовности. В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът не е представил нови ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Вместо това в представеното от участника придружително писмо са изтъкнати аргументи

в подкрепа на твърдението, че с първоначално представените документи са удовлетворени изискванията на възложителя. В тази връзка, комисията не е възприела изтъкнатите от участника аргументи с мотиви, подробно изложени в Протокол № 3 от работата на комисията и в настоящия доклад.

Констатираните несъответствия са в противоречие с нормата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, установяваща, че „При изготвяне на офертата всеки участник следва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Представянето на еЕДОП, подписан, попълнен и подпечатан съгласно изискванията на възложителя е предпоставка за прилагане на принципа на равнопоставеност и недопускане на дискриминация, доколкото участник представил некоректно подписан, попълнен и подпечатан еЕЕДОП ще се третира еднакво с този, който е представил еЕЕДОП, който е коректно подписан и отговаря на всички изисквания на възложителя.

Основание за отстраняване: чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ от ЗОП, тъй като не е представена информация дали по отношение на членовете на надзорния и управителния орган са налице основания за отстраняване по чл. 69 от ЗПКОНПИ.

Мотиви за отстраняване: С протокол № 1 от работата на комисията е установено, че от представените ЕЕДОП не става ясно дали за членовете на надзорния и управителния съвет на дружеството са налице основания за отстраняване по чл. 69 от ЗПКОНПИ. На участника е предоставена възможност в законоустановения срок да коригира допуснатите нередовности. В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът не е представил нови ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Вместо това в представеното от участника придружително писмо са изтъкнати аргументи в подкрепа на твърдението, че с първоначално представените документи са удовлетворени изискванията на възложителя. В тази връзка, комисията не е възприела изтъкнатите от участника аргументи с мотиви, подробно изложени в Протокол № 3 от работата на комисията и в настоящия доклад

С оглед на факта, че в ЕЕДОП, до който е осигурен достъп по електронен път, за членовете на надзорния и управителния съвет е декларирана липса на специфични национални основания за изключване, като са изброени конкретни основания за отстраняване, с изключение на въведената от възложителя забрана по чл. 69 от ЗПКОНПИ участникът не е представил изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване.

7. Предложение за прекратяване на процедурата

Предвид обстоятелството, че за всички участници, за всички обособени позиции, са налице основания за отстраняване от процедурата, комисията предлага на възложителя процедурата и по трите обособени позиции да бъде прекратена на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП, а именно всички оферти или заявления за участие не отговарят на условията за представяне, включително форма, начин и срок, или са неподходящи.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 106, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал. 3 от ППЗОП, комисията представя на Възложителя изготвения на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, вр. чл. 60 от ППЗОП доклад, ведно с всички изготвени в хода на работата на комисията документи и документите, представени от участниците в процедурата.

Докладът се представя на Възложителя на 17.07.2018г.

**Заличено на основание
чл. 2 от ЗЗЛД**