

**ДО  
Г-Н БОРИСЛАВ БОБИ САРАФОВ  
ДИРЕКТОР НА НАЦИОНАЛНА СЛЕДСТВЕНА  
СЛУЖБА И ЗАМЕСТНИК НА ГЛАВНИЯ  
ПРОКУРОР ПО РАЗСЛЕДВАНЕТО**

/Определено длъжностно лице на основание чл. 7, ал. 1 от  
ЗОП, съгласно Заповед № РД-04-120/30.03.2018 г. на г-н  
Сотир Цацаров – главен прокурор на Република България/

чл.42,ал.5 от ЗОП,вр. с чл.23 и  
чл.2 от ЗЗЛД

Утвърждавам:

Дата:

08/08/2018



**БОРИСЛАВ БОБИ САРАФОВ  
ДИРЕКТОР НА НАЦИОНАЛНА СЛЕДСТВЕНА СЛУЖБА И ЗАМЕСТНИК НА ГЛАВНИЯ  
ПРОКУРОР ПО РАЗСЛЕДВАНЕТО**

/Определено длъжностно лице на основание чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № РД-04-120/30.03.2018 г. на г-н  
Сотир Цацаров – главен прокурор на Република България/

**ДОКЛАД**

от

Комисия назначена на основание чл. 103, ал. 1 от ЗОП със Заповед № РД-09-73/19.06.2018 г. на г-н Сотир Цацаров – главен прокурор на Република България, изм. със Заповед № РД-09-92/19.07.2018 г. на г-н Сотир Цацаров – главен прокурор на Република България, за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на компютърно оборудване за нуждите на Прокуратура на Република България, по обособени позиции: Обособена позиция № 1 - „Доставка на компютърно оборудване и принадлежности“; Обособена позиция № 2 - „Доставка за резервен оперативен център на компютърно оборудване и лицензи за софтуер“; Обособена позиция № 3 - „Доставка на TEMPEST компютърни конфигурации и TEMPEST принтери“, открита с Решение № ОПИ-568/08.05.2018 г. и с уникален номер в Регистъра на обществените поръчки: 02538-2018-0007.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН САРАФОВ,**

На основание чл. 60, ал.1 от ППЗОП и във връзка с провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на компютърно оборудване за нуждите на Прокуратура на Република България, по обособени позиции: Обособена позиция № 1 - „Доставка на компютърно оборудване и принадлежности“; Обособена позиция № 2 - „Доставка за резервен оперативен център на компютърно оборудване и лицензи за софтуер“; Обособена позиция № 3 - „Доставка на TEMPEST компютърни конфигурации и TEMPEST принтери“ Ви уведомяваме следното:

Със Заповед № РД-09-73/19.06.2018 г. на г-н Сотир Цацаров – главен прокурор на Република България, е назначена комисия, за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в процедурата, в следния състав:

**Председател:**

чл.42,ал.5 от ЗОП,вр. с чл.23 и чл.2 от ЗЗЛД

АГП

– директор на дирекция „Информационно обслужване и технологии“ в

**и членове**

чл.42,ал.5 от ЗОП,вр. с чл.23 и чл.2 от ЗЗЛД

главен експерт – юрист, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП;

чл.42,ал.5 от ЗОП,вр. с чл.23 и чл.2 от ЗЗЛД

началник отдел "Информационно обслужване", дирекция „Информационно обслужване и технологии“ в АГП;

чл.42,ал.5 от ЗОП,вр. с чл.23 и чл.2 от ЗЗЛД

началник на отдел „Защита на класифицираната информация“, дирекция „Сигурност“ в АГП;

чл.42,ал.5 от ЗОП,вр. с чл.23 и чл.2 от ЗЗЛД

системен администратор, отдел „Информационно обслужване“, дирекция „Информационно обслужване и технологии“ в АГП.

**Резервен председател:**

чл.42,ал.5 от ЗОП,вр. с чл.23 и чл.2 от ЗЗЛД

началник на отдел „Обществени поръчки“ в АГП;

**Резервни членове:**

чл.42,ал.5 от ЗОП,вр. с чл.23 и чл.2 от ЗЗЛД

младши експерт – юрист, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП;

чл.42,ал.5 от ЗОП,вр. с чл.23 и чл.2 от ЗЗЛД

ръководител на сектор "Локална поддръжка", отдел „Информационно обслужване“, дирекция „Информационно обслужване и технологии“ в АГП.

На 19.06.2018 г., преди започването на заседанието, председателят на комисията взе от Служба "Регистратура и деловодство" в АГП получените оферти по открита процедура за възлагане обществена поръчка с предмет: „Доставка на компютърно оборудване за нуждите на Прокуратура на Република България, по обособени позиции: Обособена позиция № 1 - „Доставка на компютърно оборудване и принадлежности“; Обособена позиция № 2 - „Доставка за резервен оперативен център на компютърно оборудване и лицензи за софтуер“; Обособена позиция № 3 - „Доставка на TEMPEST компютърни конфигурации и TEMPEST принтери“.

На основание чл. 48, ал. 6 от ППЗОП за извършеното действие се състави протокол със съдържанието по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП.

На 19.06.2018 г., в 10.30 ч., в гр.София, пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 5, стая 503, в изпълнение на горепосочената заповед, се проведе публично заседание на комисията в пълен състав:

**Председател:**

чл.42,ал.5 от ЗОП,вр. с чл.23 и чл.2 от ЗЗЛД

АГП

директор на дирекция „Информационно обслужване и технологии“ в

**и членове**

чл.42,ал.5 от ЗОП,вр. с чл.23 и чл.2 от ЗЗЛД

главен експерт – юрист, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП;

чл.42,ал.5 от ЗОП,вр. с чл.23 и чл.2 от ЗЗЛД

началник отдел "Информационно обслужване", дирекция „Информационно обслужване и технологии“ в АГП;

чл.42,ал.5 от ЗОП,вр. с чл.23 и чл.2 от ЗЗЛД

началник на отдел „Защита на класифицираната информация“, дирекция „Сигурност“ в АГП;

чл.42,ал.5 от ЗОП,вр. с чл.23 и чл.2 от ЗЗЛД

системен администратор, отдел „Информационно обслужване“, дирекция „Информационно обслужване и технологии“ в АГП.

Комисията започна работа, след получаване на подадените опаковки с оферти и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

На заседанието на комисията присъстваха представители на участници, подали оферта за участие в процедурата, и се вписаха в списък на лицата, присъстващи на отваряне на офертите:

- за „АСАП“ ЕООД – г-н чл.42, ал.5 от ЗОП, вр. с чл.23 и чл.2 от ЗЗЛД управител;
- за „СекНет“ АД чл.42, ал.5 от ЗОП, вр. с чл.23 и чл.2 от ЗЗЛД изпълнителен директор;
- за „Стемо“ ООД чл.42, ал.5 от ЗОП, вр. с чл.23 и чл.2 от ЗЗЛД ов – пълномощник;
- за „КОНТРАКС“ АД чл.42, ал.5 от ЗОП, вр. с чл.23 и чл.2 от ЗЗЛД пълномощник;
- за „Индекс България“ чл.42, ал.5 от ЗОП, вр. с чл.23 и чл.2 от ЗЗЛД пълномощник.

Председателят на комисията откри заседанието и изчете Заповед № РД-09-73/19.06.2018 г. на възложителя за назначаване на комисията.

Председателят на комисията съобщи, че за участие в процедурата, съгласно протокол по чл. 48, ал. 6 ППЗОП, в Регистратура на главния прокурор бяха постъпили следните оферти:

1. „БГ Телеком“ ЕООД – оферта с вх. № 2245/18.06.2018г., (09:00 часа), рег. № 33208/2018г. – Един пакет за обособени позиции № 1, № 2 и № 3.
2. „СекНет“ АД - оферта с вх. № 2261/18.06.2018г., (15:30 часа), рег. № 33624/2018г. – Един пакет за обособена позиция № 3.
3. „КОНТРАКС“ АД - оферта с вх. № 2262/18.06.2018г., (15:35 часа), рег. № 33626/2018г. – Един пакет за обособени позиции № 1, № 2 и № 3.
4. „АСАП“ ЕООД - оферта с вх. № 2263/18.06.2018г., (15:55 часа), рег. № 33633/2018г. – Един пакет за обособена позиция № 1.
5. „ЛИРЕКС БГ“ ООД - оферта с вх. № 2265/18.06.2018г., (16:00 часа), рег. № 33634/2018г. – Един пакет за обособена позиция № 3.
6. „Индекс България“ ООД - оферта с вх. № 2268/18.06.2018г., (16:05 часа), рег. № 33635/2018г. – Един пакет за обособена позиция № 2.
7. „Стемо“ ООД - оферта с вх. № 2269/18.06.2018г., (16:25 часа), рег. № 33637/2018г. – Един пакет за обособена позиция № 3.
8. „АДСИС“ ЕООД - оферта с вх. № 2270/18.06.2018г., (16:50 часа), рег. № 33640/2018г. – Един пакет за обособена позиция № 3.
9. „АДСИС“ ЕООД - оферта с вх. № 2270/18.06.2018г., (16:50 часа), рег. № 33641/2018г. – Един пакет – ценово предложение за обособена позиция № 3.
10. „Прайм Технолоджис“ ЕООД - оферта с вх. № 2271/18.06.2018г., (16:55 часа), рег. № 33643/2018г. – Един пакет за обособена позиция № 1.

Всеки един от членовете на комисията подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/.

Обявено бе, че решенията на комисията се вземат с мнозинство от членовете ѝ. Когато член на комисията е против взетото решение, той подписва протокола с особено мнение и писмено излага мотивите си.

Председателят на комисията обяви дневния ред на заседанието:

1. Отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки и оповестяване на тяхното съдържание. Проверка за наличието на отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри".
2. Изпълнение на действията по чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП.

Относно реда и организацията на работа на комисията по време на публичната част от заседанието, комисията взе следното решение:

За оповестяване надписите върху опаковките, показване на целостта им, отваряне на същите и за оповестяване на тяхното съдържание беше избран чл.42, ал.5 от ЗОП, вр. с чл.23 и чл.2 от ЗЗЛД

За секретар-протоколчик на заседанието беше избран чл.42, ал.5 от ЗОП, вр. с чл.23 и чл.2 от ЗЗЛД

За подписване на техническите предложения, ведно с приложените към тях документи и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри", бяха избрани: чл.42, ал.5 от ЗОП, вр. с чл.23 и чл.2 от ЗЗЛД

чл.42, ал.5 от ЗОП, вр. с чл.23 и чл.2 от ЗЗЛД

Комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните, непрозрачни, с ненарушена

цялост опаковки с офертите на участниците и оповести тяхното съдържание:

**„БГ Телеком“ ЕООД – оферта с вх. № 2245/18.06.2018г., (09:00 часа), рег. № 33208/2018г. – Един пакет за обособени позиции № 1, № 2 и № 3.**

Офертата беше представена в запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка, обозначена за участие в процедурата по обособени позиции № 1, № 2 и № 3. Комисията отвори опаковката и оповести съдържанието ѝ:

- Запечатан непрозрачен плик, с надпис „CD eЕЕДОП БГ Телеком ЕООД“;
- Опис;
- Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „в“ от ППЗОП по обособена позиция № 1;
- Декларация за срок на валидност на офертата по обособена позиция № 1;
- Предложение за изпълнение на обществена поръчка по обособена позиция № 1;
- Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „в“ от ППЗОП по обособена позиция № 2;
- Декларация за срок на валидност на офертата по обособена позиция № 2;
- Предложение за изпълнение на обществена поръчка по обособена позиция № 2;
- Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „в“ от ППЗОП по обособена позиция № 3;
- Декларация за срок на валидност на офертата по обособена позиция № 3;
- Предложение за изпълнение на обществена поръчка по обособена позиция № 3;
- Плик с надпис „БГ Телеком ЕООД Предлагани ценови параметри - обособена позиция № 1“;
- Плик с надпис „БГ Телеком ЕООД Предлагани ценови параметри - обособена позиция № 2“;
- Плик с надпис „БГ Телеком ЕООД Предлагани ценови параметри - обособена позиция № 3“.

Комисията отвори плика с надпис „CD eЕЕДОП БГ Телеком ЕООД“ и установи, че беше представен компактдиск със записани 3 отделни папки за обособени позиции № 1, № 2 и № 3, съдържащи по 5 файла за обособена позиция № 1 и № 2, и 3 файла за обособена позиция № 3.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“.

На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническите предложения и пликите с надпис "Предлагани ценови параметри", като същите бяха разписани от представителя на „Индекс България“ ООД.

**„СекНет“ АД - оферта с вх. № 2261/18.06.2018г., (15:30 часа), рег. № 33624/2018г. – Един пакет за обособена позиция № 3.**

Офертата беше представена в запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка, обозначена за участие в процедурата по обособена позиция № 3. Комисията отвори опаковката и оповести съдържанието ѝ:

- Папка с документи, озаглавена Оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка, за Обособена позиция № 3;
- Опис;
- Заявление за участие;
- Компактдиск с надпис „ЕЕДОП – „СекНет“ АД“;
- Разпечатка на ЕЕДОП;
- Документ, озаглавен Оферта;
- Документ, озаглавен Техническо предложение;
- Предложение за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 3;
- Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „в“ от ППЗОП по обособена позиция № 3;
- Декларация за срок на валидност на офертата по обособена позиция № 3;
- Заверено копие на Сертификат на система за управление на качеството на „СекНет“ АД, съгласно стандарт БДС EN ISO 9001:2015.
- Плик озаглавен „Ценово предложение“

Комисията провери компактдиска с надпис „ЕЕДОП – „СекНет“ АД“ и установи, че на същия бяха записани 3 отделни файла.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Ценово предложение“.

На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото предложение и плика с надпис „Ценово предложение“, като никой не изрази желание.

**„КОНТРАКС“ АД - оферта с вх. № 2262/18.06.2018г., (15:35 часа), рег. № 33626/2018г. – Един пакет за обособени позиции № 1, № 2 и № 3.**

Офертата беше представена в запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка, обозначена за участие в процедурата по обособени позиции № 1, № 2 и № 3. Комисията отвори опаковката и оповести съдържанието ѝ:

- Една папка с документи, озаглавена „Заявление за участие по обособена позиция № 1“, съдържаща Заявление за участие, Опис на представените документи за обособена позиция № 1 и компактдиск с надпис „ЕЕДОП – Контракс ОП1 pdf“;

- Една папка с документи, озаглавена „Заявление за участие по обособена позиция № 2“, съдържаща Заявление за участие, Опис на представените документи за обособена позиция № 2 и компактдиск с надпис „ЕЕДОП – Контракс ОП2 pdf“;

- Една папка с документи, озаглавена „Заявление за участие по обособена позиция № 3“, съдържаща Заявление за участие, Опис на представените документи за обособена позиция № 3 и компактдиск с надпис „ЕЕДОП – Контракс ОП3 pdf“;

- Една папка с документи, озаглавена „Техническо предложение по обособена позиция № 1“, съдържаща нотариално заверено копие на пълномощно, Предложение за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 1, Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „в“ от ППЗОП по обособена позиция № 1, Декларация за срок на валидност на офертата по обособена позиция № 1, Декларация за конфиденциалност по чл. 102 от ЗОП по обособена позиция № 1, Декларация за спазени задължения, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд по обособена позиция № 1 и Заверени копия на технически документи за предлаганото компютърно оборудване.

- Една папка с документи, озаглавена „Техническо предложение по обособена позиция № 2“, съдържаща нотариално заверено копие на пълномощно, предложение за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 2, Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „в“ от ППЗОП по обособена позиция № 2, Декларация за срок на валидност на офертата по обособена позиция № 2, Декларация за конфиденциалност по чл. 102 от ЗОП по обособена позиция № 2, Декларация за спазени задължения, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд по обособена позиция № 2 и Заверени копия на технически документи за предлаганото оборудване.

- Една папка с документи, озаглавена „Техническо предложение по обособена позиция № 3“, съдържаща нотариално заверено копие на пълномощно, предложение за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 3, Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „в“ от ППЗОП по обособена позиция № 3, Декларация за срок на валидност на офертата по обособена позиция № 3, Декларация за конфиденциалност по чл. 102 от ЗОП по обособена позиция № 3, Декларация за спазени задължения, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд по обособена позиция № 3 и Заверени копия на технически документи за предлаганото оборудване.

- Плик с надпис „Предлагани ценови параметри по обособена позиция № 1 от Контракс АД“;

- Плик с надпис „Предлагани ценови параметри по обособена позиция № 2 от Контракс АД“;

- Плик с надпис „Предлагани ценови параметри по обособена позиция № 3 от Контракс АД“;

Комисията провери компактдиска с надпис „ЕЕДОП – Контракс ОП1 pdf“ и установи, че на същия бяха записани 3 отделни папки за обособени позиции № 1, № 2 и № 3, съдържащи съответно по един файл.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническите предложения и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри", като същите бяха разписани както следва:

По обособена позиция № 1 от чл.42,ал.5 от ЗОП,вр. с чл.23 и чл.2 от 33ЛД управител на „АСАП“ ЕООД.

По обособена позиция № 2 от [REDACTED] – упълномощен представител на „Индекс България“ ООД.

По обособена позиция № 3 от чл.42,ал.5 от ЗОП,вр. с чл.23 и чл.2 от 33ЛД изпълнителен директор на „СекНет“ АД.

**„АСАП“ ЕООД - оферта с вх. № 2263/18.06.2018г., (15:55 часа), рег. № 33633/2018г. – Един пакет за обособена позиция № 1.**

Офертата беше представена в запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка, обозначена за участие в процедурата по обособена позиция № 1. Комисията отвори опаковката и оповести съдържанието ѝ:

- Папка с документи, със следното съдържание:
- Компактдиск с надпис „ЕЕДОП – „АСАП“ ЕООД“;
- Опис;
- ЕЕДОП представен на хартиен носител и подписан от управителя на дружеството.
- Папка с документи, със следното съдържание:
- Предложение за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 1;
- Заверени копия на “Windows” сертификат за одобрение, на български и английски език;
- Декларация по отношение на предложените артикули;
- Заверено копие на План за доставка по обособена позиция № 1;
- Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „в“ от ППЗОП по обособена позиция № 1;
- Декларация за срок на валидност на офертата по обособена позиция № 1;
- Указателен документ за интернет адреса на „АСАП“ ЕООД“.
- Плик озаглавен „Предлагани ценови параметри“

Комисията провери компактдиска с надпис „ЕЕДОП – „АСАП“ ЕООД“ и установи, че на същия беше записан 1 файл.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, като същите бяха разписани от чл.42,ал.5 от ЗОП,вр. с чл.23 и чл.2 от 33ЛД, упълномощен представител на „КОНТРАКС“ АД.

**„ЛИРЕКС БГ“ ООД - оферта с вх. № 2265/18.06.2018г., (16:00 часа), рег. № 33634/2018г. – Един пакет за обособена позиция № 3.**

Офертата беше представена в запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка, обозначена за участие в процедурата по обособена позиция № 3. Комисията отвори опаковката и оповести съдържанието ѝ:

- Папка с документи, със следното съдържание:
- Опис на документите и информацията, съдържащи се в офертата на ЛИРЕКС БГ“ ООД;
- Компактдиск с надпис „ЕЕДОП на „Лирекс БГ“ ООД по ОП 3“;
- Папка с документи, със следното съдържание:
- Предложение за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 3;
- Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „в“ от ППЗОП по обособена позиция № 3;
- Декларация за срок на валидност на офертата по обособена позиция № 3;
- Декларация за Сервизен център.

- Плик озаглавен „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция № 3 от „Лирекс БГ“ ООД“

Комисията провери компактдиска с надпис „ЕЕДОП на „Лирекс БГ“ ООД по ОП 3“ и установи, че на същия беше записан 1 файл.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция № 3 от „Лирекс БГ“ ООД“.

На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, като същите бяха разписани от чл.42, ал.5 от ЗОП, вр. с чл.23 и чл.2 от ЗЗЛД упълномощен представител на „КОНТРАКС“ АД.

**„Индекс България“ ООД** - оферта с вх. № 2268/18.06.2018г., (16:05 часа), рег. № 33635/2018г. – Един пакет за обособена позиция № 2.

Офертата беше представена в запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка, обозначена за участие в процедурата по обособена позиция № 2. Комисията отвори опаковката и оповести съдържанието ѝ:

- Папка с документи, със следното съдържание:
- Опис на представените документи, които съдържа офертата на участника;
- Компактдиск с надпис „„Индекс България“ ООД ЕЕДОП“;
- Заверено копие на нотариално заверено пълномощно;
- Предложение за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 2;
- Заверени копия на брошури за предлаганото оборудване;
- Заверено копие на техническата спецификация на поръчката;
- Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „в“ от ППЗОП по обособена позиция № 2 – 2 броя;
- Декларация за срок на валидност на офертата по обособена позиция № 2 – 2 броя;
- Декларация за Сервизна база – 2 броя;
- Заверено копие на Оторизационно писмо на английски език и в превод;
- Заверено копие на Оторизационно писмо;
- Плик озаглавен „Предлагани ценови параметри“ обособена позиция № 2 от „Индекс България“ ООД“

Комисията провери компактдиска с надпис „„Индекс България“ ООД ЕЕДОП“ и установи, че на същия бяха записани 4 файла.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ обособена позиция № 2 от „Индекс България“ ООД“.

На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ обособена позиция № 2 от „Индекс България“ ООД“, като същите бяха разписани от чл.42, ал.5 от ЗОП, вр. с чл.23 и чл.2 от ЗЗЛД упълномощен представител на „КОНТРАКС“ АД.

**„Стемо“ ООД** - оферта с вх. № 2269/18.06.2018г., (16:25 часа), рег. № 33637/2018г. – Един пакет за обособена позиция № 3.

Офертата беше представена в запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка, обозначена за участие в процедурата по обособена позиция № 3. Комисията отвори опаковката и оповести съдържанието ѝ:

- Папка с документи, със следното съдържание:
- Компактдиск с надпис „ЕЕДОП – ПРБ – Стемо ООД“;
- Списък на документите, съдържащи се в офертата на СТЕМО ООД;
- Папка с документи, със следното съдържание:

- Нотариално заверено пълномощно
- Предложение за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 3;
- Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „в“ от ППЗОП по обособена позиция № 3;
- Декларация за срок на валидност на офертата по обособена позиция № 3;
- Заверено копие на Оторизационно писмо на английски език и в превод;
- Плик озаглавен „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция № 3 участник

СТЕМО ООД“

Комисията провери компактдиска с надпис „ЕЕДОП – ПРБ – Стемо ООД“ по ОП 3“ и установи, че на същия бяха записани 3 файла.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция № 3 участник СТЕМО ООД“.

На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, като никой не изрази желание.

По отношение на „АДСИС“ ЕООД с оферта с вх. № 2270/18.06.2018г., (16:50 часа), рег. № 33640/2018г. – Един пакет – Техническо предложение за изпълнение на обществена поръчка по обособена позиция № 3 и оферта с вх. № 2270/18.06.2018г., (16:50 часа), рег. № 33641/2018г. – Един пакет – ценово предложение за изпълнение на обществена поръчка по обособена позиция № 3., комисията взе решение да не отваря представените опаковки и да отстрани от участие в процедурата „АДСИС“ ЕООД, на основание чл. 107, т. 1 от Закона за обществените поръчки, тъй като участникът не беше изпълнил условие посочено в документацията - т 2.1.10. от Раздел V. „Указания за подготовка и подаване на оферти“, като по конкретно, участникът не беше спазил условието да представи Техническо предложение и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри", които да са в запечатана непрозрачна опаковка. Условието на възложителя е в унисон с разпоредбата на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, указваща какво се съдържа в запечатаната непрозрачна опаковка, а именно документите, свързани с участието в процедурата.

**„Прайм Технолоджис“ ЕООД - оферта с вх. № 2271/18.06.2018г., (16:55 часа), рег. № 33643/2018г. – Един пакет за обособена позиция № 1.**

Офертата беше представена в запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка, обозначена за участие в процедурата по обособена позиция № 1. Комисията отвори опаковката и оповести съдържанието ѝ:

- Папка с документи, със следното съдържание:
- Компактдиск с надпис „ЕЕДОП на Прайм Технолоджис ЕЕДОП на СИЕНСИС АД по ОП1“;
- Документ озаглавен оферта.
- Опис на представените от участника документи, съдържащи се в запечатаната непрозрачна опаковка;
- Отчет за приходи и разходи и баланси от предходните 3 години.
- Доказателство за добро изпълнение на договори, сходни с предмета на поръчката от Нов български университет;
- Копие на сертификат ISO 9001:2015 на участника;
- Предложение за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 1;
- Разпечатка за сертификация от Microsoft за предложени настолен компютър.
- Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „в“ от ППЗОП по обособена позиция № 1;
- Декларация за срок на валидност на офертата по обособена позиция № 1;
- Плик озаглавен „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция № 1 от „Прайм Технолоджис“ ЕООД“.

Комисията провери компактдиска с надпис „ЕЕДОП на Прайм Технолоджис ЕЕДОП на СИЕНСИС АД по ОП1“ и установи, че на същия бяха записани 2 файла.



На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция № 1 от „Прайм Технолоджис“ ЕООД.

На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, като същите бяха разписани от чл.42,ал.5 от ЗОП,вр. с чл.23 и чл.2 от ЗЗЛД управител на „АСАП“ ЕООД.

След извършването на горепосочените действия, председателят закри публичната част от заседанието в 12:30 часа.

С оглед определяне на график за работата на комисията, на основание чл. 51, ал. 4, т. 1 от ППЗОП, председателя на комисията обсъди служебната им ангажираност и възможността за провеждане на следващо заседание, на което да бъдат разгледани представените оферти за съответствие с предварително обявените условия, след което обяви, че следващото заседание на комисията ще се проведе на 22.06.2018 г. в 13:00 часа, в гр. София, пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 1, стая 106.

Горните решения се взеха както следва:

**ГЛАСУВАЛИ:**

“ЗА” - 5- членове;

“ПРОТИВ” - няма;

“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - няма.

Председателят на комисията закри заседанието в 12:45 часа.

На 22.06.2018 г. в 13:00 часа, в гр. София, пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 1, стая 106, комисията в пълен състав:

**Председател:**

чл.42,ал.5 от ЗОП,вр. с чл.23 и чл.2 от ЗЗЛД

– директор на дирекция „Информационно обслужване и технологии“ в

**и членове**

чл.42,ал.5 от ЗОП,вр. с чл.23 и чл.2 от ЗЗЛД

главен експерт – юрист, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП;

чл.42,ал.5 от ЗОП,вр. с чл.23 и чл.2 от ЗЗЛД

– началник отдел "Информационно обслужване", дирекция „Информационно обслужване и технологии“ в АГП;

чл.42,ал.5 от ЗОП,вр. с чл.23 и чл.2 от ЗЗЛД

– началник на отдел „Защита на класифицираната информация“, дирекция „Сигурност“ в АГП;

чл.42,ал.5 от ЗОП,вр. с чл.23 и чл.2 от ЗЗЛД

– системен администратор, отдел „Информационно обслужване“, дирекция „Информационно обслужване и технологии“ в АГП,

се събра на закрито заседание, свикано от председателя на комисията, със задача да разгледа представените от участниците документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

1. „БГ Телеком“ ЕООД – оферта с вх. № 2245/18.06.2018г., (09:00 часа), рег. № 33208/2018г. – Един пакет за обособени позиции № 1, № 2 и № 3.

**За обособена позиция № 1:**

Комисията се запозна със съдържанието на представения на компактдиска pdf. файл и установи следното:

1.1. Представен беше ЕЕДОП в електронен вид, подписан с валиден електронен подпис от Виктор Иванов.

Комисията извърши служебно справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията относно актуалното състояние на участника, при която установи, че дружеството се представляваше от Виктор Иванов, с оглед на което бяха изпълнени изискванията на чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП, вр. чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП.

1.2. В раздел Б: „Икономическо и финансово състояние“, участникът не беше декларирал неговият общ годишен оборот за броя финансови години, изисквани в обявлението и в документацията за обществената поръчка, нито беше посочил датата, на която икономическият оператор е учреден или е започнал дейността си.

1.3. В раздел В: „Технически и професионални способности“, не беше попълнена информация относно извършените от участника доставки през референтния период, с оглед на което не можеше да се установи съответствие на участника с поставения от възложителя критерий за подбор по отношение на опита на участника, а именно: *„Участникът да е изпълнил, минимум 1 (една) доставка през последните три години чийто предмет е идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка по обособена позиция № 1, считано от датата на подаване на офертата. \* Под „изпълнени доставки“ се разбират такива, които независимо от датата на сключването им, са приключили в посочения по-горе период.\*\* За обособена позиция № 1 и № 2, под доставки които са идентични и сходни с този на поръчката, следва да се разбира доставка чрез продажба и/или доставка чрез продажба на лизинг на компютри и/или компютърно оборудване и/или компютърни консумативи“.*

1.4. В раздел В: „Технически и професионални способности“, участникът не беше посочил сервизните бази, с които ще разполага при изпълнението на договора, на територията на Република България (с посочване на точният им адрес), както и не беше описал инструментите, съоръженията и техническото оборудване с които разполага, даващи му възможност да извършва сервизната дейност по поръчката, по обособена позиция № 1.

Във връзка с така направените констатации комисията взе решение да даде на участника възможност в срок до 5 работни дни, считано от получаването на протокол № 1, да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация можеше да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

#### **За обособена позиция № 2:**

Комисията се запозна със съдържанието на представения на компактдиска pdf. файл и установи следното:

1.1. Представен беше ЕЕДОП в електронен вид, подписан с валиден електронен подпис от Виктор Иванов.

Комисията извърши служебно справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията относно актуалното състояние на участника, при която установи, че дружеството се представляваше от Виктор Иванов, с оглед на което бяха изпълнени изискванията на чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП, вр. чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП.

1.2. В раздел Б: „Икономическо и финансово състояние“, участникът не беше декларирал неговият общ годишен оборот за броя финансови години, изисквани в обявлението и в документацията за обществената поръчка, нито беше посочил датата, на която икономическият оператор е учреден или е започнал дейността си.

1.3. В раздел В: „Технически и професионални способности“, не беше попълнена информация относно извършените от участника доставки през референтния период, с оглед на което не можеше

да се установи съответствие на участника с поставения от възложителя критерий за подбор по отношение на опита на участника, а именно: „Участникът да е изпълнил, минимум 1 (една) доставка през последните три години чийто предмет е идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка по обособена позиция № 2, считано от датата на подаване на офертата. \* Под „изпълнени доставки“ се разбират такива, които независимо от датата на сключването им, са приключили в посочения по-горе период. \*\* За обособена позиция № 1 и № 2, под доставки които са идентични и сходни с този на поръчката, следва да се разбира доставка чрез продажба и/или доставка чрез продажба на лизинг на компютри и/или компютърно оборудване и/или компютърни консумативи“.

1.4. В раздел В: „Технически и професионални способности“, участникът не беше посочил сервизните бази, с които ще разполага при изпълнението на договора, на територията на територията на гр. София (с посочване на точният им адрес), както и не беше описал инструментите, съоръженията и техническото оборудване с които разполага, даващи му възможност да извършва сервизната дейност по поръчката, по обособена позиция № 2.

Във връзка с така направените констатации комисията взе решение да даде на участника възможност в срок до 5 работни дни, считано от получаването на протокол № 1, да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация можеше да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

### **За обособена позиция № 3:**

Комисията се запозна със съдържанието на представения на компактдиска pdf. файл и установи следното:

1.1. Представен беше ЕЕДОП в електронен вид, който не беше подписан с валиден електронен подпис от лицето, което представлява дружеството, а именно от Виктор Иванов, с оглед на което не бяха изпълнени изискванията на чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП, вр. чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП.

1.2. В Част IV: „Критерии за подбор“, раздел Б: „Икономическо и финансово състояние“, участникът не беше декларирал неговият общ годишен оборот за броя финансови години, изисквани в обявлението и в документацията за обществената поръчка, нито беше посочил датата, на която икономическият оператор е учреден или е започнал дейността си.

1.3. В Част IV: „Критерии за подбор“, раздел В: „Технически и професионални способности“, участникът не беше посочил сервизните бази, с които ще разполага при изпълнението на договора, на територията на Република България (с посочване на точният им адрес), както и не беше описал инструментите, съоръженията и техническото оборудване с които разполага, даващи му възможност да извършва сервизната дейност по поръчката, по обособена позиция № 3.

Във връзка с така направените констатации комисията взе решение да даде на участника възможност в срок до 5 работни дни, считано от получаването на протокол № 1, да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация можеха да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

**2. „СекНет“ АД - оферта с вх. № 2261/18.06.2018г., (15:30 часа), рег. № 33624/2018г. – Един пакет за обособена позиция № 3.**

Комисията се запозна със съдържанието на представения на компактдиска pdf. файл и установи следното:

2.1. Представен беше ЕЕДОП в електронен вид, подписан с валиден електронен подпис от Живко чл.2 от 33ЛД Донеv.

Комисията извърши служебно справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията относно актуалното състояние на участника, при която установи, че дружеството се представляваше заедно и поотделно от Живко [чл.2 от 33ЛД] Цонев и от Владимир [чл.2 от 33ЛД] Митев.

Членове на съвета на директорите, с изключение на Живко [чл.2 от 33ЛД] Цонев, които са Владимир [чл.2 от 33ЛД] Митев, Панайот [чл.2 от 33ЛД] Николов, Иван [чл.2 от 33ЛД] Житиянов и Цветан [чл.2 от 33ЛД] Мутафчиев, не бяха подписали представеният еЕЕДОП с електронен подпис, с оглед на което не бяха изпълнени изискванията на чл. 40, ал. 2, т. 4 от ППЗОП, вр. чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, а именно еЕЕДОП да бъде електронно подписан от всички членовете на съвета на директорите на дружеството. За посочените три лица също не следваше да са налице основанията за отстраняване от процедурата посочени от възложителя.

2.2. В Част IV: „Критерии за подбор“, раздел В: „Технически и професионални способности“, по отношение на „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване“ беше посочено, че „СекНет“ АД *разполага с обучени от завода производител служители и необходимото техническо оборудване*. Така попълнената информация не отговаряше на изискването на възложителя, а именно *„При подаване на оферта участникът декларира съответствието с минималното изискване, чрез посочване на сервизните бази, с които ще разполага при изпълнението на договора, на територията на Република България (с посочване на точният им адрес), както и описва инструментите, съоръженията и техническото оборудване с които разполага, даващи му възможност да извършва сервизната дейност по поръчката, по обособена позиция № 3. Данните се представят чрез попълване на информацията в Част IV: „Критерии за подбор“, раздел „В“ – „Технически и професионални способности“ от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП)“.*

Във връзка с така направените констатации комисията взе решение да даде на участника възможност в срок до 5 работни дни, считано от получаването на протокол № 1, да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация можеше да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

3. „КОНТРАКС“ АД - оферта с вх. № 2262/18.06.2018г., (15:35 часа), рег. № 33626/2018г. – Един пакет за обособени позиции № 1, № 2 и № 3.

#### За обособена позиция № 1:

Комисията се запозна със съдържанието на представения на компактдиска pdf. файл и установи следното:

3.1. Представен беше ЕЕДОП в електронен вид, подписан с валиден електронен подпис от Йордан [чл.2 от 33ЛД] Йорданов, Райна [чл.2 от 33ЛД] Шишманова-Йорданова, Яко [чл.2 от 33ЛД] Пилосов, Николай [чл.2 от 33ЛД] Йорданов.

Комисията извърши служебно справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията относно актуалното състояние на участника, при която установи, че с оглед на правно-организационната форма и представителството на дружеството бяха изпълнени изискванията на чл. 40, ал. 2, т. 4 и т. 8 от ППЗОП, вр. чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП.

3.2. В Част IV: „Критерии за подбор“, раздел В: „Технически и професионални способности“, по отношение на „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване“ беше посочил, че разполага със собствени сервизни бази на територията на Република България, сертифицирани по ISO 9001 и снабдени с инструменти, съоръжения и техническо оборудване, необходими за изпълнението на сервизната дейност по обособена позиция № 1, като беше посочил и точният им адрес. В същото време, участникът не беше изпълнил условието на възложителя от документацията, да опише инструментите, съоръженията и техническото оборудване с които разполага, даващи му възможност да извършва сервизната дейност по поръчката, по обособена позиция № 1.

Във връзка с така направените констатации комисията взе решение да даде на участника възможност в срок до 5 работни дни, считано от получаването на протокол № 1, да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация можеше да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

### За обособена позиция № 2:

Комисията се запозна със съдържанието на представения на компактдиска pdf. файл и установи следното:

3.1. Представен беше ЕЕДОП в електронен вид, подписан с валиден електронен подпис от Йордан [чл.2 от 33ЛД] Йорданов, Райна [чл.2 от 33ЛД] Шишманова-Йорданова, Яко [чл.2 от 33ЛД] Пилософ, Николай [чл.2 от 33ЛД] Йорданов.

Комисията извърши служебно справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията относно актуалното състояние на участника, при която установи, че с оглед на правно-организационната форма и представителството на дружеството бяха изпълнени изискванията на чл. 40, ал. 2, т. 4 и т. 8 от ППЗОП, вр. чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП.

3.2. В Част IV: „Критерии за подбор“, раздел В: „Технически и професионални способности“, по отношение на „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване“ беше посочил, че разполага със собствени сервизни бази на територията на Република България, сертифицирани по ISO 9001 и снабдени с инструменти, съоръжения и техническо оборудване, необходими за изпълнението на сервизната дейност по обособена позиция № 2, като беше посочил и точният им адрес. В същото време, участникът не беше изпълнил условието на възложителя от документацията, да опише инструментите, съоръженията и техническото оборудване с които разполага, даващи му възможност да извършва сервизната дейност по поръчката, по обособена позиция № 2.

Във връзка с така направените констатации комисията взе решение да даде на участника възможност в срок до 5 работни дни, считано от получаването на протокол № 1, да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация можеше да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

### За обособена позиция № 3:

Комисията се запозна със съдържанието на представения на компактдиска pdf. файл и установи следното:

3.1. Представен беше ЕЕДОП в електронен вид, подписан с валиден електронен подпис от Йордан [чл.2 от 33ЛД] Йорданов, Райна [чл.2 от 33ЛД] Шишманова-Йорданова, Яко [чл.2 от 33ЛД] Пилософ, Николай [чл.2 от 33ЛД] Йорданов.

Комисията извърши служебно справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията относно актуалното състояние на участника, при която установи, че с оглед на правно-организационната форма и представителството на дружеството бяха изпълнени изискванията на чл. 40, ал. 2, т. 4 и т. 8 от ППЗОП, вр. чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП.

3.2. В Част IV: „Критерии за подбор“, раздел В: „Технически и професионални способности“, по отношение на „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване“ беше посочил, че разполага със собствени сервизни бази на територията на Република България, сертифицирани по ISO 9001 и снабдени с инструменти, съоръжения и техническо оборудване, необходими за изпълнението на сервизната дейност по обособена позиция № 3, като беше посочил и точният им адрес. В същото време, участникът не беше изпълнил условието на възложителя от документацията, да опише инструментите, съоръженията и техническото оборудване с които разполага, даващи му възможност да извършва сервизната дейност по поръчката, по обособена позиция № 3.

Във връзка с така направените констатации комисията взе решение да даде на участника възможност в срок до 5 работни дни, считано от получаването на протокол № 1, да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена

информация. Допълнително предоставената информация можеше да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

**4. „АСАП“ ЕООД - оферта с вх. № 2263/18.06.2018г., (15:55 часа), рег. № 33633/2018г. – Един пакет за обособена позиция № 1.**

Комисията се запозна със съдържанието на представения на компактдиска pdf. файл и установи следното:

4.1. Представен беше ЕЕДОП в електронен вид, подписан с валиден електронен подпис от Петър <sup>чл.2 от 33ЛД</sup> Зюмбилев.

Комисията извърши служебно справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията относно актуалното състояние на участника, при която установи, че дружеството се представляваше от Петър Ангелов Зюмбилев, с оглед на което бяха изпълнени изискванията на чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП, вр. чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП.

4.2 В представения еЕЕДОП не бяха констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, нередовност или фактическа грешка, или несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Във връзка с така направените констатации, комисията допусна участника до следващ етап в процедурата.

**5. „ЛИРЕКС БГ“ ООД - оферта с вх. № 2265/18.06.2018г., (16:00 часа), рег. № 33634/2018г. – Един пакет за обособена позиция № 3.**

Комисията се запозна със съдържанието на представения на компактдиска pdf. файл и установи следното:

5.1. Представен беше ЕЕДОП в електронен вид, подписан с валиден електронен подпис от Димитринка <sup>чл.2 от 33ЛД</sup> Илиева и Манол <sup>чл.2 от 33ЛД</sup> Илиев.

Комисията извърши служебно справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията относно актуалното състояние на участника, при която установи, че дружеството се представляваше от Димитринка <sup>чл.2 от 33ЛД</sup> Илиева и Манол <sup>чл.2 от 33ЛД</sup> Илиев, с оглед на което бяха изпълнени изискванията на чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП, вр. чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП.

5.2 В представения еЕЕДОП не бяха констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, нередовност или фактическа грешка, или несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Във връзка с така направените констатации, комисията допусна участника до следващ етап в процедурата.

**6. „Индекс България“ ООД - оферта с вх. № 2268/18.06.2018г., (16:05 часа), рег. № 33635/2018г. – Един пакет за обособена позиция № 2.**

Комисията се запозна със съдържанието на представения на компактдиска pdf. файл и установи следното:

6.1. Представен беше ЕЕДОП в електронен вид, подписан с валиден електронен подпис от Любомир <sup>чл.2 от 33ЛД</sup> Атанасов и Благой <sup>чл.2 от 33ЛД</sup> Ленков.

Комисията извърши служебно справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията относно актуалното състояние на участника, при която установи, че дружеството се представляваше от Любомир <sup>чл.2 от 33ЛД</sup> Атанасов и Благой <sup>чл.2 от 33ЛД</sup> Ленков, с оглед на което бяха изпълнени изискванията на чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП, вр. чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП.

6.2. В Част IV: „Критерии за подбор“, раздел Б: „Икономическо и финансово състояние“, участникът не беше декларирал неговият общ годишен оборот за броя финансови години, изисквани в обявлението и в документацията за обществената поръчка, нито беше посочил датата,

на която икономическият оператор е учреден или е започнал дейността си.

6.3. В Част IV: „Критерии за подбор“, раздел В: „Технически и професионални способности“, не беше попълнена информацията относно извършените от участника доставки през референтния период, с оглед на което не можеше да се установи съответствие на участника с поставения от възложителя критерий за подбор по отношение на опита на участника, а именно: „Участникът да е изпълнил, минимум 1 (една) доставка през последните три години чийто предмет е идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка по обособена позиция № 2, считано от датата на подаване на офертата. \* Под „изпълнени доставки“ се разбират такива, които независимо от датата на сключването им, са приключили в посочения по-горе период.\*\* За обособена позиция № 1 и № 2, под доставки които са идентични и сходни с този на поръчката, следва да се разбира доставка чрез продажба и/или доставка чрез продажба на лизинг на компютри и/или компютърно оборудване и/или компютърни консумативи“.

6.4. В Част IV: „Критерии за подбор“, раздел В: „Технически и професионални способности“, участникът не беше посочил сервизните бази, с които ще разполага при изпълнението на договора, на територията на територията на гр. София (с посочване на точният им адрес), както и не беше описал инструментите, съоръженията и техническото оборудване с които разполага, даващи му възможност да извършва сервизната дейност по поръчката, по обособена позиция № 2.

1.5. В Част IV: „Критерии за подбор“, раздел Г: „Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, по отношение на точката за Сертификати от независими органи, удостоверяващи стандарти за осигуряване на качеството, на въпроса „Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност за хора с увреждания?“, участникът не беше попълнил никаква информация.

Във връзка с така направените констатации комисията взе решение да даде на участника възможност в срок до 5 работни дни, считано от получаването на протокол № 1, да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация можеше да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

7. „Стемо“ ООД - оферта с вх. № 2269/18.06.2018г., (16:25 часа), рег. № 33637/2018г. – Един пакет за обособена позиция № 3.

Комисията се запозна със съдържанието на представения на компактдиска pdf. файл и установи следното:

7.1. Представен беше ЕЕДОП в електронен вид, подписан с валиден електронен подпис от Стефан <sup>чл.2 от 33ЛД</sup> Моров, Георги <sup>чл.2 от 33ЛД</sup> Тихов и Христо <sup>чл.2 от 33ЛД</sup> Ковачев.

Комисията извърши служебно справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията относно актуалното състояние на участника, при която установи, че дружеството се представляваше от Стефан <sup>чл.2 от 33ЛД</sup> Моров, Георги <sup>чл.2 от 33ЛД</sup> Тихов и Христо <sup>чл.2 от 33ЛД</sup> Ковачев, с оглед на което бяха изпълнени изискванията на чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП, вр. чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП.

7.2 В представения еЕЕДОП не бяха констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, нередовност или фактическа грешка, или несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Във връзка с така направените констатации, комисията допусна участника до следващ етап в процедурата.

8. „Прайм Технолоджис“ ЕООД - оферта с вх. № 2271/18.06.2018г., (16:55 часа), рег. № 33643/2018г. – Един пакет за обособена позиция № 1.

Комисията се запозна със съдържанието на представените на компактдиска pdf. файлове и установи следното:

## По отношение на представения от „Прайм Технолоджис“ ЕООД еЕЕДОП:

8.1. Представен беше ЕЕДОП в електронен вид, подписан с валиден електронен подпис от Васил чл.2 от ЗЗЛД Макариев.

Комисията извърши служебно справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията относно актуалното състояние на участника, при която установи, че дружеството се представляваше от Васил чл.2 от ЗЗЛД Макариев, с оглед на което бяха изпълнени изискванията на чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП, вр. чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП.

8.2. В част II, раздел А „Информация за икономическия оператор“ на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори? беше отговорено „Да“, като беше посочено, че „Сиенсис“ АД предоставя капацитета си на „Прайм Технолоджис“ ЕООД, при условията на чл. 65 от ЗОП.

В т. 11 под тире от Стандартния образец на ЕЕДОП беше указано: „По специални като част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни.“

От представените документи беше видно, че „Прайм Технолоджис“ ЕООД беше подал самостоятелно оферта и не участваше в обединение с друг икономически оператор.

8.3. В част IV, раздел Г „Специфични национални основания за изключване“ на въпроса „Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в обявлението или в документацията за обществената поръчка“, участникът беше отговорил „ДА“, като в описание на предприетите мерки беше декларираше, че за него не са налице въведените от възложителя специфични национални основания за отстраняване от процедурата.

Липсата на обстоятелства, свързани с националните основания за отстраняване се декларира в ЕЕДОП в полето „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване“. Отговор „не“ се отнася за случаите когато за лицето не са налице посочените от възложителя обстоятелства, представляващи специфични национални основания за изключване. При отговор „да“ лицето трябва да посочи конкретното обстоятелство, което е налице спрямо него, както и евентуално предприетите мерки за надеждност.

8.4. В част IV, раздел „В“: „Технически и професионални способности“, в частта за „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване“ беше посочено, че ще се използва капацитета на трета страна при условията на чл. 65 от ЗОП, като бяха описани собствените и сертифицирани сервизни бази, с които разполага „СИЕНСИС“ АД. На следващо място беше записано, че всички офиси на „СИЕНСИС“ АД разполагат със складова база и планова наличност на резервни части и обратна техника за покриване на гаранционната и извънгаранционна поддръжка, както и че всички офиси на „СИЕНСИС“ АД разполагат със инструменти, съоръжения и техническо оборудване, даващи му възможност да извършва сервизната дейност по поръчката.

В част IV, раздел „В“: „Технически и професионални способности“ по отношение на „Възлагане на подизпълнители в процентно изражение“, не беше декларирано дали икономическият оператор възнамерява евентуално да възложи на подизпълнител изпълнението на определена част (процентно изражение) от поръчката.

Комисията разгледа и представеният от „СИЕНСИС“ АД еЕЕДОП, като установи следното:

8.5. Представен беше ЕЕДОП в електронен вид, подписан с електронен подпис от Николай чл.2 от ЗЗЛД Медаров, Емил чл.2 от ЗЗЛД Енев и Александър чл.2 от ЗЗЛД Тодоров. Комисията извърши служебно справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията относно актуалното състояние на участника, при която установи, че дружеството се представлява от Николай чл.2 от ЗЗЛД Медаров, а членове на съвета на директорите бяха Николай чл.2 от ЗЗЛД Медаров, Емил чл.2 от ЗЗЛД Енев и Александър чл.2 от ЗЗЛД Тодоров.

Документът беше подписан от лицата по чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП, вр. чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, но при отваряне на еЕЕДОП в актуална версия на Adobe Acrobat Reader DC,



вграденият инструментариум за валидация на положените електронни подписи показваше, че документът е бил изменен, след като подписите са били положени.

Когато документ се подписва с квалифициран електронен подпис, това защитава документа от промени. След като веднъж е подписан документът, всяка промяна в него прави подписа невалиден, с оглед което комисията счете, че еЕЕДОП не беше надлежно подписан от задължените лица по чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП, вр. чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП

8.6. В част IV, раздел „В“: „Технически и професионални способности“, в частта за „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване“ беше посочено следното:

СИЕНСИС АД разполага със следните собствени и сертифицирани сервизни бази: „Сервизни бази: 1. гр. София, ул. „Лерин“ № 39, тел. 0700 16 036, факс: (02) 9583036 2. гр. Варна, ул. "Мир" № 3, тел. (052) 614 418, факс: (052) 614 419 3. гр. Бургас, ул. Транспортна, БЦ „Кондоско“, ет. 2, оф. 12, тел.: (056) 811 896, факс: (056) 811 923 4. гр. Русе, ул. “Църковна независимост” № 27, тел.: (082) 823 256, факс: (082) 823 297 5. гр. Видин, ул. “Цар Александър II” № 2, тел.: (094) 600 410, факс: (094) 601 816 6. гр. Пловдив, бул. “България” № 105, тел.: (032) 637 863, факс: (032) 637 864 7. гр. Стара Загора, бул. "Св. Отец Паисий" № 92, тел.: (042) 623 216, факс: (042) 623 215 8. гр. Велико Търново, ул. „Любен Каравелов” № 51, тел.: (062) 602 404, факс: (062) 602 505 2. Всички офиси на СИЕНСИС АД разполагат със складова база и планова наличност на резервни части и обратна техника за покриване на гаранционната и извънгаранционна поддръжка 3. Всички офиси на СИЕНСИС АД разполага със следните инструменти, съоръжения и техническо оборудване, даващи му възможност да извършва сервизната дейност по поръчката: пълен набор от диагностична и сервизна техника за диагностициране, тестване и поправка на хардуера, мрежовото и комуникационно оборудване - осцилоскопи, мултицети и друго специализирано оборудване за изпитания и изследвания, подробна сервизна документация, предоставена от производителите, комплект инструменти и други приспособления за безопасна работа“

От така декларираните от „Прайм Технолоджис“ ЕООД и „СИЕНСИС“ АД в представените от тях еЕЕДОП обстоятелства, не ставаше ясно кой ще извършва гаранционното обслужване на компютърното оборудване, явяващо се част от изпълнението на обществената поръчка, за да може да установи комисията дали участникът отговаря на критериите за подбор и дали информацията беше пълна, точа и непротиворечива.

С оглед на установеното в т. 8.4 и т. 8.6, комисията реши на основание чл. 104, ал. 5, изр. второ от ЗОП, чл. 54, ал. 13 от ППЗОП да се изиска разяснение от участника по отношение на въпроса кой ще извършва гаранционното обслужване на компютърното оборудване.

Участникът следваше да представи разясненията си в писмен вид **в срок до три работни дни** от получаване на искането за разяснение на адреса на възложителя, съгласно обявените условия в Обявлението за откриване на процедурата.

8.7. Комисията установи, че не беше изпълнено и изискването по чл. 65, ал. 3 от ЗОП, когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документ за поетите от третите лица задължения. От участника следваше да бъде представен документ, от който комисията да направи обосноваван извод за поетите от Сиенсис АД задължения във връзка с конкретната обществена поръчка.

На 03.07.2018г. в 13.30 ч., в гр.София, пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 5, стая 503, в изпълнение на Заповед № РД-09-73/19.06.2018 г. на г-н Сотир Цапаров – главен прокурор на Република България, се проведе заседание на комисията в пълен състав:

**Председател:**

Чл.42,ал.5 от ЗОП,вр. с чл.23 и чл.2 от ЗЗЛД

АГП

**и членове**

— директор на дирекция „Информационно обслужване и технологии“ в

чл.42,ал.5 от ЗОП,вр. с чл.23 и чл.2 от ЗЗЛД

главен експерт – юрист, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП;

чл.42,ал.5 от ЗОП,вр. с чл.23 и чл.2 от ЗЗЛД

началник отдел "Информационно обслужване", дирекция „Информационно обслужване и технологии“ в АГП;

чл.42,ал.5 от ЗОП,вр. с чл.23 и чл.2 от ЗЗЛД

– началник на отдел „Защита на класифицираната информация“, дирекция „Сигурност“ в АГП;

чл.42,ал.5 от ЗОП,вр. с чл.23 и чл.2 от ЗЗЛД

системен администратор, отдел „Информационно обслужване“, дирекция „Информационно обслужване и технологии“ в АГП.

Във връзка с решението на комисията от заседание, проведено на 22.06.2018г. по отношение на участника „Прайм Технолоджис“ ЕООД, комисията установи, че на 27.06.2018г. на участника, на основание чл. 104, ал. 5, изр.второ от ЗОП, чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, на посочената от него електронна поща, с електронен подпис беше изпратено искане за разяснение. Получено беше автоматично генерирано съобщение, както и отговор от представител на участника, че искането е било получено от участника. Сроктът за представяне на разяснения беше изтекъл на 02.07.2018г.

В определения от комисията срок от участника беше постъпил плик с вх. № 36471/29.06.2018 г., 14:50 часа, рег. № 2271/2018.

Комисията отвори представения от участника плик и установи, че същият съдържаше разяснение, в което беше посочено, че гаранционното обслужване на компютърното оборудване ще се осъществява, като собствената сервизна база на „Прайм Технолоджис“ ЕООД, находяща се в гр. София ще поеме сервизната дейност в София и областта, ще управлява всички сервизни заявки и ще координира цялата сервизна дейност в страната, където участникът ще използва предоставените от Сиенсис АД сервизни бази, в качеството си на трето лице по чл. 65 от ЗОП.

От представената от участника информация ставаше ясно, че гаранционното обслужване ще се осъществява от „Прайм Технолоджис“ ЕООД в собствена сервизна база, находяща се в гр. София, както и в предоставени от СИЕНСИС АД сервизни бази, в качеството им на трето лице по чл. 65 от ЗОП

Предвид това, че разяснението на участника не кореспондира с декларираното в ЕЕДОП на „Прайм Технолоджис“ ЕООД и „СИЕНСИС“ АД, комисията прие, че на участника следваше да бъде дадена възможност да отстрани констатираното несъответствие.

Във връзка с констатациите по т. 8.2, т. 8.3, т. 8.5 и т. 8.7 от заседание на комисията, проведено на 22.06.2018г. и направените в настоящото заседание установявания, комисията взе решение да даде на участника възможност в срок до 5 работни дни, считано от получаването на протокол № 1, да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация можеше да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Предвид изложеното в протокол № 1, комисията реши на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, да изпрати протокола на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

Председателят на комисията обяви, че ще свика следващо заседание на комисията, след като изтече срокът по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

Протокол № 1 се състави и подписа на основание чл.103, ал. 3 от ЗОП, на 03.07.2018г.

На 17.07.2018 г., в 10.30 ч., в гр.София, пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 5, стая 503, в изпълнение на горепосочената заповед, се проведе заседание на комисията в пълен състав:

**Председател:**

чл.42,ал.5 от ЗОП,вр. с чл.23 и чл.2 от ЗЗЛД

АГП

– директор на дирекция „Информационно обслужване и технологии“ в

**и членове**

чл.42,ал.5 от ЗОП,вр. с чл.23 и чл.2 от ЗЗЛД

главен експерт – юрист, отдел „Обществени поръчки“, дирекция

„Административно-правна“ в АГП;

чл.42,ал.5 от ЗОП,вр. с чл.23 и чл.2 от ЗЗЛД

– началник отдел "Информационно обслужване", дирекция „Информационно обслужване и технологии“ в АГП;

чл.42,ал.5 от ЗОП,вр. с чл.23 и чл.2 от ЗЗЛД

началник на отдел „Защита на класифицираната информация“, дирекция „Сигурност“ в АГП;

чл.42,ал.5 от ЗОП,вр. с чл.23 и чл.2 от ЗЗЛД

ръководител на сектор "Локална поддръжка", отдел „Информационно обслужване“, дирекция „Информационно обслужване и технологии“ в АГП, на мястото на чл.42,ал.5 от ЗОП,вр. с чл.23 и чл.2 от ЗЗЛД системен администратор, отдел „Информационно обслужване“, дирекция „Информационно обслужване и технологии“ в АГП, ползващ отпуск.

чл.42,ал.5 от ЗОП,вр. с чл.23 и чл.2 от ЗЗЛД

резервен член на комисията, се запозна с протокола по чл. 48, ал. 6 ППЗОП, след което подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/.

Комисията се събра със задача да разгледа допълнително представените документи относно съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на участниците, по отношение на които по реда на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията в Протокол № 1 беше констатирала несъответствие или липса на информация, след което, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП да разгледа офертите на допуснатите до този етап участниците.

Заседанието на комисията се проведе в следния дневен ред:

1. Разглеждане на допълнително представените документи от участниците по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

2. Разглеждане на офертите на допуснатите участници, в частта им техническо предложение за установяване на съответствието им с предварително обявените условия от Възложителя.

#### **По т. 1 от дневния ред:**

Председателят представи на комисията получените в срок допълнителни документи от участниците.

Комисията установи, че в определения в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок, на адреса на възложителя, съгласно обявените условия в Обявлението за откриване на процедурата по настоящата процедура бяха постъпили допълнително документи от следните участници:

1. „Индекс България“ ООД, плик с вх. № 2268/11.07.2018г., (10:30 часа), рег. № 38971/2018г.;

2. „КОНТРАКС“ АД, плик с вх. № 2262/11.07.2018г., (14:40 часа), рег. № 39040/2018г.;

3. „Прайм Технолоджис“ ЕООД, плик с вх. № 2271/12.07.2018г., (16:55 часа), рег. № 39359/2018г.;

На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията отвори пликовете и пристъпи към разглеждане на допълнително представените от участниците документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението и документацията за участие.

- „Индекс България“ ООД

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в съответствие с констатациите на комисията в Протокол № 1, участникът беше представил нов електронен ЕЕДОП за участие по Обособена позиция № 2.

Въз основа на декларираните в новия ЕЕДОП обстоятелства, комисията констатира, че участникът отговаряше на нормативно изискуемите и поставените от Възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор.

С оглед на гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до последващо участие в процедурата участникът „Индекс България“ ООД и офертата му в частта ѝ техническо предложение за изпълнение на поръчката да бъде разгледана от комисията.

#### • „КОНТРАКС“ АД

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в съответствие с констатациите на комисията в Протокол № 1, участникът беше представил придружително писмо и нов електронен ЕЕДОП за участие по Обособена позиция № 1, нов електронен ЕЕДОП за участие по Обособена позиция № 2 и нов електронен ЕЕДОП за участие по Обособена позиция № 3. Електронните ЕЕДОП бяха представени на три отделни компактдиска.

Въз основа на представените допълнителни документи и декларираните в новите ЕЕДОП-и обстоятелства, комисията констатира, че участникът отговаряше на нормативно изискуемите и поставените от Възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор.

С оглед на гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до последващо участие в процедурата участникът „КОНТРАКС“ АД и офертата му в частта ѝ техническо предложение за изпълнение на поръчката да бъде разгледана от комисията.

#### • „Прайм Технолоджис“ ЕООД

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в съответствие с констатациите на комисията в Протокол № 1, участникът беше представил придружително писмо и нов електронен ЕЕДОП на „Прайм Технолоджис“ ЕООД, нов електронен ЕЕДОП на „СИЕНСИС“ АД и декларация от „СИЕНСИС“ АД за предоставяне на сервизни бази.

Въз основа на представените допълнителни документи и декларираните в новите електронни ЕЕДОП-и обстоятелства, комисията констатира, че участникът отговаряше на нормативно изискуемите и поставените от Възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор.

С оглед на гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне до последващо участие в процедурата участникът „Прайм Технолоджис“ ЕООД и офертата му в частта ѝ техническо предложение за изпълнение на поръчката да бъде разгледана от комисията.

#### **По отношение на участника „БГ Телеком“ ЕООД:**

До изтичане на крайния срок (16.07.2018г.), за представяне на нов ЕЕДОП с променена и/или допълнителна информация, касаеща отстраняване на констатираните непълноти по отношение на информацията за личното състояние и критериите за подбор, отразени в Протокол № 1 от работата на комисията, получен от участника на 09.07.2018 г., не бяха постъпили допълнителни такива.

С оглед на гореизложеното, констатациите на комисията по отношение на „БГ Телеком“ ЕООД в заседание, проведено на 22.06.2018 г. и на основание чл. 107, т. 1 от Закона за обществените поръчки, комисията предложи участника „БГ Телеком“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата по обособени позиции № 1, № 2 и № 3.

#### **По отношение на участника „СекНет“ АД:**

До изтичане на крайния срок (16.07.2018г.), за представяне на нов ЕЕДОП с променена и/или допълнителна информация, касаеща отстраняване на констатираните непълноти по отношение на информацията за личното състояние и критериите за подбор, отразени в Протокол № 1 от работата на комисията, получен от участника на 09.07.2018 г., не бяха постъпили допълнителни такива.

С оглед на гореизложеното, констатациите на комисията по отношение на „СекНет“ АД в заседание, проведено на 22.06.2018 г. и на основание чл. 107, т. 1 от Закона за обществените

поръчки, комисията предложи участника „СекНет“ АД да бъде отстранен от участие в процедурата по обособена позиция № 3.

На основание чл. 56, ал.2 от ППЗОП, комисията продължи своята работа с подробен преглед на съдържанието на офертите на допуснатите участници в частта им техническо предложение за установяване на съответствието им с предварително обявените условия от Възложителя. След извършен детайлен преглед и анализ беше установи следното:

**„КОНТРАКС“ АД** - оферта с вх. № 2262/18.06.2018г., (15:35 часа), рег. № 33626/2018г. – Един пакет за обособени позиции № 1, № 2 и № 3.

**За обособена позиция № 1**

В представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката бяха обхванати всички поставени от възложителя в документацията за участие условия.

Участникът беше направил следното предложение за изпълнение на поръчката:

Заличено на основание чл. 102, ал.1 от ЗОП

Заличено на основание чл. 102, ал.1 от ЗОП

Участникът беше декларирал, че:

Заличено на основание чл. 102, ал.1 от ЗОП

Участникът беше предложил стоки с характеристики равни или надвишаващи минималните, съгласно приложената към документацията техническа спецификация за обособена позиция № 1.

Участникът беше приел, че изискванията по техническите спецификации се считат за задължителни минимални изисквания към офертите. Неспазването им води до отстраняване на участника от процедурата.

След подробен преглед комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката на участника „Контракс“ АД беше изцяло съобразено с изискванията на възложителя и отговаряше в пълна степен на заложените в документацията за участие условия.

Към техническото предложение, участникът беше представил изисканите в документацията декларации, като същите бяха съобразени и отговаряха на предварително утвърдените условия.

Във връзка с гореизложеното, комисията прие, че техническото предложение на участника съдържаше всички посочени от възложителя документи и отговаряше на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Предвид констатираното, комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката на участника „Контракс“ АД беше изцяло съобразено с изискванията на възложителя и отговаряше в пълна степен на заложените в документацията за участие условия.

С оглед на гореизложеното, комисията взе единодушно решение да допусне участника до последващо участие в процедурата.

### **За обособена позиция № 2**

В представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката бяха обхванати всички поставени от възложителя в документацията за участие условия.

Участникът беше направил следното предложение за изпълнение на поръчката:

Заличено на основание чл. 102, ал.1 от ЗОП

Заличено на основание чл. 102, ал.1 от ЗОП

Участникът беше декларирал, че:

Заличено на основание чл. 102, ал.1 от ЗОП

Участникът беше предложил стоки с характеристики равни или надвишаващи минималните, съгласно приложената към документацията техническа спецификация за обособена позиция № 2.

Участникът беше приел, че изискванията по техническите спецификации се считат за задължителни минимални изисквания към офертите. Неспазването им води до отстраняване на участника от процедурата.

След подробен преглед комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката на участника „Контракс“ АД беше изцяло съобразено с изискванията на възложителя и отговаряше в пълна степен на заложените в документацията за участие условия.

Към техническото предложение, участникът беше представил изискваните в документацията декларации, като същите бяха съобразени и отговаряха на предварително утвърдените условия.

Във връзка с гореизложеното, комисията прие, че техническото предложение на участника съдържаше всички посочени от възложителя документи и отговаряше на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Предвид констатираното, комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката на участника „Контракс“ АД беше изцяло съобразено с изискванията на възложителя и отговаряше в пълна степен на заложените в документацията за участие условия.

С оглед на гореизложеното, комисията взе единодушно решение да допусне участника до последващо участие в процедурата.

### **За обособена позиция № 3**

В представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката бяха обхванати всички поставени от възложителя в документацията за участие условия.

Участникът беше направил следното предложение за изпълнение на поръчката:

Заличено на основание чл. 102, ал.1 от ЗОП

Заличено на основание чл. 102, ал.1 от ЗОП

Участникът беше декларира, че:

Заличено на основание чл. 102, ал.1 от ЗОП

Участникът беше предложил стоки с характеристики равни или надвишаващи минималните, съгласно приложената към документацията техническа спецификация за обособена позиция № 3.

Участникът беше приел, че изискванията по техническите спецификации се считат за задължителни минимални изисквания към офертите. Неспазването им води до отстраняване на участника от процедурата.

След подробен преглед комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката на участника „Контракс“ АД беше изцяло съобразено с изискванията на възложителя и отговаряше в пълна степен на заложените в документацията за участие условия.

Към техническото предложение, участникът беше представил изискваните в документацията декларации, като същите бяха съобразени и отговаряха на предварително утвърдените условия.

Във връзка с гореизложеното, комисията прие, че техническото предложение на участника съдържащо всички посочени от възложителя документи и отговаряше на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Предвид констатираното, комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката на участника „Контракс“ АД беше изцяло съобразено с изискванията на възложителя и отговаряше в пълна степен на заложените в документацията за участие условия.

С оглед на гореизложеното, комисията взе единодушно решение да допусне участника до последващо участие в процедурата.

**„АСАП“ ЕООД** - оферта с вх. № 2263/18.06.2018г., (15:55 часа), рег. № 33633/2018г. – Един пакет за обособена позиция № 1.

#### **За обособена позиция № 1**

В представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката бяха обхванати всички поставени от възложителя в документацията за участие условия.

Участникът беше направил следното предложение за изпълнение на поръчката:

Срок за изпълнение на доставките: 59 (петдесет и девет) календарни дни, считано от датата на сключване на договора.

Място на доставка: прокуратурите в страната съгласно Приложение № 5 - План за доставка по обособена позиция № 1.

Срок за гаранционно обслужване: 36 месеца.

Срок за отстраняване на повреди и/или дефекти, проявили се в рамките на гаранционния срок: 2 /два/ работни дни от получаване на известие за повреда;

Условия за гаранционно обслужване: През гаранционния срок „АСАП“ ЕООД ще осигури гаранционно обслужване на доставените стоки.

Гаранционното обслужване се осъществява на място или в сервиз на „АСАП“ ЕООД. Товаро-разтоварните разходи, както и разходите за транспорт до сервиза и обратно, са за сметка на „АСАП“ ЕООД. При приемането на стоките за гаранционен ремонт „АСАП“ ЕООД ще осигури подходяща опаковка, гарантираща безопасно транспортиране, в случаите когато това е необходимо.

Срокът започва да тече от момента на уведомяване на „АСАП“ ЕООД за повреда или недостатък. Възложителят може да направи уведомяването по факс, и-мейл адрес или по поща с писмо с обратна разписка.

- За прокуратурите в гр. София - повреда се отстранява на място в съответната прокуратура като „АСАП“ ЕООД се задължава да ремонтира или подмени с нов дефектирания компонент /устройство/ в срок до 2 /два/ работни дни от получаването на известието за повреда;

- За прокуратурите в страната - при наличие на представителство и/или сервиз в съответния град, повреда се отстранява на място в прокуратурата, а в останалите случаи дефектираният компютърен компонент /устройство/ се изпраща по куриер на Изпълнителя за негова сметка, който е длъжен да ремонтира или подмени с нов дефектирания компютърен компонент /устройство/ в срок до 2 /два/ работни дни от получаването на известието за повреда и да го достави обратно за своя сметка на съответната прокуратура.

Участникът беше декларираше, че:

Предложеното оборудване отговаря на стандартите за електрическо захранване в Република България - 230V, 50Hz;

Предложените артикули ще са нови и неупотребявани стандартни модели в производство, посочени на сайта на производителя, към момента на подаване на офертите в оригинална окомплектовка и опаковка, предвидена от производителя, с изключение на артикул 1 по ОП 1 – Рециклиран компютър с монитор.

Задължаваме се да инсталираме операционна система на доставените компютри, посредством имидж, предоставен ни от Възложителя.

При разглеждане на характеристиките на артикул „Рециклиран компютър с монитор“ комисията установи, че на стр. 24 от Предложението за изпълнение на поръчката беше посочено, че предложеният компютър модел HP Compaq 6200 Pro отговаря на стандарт vPro за отдалечена поддръжка. Същевременно при извършена проверка комисията установи, че производителят на



адрес <http://h10032.www1.hp.com/ctg/Manual/c02778013> беше посочил, че компютър модел HP Compaq 6200 Pro не поддържа vPro.

Предвид изложеното, комисията взе решение на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП да поиска от участника да предостави разяснения или допълнителни доказателства, за заявените от него данни за функционалността "Отдалечено управление" по отношение на артикул „Рециклиран компютър с монитор“.

Комисията взе решение да даде възможност на „АСАП“ ЕООД да представи разяснение или допълнителни доказателства по заявените данни в срок до три работни дни от получаване на писмо от комисията.

Председателят взе решение да свика следващото заседание на комисията, след изтичане на срока за предоставяне на разяснения или допълнителни доказателства, определен от комисията.

Горните решения се взеха както следва:

#### ГЛАСУВАЛИ:

- „ЗА“ - 5- членове;
- „ПРОТИВ“ - няма;
- „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ - няма.

Председателят на комисията закри заседанието в 16:00 часа.

Протокол № 2 се състави и подписа на основание чл.103, ал. 3 от ЗОП, на 17.07.2018 г.

На 24.07.2018 г., в 12.00 ч., в гр.София, пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 2, стая 209, в изпълнение на Заповед № РД-09-73/19.06.2018 г. на г-н Сотир Цацаров – главен прокурор на Република България, изм. със Заповед № РД-09-92/19.07.2018 г. на г-н Сотир Цацаров – главен прокурор на Република България, с която се удължава срока за работата на комисията до 15.08.2018 г., се проведе заседание на комисията в пълен състав:

#### Председател:

чл.42,ал.5 от ЗОП,вр. с чл.23 и чл.2 от ЗЗЛД – директор на дирекция „Информационно обслужване и технологии“ в АГП

#### и членове

чл.42,ал.5 от ЗОП,вр. с чл.23 и чл.2 от ЗЗЛД – главен експерт – юрист, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП;

чл.42,ал.5 от ЗОП,вр. с чл.23 и чл.2 от ЗЗЛД – младши експерт – юрист, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП, на мястото на чл.42,ал.5 от ЗОП,вр. с чл.23 и чл.2 от ЗЗЛД началник отдел "Информационно обслужване", дирекция „Информационно обслужване и технологии“ в АГП,

#### ПОЛЗВАЩ ОТПУСК:

чл.42,ал.5 от ЗОП,вр. с чл.23 и чл.2 от ЗЗЛД – системен администратор, отдел „Информационно обслужване“, дирекция „Информационно обслужване и технологии“ в АГП;

чл.42,ал.5 от ЗОП,вр. с чл.23 и чл.2 от ЗЗЛД – ръководител на сектор "Локална поддръжка", отдел „Информационно обслужване“, дирекция „Информационно обслужване и технологии“ в АГП, на мястото на чл.42,ал.5 от ЗОП,вр. с чл.23 и чл.2 от ЗЗЛД – началник на отдел „Защита на класифицираната информация“, дирекция „Сигурност“ в АГП, ползващ отпусък.

Председателят докладва на комисията, че в определения в предходното заседание на комисията срок, участникът „АСАП“ ЕООД беше представил непрозрачен с плик, с вх. № 2263/18 от 23.07.2018 г., 16:10 часа, озаглавен „Писмени разяснения към оферта“.

Председателят предложи заседанието на комисията да се проведе при следния дневен ред:

1. Разглеждане на представени от участник разяснения.
2. Разглеждане на офертите на допуснатите участници, в частта им техническо предложение за установяване на съответствието им с предварително обявените условия от Възложителя.

Дневният ред бе гласуван единодушно от членовете на комисията.

**ГЛАСУВАЛИ:**

- “ЗА” - 5 - членове;
- “ПРОТИВ” - няма;
- “ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - няма.

**По т. 1 от дневния ред:**

Предвид факта, че плика беше представен в указания от комисията срок, Комисията отвори плика и констатира, че в плика бяха представени следните документи:

- Разяснение с изх. № 0028/23.07.2018 г. относно предложената от „АСАП“ ЕООД оферта.
- Брошура, удостоверяваща разясненията, посочени в писмото;
- Превод на брошурата на български език;
- Извадки от сайта на Intel относно характеристиките на процесор Intel ® Core™ i5 2400 Processor (6M Cache, up to 3.40 GHz).

След като разгледа представените от участника документи комисията констатира, че участника беше направил следното разяснение:

„Във връзка с Ваше писмо с горещитиран номер, получено от АСАП ЕООД по имейл на 18.07.2018г. и в указания срок представяме на Вашето внимание писмени разяснения относно заявените данни за функционалността „Отдалечено управление“ по отношение на артикул „Рециклиран компютър с монитор“.

Терминът „vPro” се използва за обобщаващ термин на няколко технологии при десктоп компютрите:

- Intel Trusted Execution Tehnology – Intel TXT
- Intel Virtualization Technology – Intel VT
- Intel Active Management Technology – Intel AMT

При първите две технологии Intel TXT и Intel VT поддръжката се осъществяват от процесора. Предложеният процесор Intel i5-2400 поддържа двете технологии и както се вижда от приложените към настоящото писмо спецификации на Intel, напълно отговаря на изискването за поддръжка на „vPro” технологиите.

Колкото до поддръжката при Intel Active Management Technology – Intel AMT – това е последната от комплекта технологии „vPro”. При нея не е достатъчно процесорът да поддържа „vPro”, а трябва да се поддържа и от дънната платка и мрежовата карта. Както членовете на комисията правилно са забелязали, системата не поддържа Intel Active Management Technology – Intel AMT. В случая дъното и мрежовата карта, произведени от HP, не поддържат поддръжка Intel Active Management Technology – Intel AMT, част от „vPro”, поради което HP не отбелязват, че имат пълна поддръжка на „vPro”, но в техническата спецификация към документацията за участие в обществената поръчка е посочено, че се приемат и алтернативни технологии.

Съгласно приложената към настоящото писмо брошура на HP (вж. стр. 3 от приложената брошура) HP Compaq 6200 Pro поддържа алтернативната технология DASH, във версия 1.1.

DASH е пълна алтернатива на „vPro” (вж. стр. 4 от приложената брошура) и при компютрите се поддържа от почти всички доставчици на хардуер (Intel, AMD, HP и др.).

В обобщение бихме искали да направим следните изводи:

- На ниво процесор – предложената от „АСАП“ ЕООД конфигурация има пълна поддръжка на „vPro” технологиите;
- На ниво компютър – предложената от „АСАП“ ЕООД конфигурация поддържа алтернативната технология DASH 1.1.“

След запознаване с отговора на участника, Комисията прие, че предложенията от участника компютър модел HP Compaq 6200 Pro, отговаряше на минималните изисквания посочени в техническата спецификация на Възложителя, по отношение на артикул „Рециклиран компютър с монитор“ поради следните причини:

Предложеният от участника компютър модел HP Compaq 6200 Pro наистина притежаваше технология DASH 1.1., която дава възможност за отдалечено управление и е еквивалентна (алтернативна) технология на vPro.

Предвид констатираното, комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката на участника „АСАП“ ЕООД беше изцяло съобразено с изискванията на възложителя и отговаряше в пълна степен на заложените в документацията за участие условия.

С оглед на гореизложеното, комисията взе единодушно решение да допусне участника до последващо участие в процедурата.

### По т. 2 от дневния ред:

Комисията продължи с разглеждане на офертите на допуснатите участници, в частта им техническо предложение за установяване на съответствието им с предварително обявените условия от Възложителя.

**„ЛИРЕКС БГ“ ООД** - оферта с вх. № 2265/18.06.2018г., (16:00 часа), рег. № 33634/2018г. – Един пакет за обособена позиция № 3.

За обособена позиция № 3

В представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката бяха обхванати всички поставени от възложителя в документацията за участие условия.

Участникът беше направил следното предложение за изпълнение на поръчката:

Срок за изпълнение на доставките: до 95 (деветдесет и пет) календарни дни, считано от датата на сключване на договора.

Място на доставка: гр. София, бул. „Витоша“ № 2”, Съдебна палата.

Срок за гаранционно обслужване: 36 месеца.

Срокът за гаранционно обслужване започва да тече от деня на подписването на приемателно-предавателен протокол, удостоверяващ доставката на одобреното в следствие от СДИС-ДАНС оборудване.

Срок за отстраняване на повреди и/или дефекти, проявили се в рамките на гаранционния срок: до 30 (тридесет) работни дни от подписване на приемателно-предавателния протокол, удостоверяващ предоставянето на оборудването на „Лирекс БГ“ ООД.

Условия за гаранционно обслужване: През гаранционния срок „Лирекс БГ“ ООД ще осигури гаранционно обслужване на доставените стоки.

Гаранционното обслужване се извършва в сервиза на „Лирекс БГ“ ООД.

При необходимост от ремонт в срока на гаранционното обслужване, оборудването се предоставя на „Лирекс БГ“ ООД с приемателно-предавателен протокол, съставен между крайните потребители и „Лирекс БГ“ ООД. Разходите за транспорт до сервиза на „Лирекс БГ“ ООД са за сметка на крайния потребител - получил оборудването.

„Лирекс БГ“ ООД се задължава да ремонтира или подмени с нов дефектирания компонент/устройство в срок до 30 (тридесет) работни дни от подписването на приемателно-предавателния протокол, удостоверяващ предоставянето на оборудването на „Лирекс БГ“ ООД.

„Лирекс БГ“ ООД предоставя на крайния потребител отремонтираното оборудване с приемателно-предавателен протокол. Разходите за транспорт от сервиза на „Лирекс БГ“ ООД до крайния потребител, от който е получено оборудването са за сметка на „Лирекс БГ“ ООД.

Участникът беше декларирал, че:

Предложеното оборудване отговаря на стандартите за електрическо захранване в Република България - 230V, 50Hz;

Предложените артикули ще са нови и неупотребявани стандартни модели в производство, посочени на сайта на производителя, към момента на подаване на офертите в оригинална окомплектовка и опаковка, предвидена от производителя.

Доставените компютри ще са с инсталирана операционна система Windows OEM.

Участникът беше предложил стоки с характеристики равни или надвишаващи минималните, съгласно приложената към документацията техническа спецификация за обособена позиция № 3.

Участникът беше приел, че изискванията по техническите спецификации се считат за задължителни минимални изисквания към офертите. Неспазването им води до отстраняване на участника от процедурата.

След подробен преглед комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката на участника „Лирекс БГ“ ООД беше изцяло съобразено с изискванията на възложителя и отговаряше в пълна степен на заложените в документацията за участие условия.

Към техническото предложение, участникът беше представил изискваните в документацията декларации, като същите бяха съобразени и отговаряха на предварително утвърдените условия.

Във връзка с гореизложеното, комисията прие, че техническото предложение на участника съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаряше на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Предвид констатираното, комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката на участника „Лирекс БГ“ ООД беше изцяло съобразено с изискванията на възложителя и отговаряше в пълна степен на заложените в документацията за участие условия.

С оглед на гореизложеното, комисията взе единодушно решение да допусне участника до последващо участие в процедурата.

**„Индекс България“ ООД - оферта с вх. № 2268/18.06.2018г., (16:05 часа), рег. № 33635/2018г. – Един пакет за обособена позиция № 2.**

#### **За обособена позиция № 2**

В представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката бяха обхванати всички поставени от възложителя в документацията за участие условия.

Участникът беше направил следното предложение за изпълнение на поръчката:

Срок за изпълнение на доставките: до 60 (шестдесет) календарни дни считано от датата на сключване на договора.

Място на доставка: гр. София, бул. „Витоша“ № 2”, Съдебна палата, ет. 4. Доставката се удостоверява с подписването на двустранен приемо-предавателен протокол.

Срок за гаранционно обслужване: Срокът за гаранционно обслужване на хардуера е от 36 месеца. Срокът за гаранционно обслужване започва от деня на подписването на приемо-предавателен протокол, удостоверяващ доставката на стоките на посочения от Възложителя адрес.

Срок за отстраняване на повреди и/или дефекти, проявили се в рамките на гаранционния срок: Срокът започва да тече от момента на уведомяване на Изпълнителя за повредата или недостатъка. Възложителят може да направи уведомяването по факс, и-мейл адрес или по поща с писмо с обратна разписка.

- За прокуратурите в гр. София - повредата се отстранява на място в съответната прокуратура като Изпълнителят се задължава да ремонтира или подмени с нов дефектирания компонент /устройство/ в срок до 2 /два/ работни дни от получаването на известието за повредата.

Условия за гаранционно обслужване: През гаранционния срок Изпълнителят ще осигури гаранционно обслужване на доставените стоки.

Гаранционното обслужване се осъществява на място или в сервиз на Изпълнителя. Товаро-разтоварните разходи, както и разходите за транспорт до сервиза и обратно, са за сметка на Изпълнителя. При приемането на стоките за гаранционен ремонт Изпълнителят ще осигури подходяща опаковка, гарантираща безопасно транспортиране, в случаите когато това е необходимо.

Участникът беше декларирал, че:

Предложеното оборудване отговаря на стандартите за електрическо захранване в Република България - 230V, 50Hz;

Предложените артикули ще са нови и неупотребявани стандартни модели в производство, посочени на сайта на производителя, към момента на подаване на офертите в оригинална окомплектовка и опаковка, предвидена от производителя.

Участникът беше предложил стоки с характеристики равни или надвишаващи минималните, съгласно приложената към документацията техническа спецификация за обособена позиция № 2.

Участникът беше приел, че изискванията по техническите спецификации се считат за задължителни минимални изисквания към офертите. Неспазването им води до отстраняване на участника от процедурата.

След подробен преглед комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката на участника „Индекс България“ ООД беше изцяло съобразено с изискванията на възложителя и отговаряше в пълна степен на заложените в документацията за участие условия.

Към техническото предложение, участникът беше представил изисканите в документацията декларации, като същите бяха съобразени и отговаряха на предварително утвърдените условия.

Във връзка с гореизложеното, комисията прие, че техническото предложение на участника съдържаеше всички посочени от възложителя документи и отговаряше на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Предвид констатираното, комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката на участника „Индекс България“ ООД беше изцяло съобразено с изискванията на възложителя и отговаряше в пълна степен на заложените в документацията за участие условия.

С оглед на гореизложеното, комисията взе единодушно решение да допусне участника до последващо участие в процедурата.

„Стемо“ ООД - оферта с вх. № 2269/18.06.2018г., (16:25 часа), рег. № 33637/2018г. – Един пакет за обособена позиция № 3.

За обособена позиция № 3

В представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката бяха обхванати всички поставени от възложителя в документацията за участие условия.

Участникът беше направил следното предложение за изпълнение на поръчката:

Срок за изпълнение на доставките: до 60 (шестдесет) календарни дни, считано от датата на сключване на договора.

Място на доставка: гр. София, бул. „Витоша“ № 2”, Съдебна палата.

Срок за гаранционно обслужване: 36 месеца.

Срок за отстраняване на повреди и/или дефекти, проявили се в рамките на гаранционния срок: „Стемо“ ООД се задължава да ремонтира или подмени с нов дефектирания компонент/устройство в срок до 30 (тридесет) работни дни от подписването на приемателно-предавателния протокол, удостоверяващ предоставянето на оборудването от страна на крайните потребители.

Условия за гаранционно обслужване: През гаранционния срок „Стемо“ ООД ще осигури гаранционно обслужване на доставените стоки. Гаранционното обслужване се извършва в сервиза на „Стемо“ ООД.

При необходимост от ремонт в срока на гаранционното обслужване, оборудването се предоставя на „Стемо“ ООД с приемателно-предавателен протокол, съставен между крайните потребители и „Стемо“ ООД. Разходите за транспорт до сервиза на „Стемо“ ООД са за сметка на крайния потребител - получил оборудването.

„Стемо“ ООД предоставя на крайния потребител ремонтираното оборудване с приемателно-предавателен протокол. Разходите за транспорт от сервиза на „Стемо“ ООД до крайния потребител, от които е получено оборудването са за сметка на „Стемо“ ООД.

Участникът беше декларирал, че:

Предложеното оборудване отговаря на стандартите за електрическо захранване в Република България - 230V, 50Hz;

Предложените артикули ще са нови и неупотребявани стандартни модели в производство, посочени на сайта на производителя, към момента на подаване на офертите в оригинална окомплектовка и опаковка, предвидена от производителя.

Доставените компютри ще са с инсталирана операционна система Windows OEM.

Участникът беше предложил стоки с характеристики равни или надвишаващи минималните, съгласно приложената към документацията техническа спецификация за обособена позиция № 3.

Участникът беше приел, че изискванията по техническите спецификации се считат за задължителни минимални изисквания към офертите. Неспазването им води до отстраняване на участника от процедурата.

След подробен преглед комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката на участника „Стемо“ ООД беше изцяло съобразено с изискванията на възложителя и отговаряше в пълна степен на заложените в документацията за участие условия.

Към техническото предложение, участникът беше представил изисканите в документацията декларации, като същите бяха съобразени и отговаряха на предварително утвърдените условия.

Във връзка с гореизложеното, комисията прие, че техническото предложение на участника съдържаше всички посочени от възложителя документи и отговаряше на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Предвид констатираното, комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката на участника „Стемо“ ООД беше изцяло съобразено с изискванията на възложителя и отговаряше в пълна степен на заложените в документацията за участие условия.

С оглед на гореизложеното, комисията взе единодушно решение да допусне участника до последващо участие в процедурата.

**„Прайм Технолоджис“ ЕООД - оферта с вх. № 2271/18.06.2018г., (16:55 часа), рег. № 33643/2018г. – Един пакет за обособена позиция № 1.**

#### **За обособена позиция № 1**

В представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката бяха обхванати всички поставени от възложителя в документацията за участие условия.

Участникът беше направил следното предложение за изпълнение на поръчката:

Срок за изпълнение на доставките: до 60 (шестдесет) календарни дни, считано от датата на сключване на договора.

Място на доставка: Прокуратурите в страната съгласно Приложение № 5 - План за доставка по обособена позиция № 1, предоставен, с възможни корекции от Възложителя, при подписване на договора

Срок за гаранционно обслужване: 36 месеца.

Срок за отстраняване на повреди и/или дефекти, проявили се в рамките на гаранционния срок: 2 /два/ работни дни.

Условия за гаранционно обслужване: През гаранционния срок Изпълнителят ще осигури гаранционно обслужване на доставените стоки.

Гаранционното обслужване се осъществява на място или в сервиз на Изпълнителят. Товаро-разтоварните разходи, както и разходите за транспорт до сервиза и обратно, са за сметка на Изпълнителят. При приемането на стоките за гаранционен ремонт Изпълнителят ще осигури подходяща опаковка, гарантираща безопасно транспортиране, в случаите когато това е необходимо.

Срокът започва да тече от момента на уведомяване на Изпълнителят за повредата или недостатъка. Възложителят може да направи уведомяването по факс, и-мейл адрес или по поща с писмо с обратна разписка.

- За прокуратурите в гр. София - повредата се отстранява на място в съответната прокуратура като Изпълнителят се задължава да ремонтира или подмени с нов дефектирания компонент /устройство/ в срок до 2 /два/ работни дни от получаването на известието за повредата;

- За прокуратурите в страната - при наличие на представителство и/или сервиз в съответния град, повредата се отстранява на място в прокуратурата, а в останалите случаи дефектираният компютърен компонент /устройство/ се изпраща по куриер на Изпълнителя за негова сметка, който е длъжен да ремонтира или подмени с нов дефектирания компютърен компонент /устройство/ в срок до 2 /два/ работни дни от получаването на известието за повредата и да го достави обратно за своя сметка на съответната прокуратура.

Участникът беше декларира, че:

Предложеното оборудване отговаря на стандартите за електрическо захранване в Република България - 230V, 50Hz;

Предложените артикули ще са нови и неупотребявани стандартни модели в производство, посочени на сайта на производителя, към момента на подаване на офертите в оригинална окомплектовка и опаковка, предвидена от производителя, с изключение на артикул 1 по ОП 1 – Рециклиран компютър с монитор

Задължаваме се да инсталираме операционна система на доставените компютри, посредством имидж, предоставен ни от Възложителя.

Участникът беше предложил стоки с характеристики равни или надвишаващи минималните, съгласно приложената към документацията техническа спецификация за обособена позиция № 1.

Участникът беше приел, че изискванията по техническите спецификации се считат за задължителни минимални изисквания към офертите. Неспазването им води до отстраняване на участника от процедурата.

След подробен преглед комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката на участника „Прайм Технолоджис“ ЕООД беше изцяло съобразено с изискванията на възложителя и отговаряше в пълна степен на заложените в документацията за участие условия.

Към техническото предложение, участникът беше представил изисканите в документацията декларации, като същите бяха съобразени и отговаряха на предварително утвърдените условия.

Във връзка с гореизложеното, комисията прие, че техническото предложение на участника съдържаше всички посочени от възложителя документи и отговаряше на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Предвид констатираното, комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката на участника „Прайм Технолоджис“ ЕООД беше изцяло съобразено с изискванията на възложителя и отговаряше в пълна степен на заложените в документацията за участие условия.

С оглед на гореизложеното, комисията взе единодушно решение да допусне участника до последващо участие в процедурата.

На основание чл. 57, ал.3 от ППЗОП, комисията взе решение да отвори и оповести ценовите предложения на допуснатите участници на 30.07.2018 год. /понеделник/ от 10:30 часа в сграда на АГП, находяща се на пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 5, стая 503, за което участниците да бъдат уведомени, чрез съобщение, което да се публикува в профила на купувача.

За изпълнение на решението си комисията определи

чл.42, ал.5 от ЗОП, вр. с чл.23 и чл.2 от ЗЗЛД

Горните решения се взеха както следва:

ГЛАСУВАЛИ:

“ЗА” - 5- членове;  
“ПРОТИВ” - няма;  
“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - няма.

Поради изчерпване на дневния ред председателят на комисията закри заседанието в 14:00 часа.

Протокол № 3 се състави и подписа на основание чл.103, ал. 3 от ЗОП, на 24.07.2018 г.

На 30.07.2018 г., в 10.30 ч., в гр.София, пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 2, стая 209, в изпълнение на Заповед № РД-09-73/19.06.2018 г. на г-н Сотир Цацаров – главен прокурор на Република България, изм. със Заповед № РД-09-92/19.07.2018 г. на г-н Сотир Цацаров – главен прокурор на Република България, се проведе публично заседание на комисията в пълен състав:

**Председател:**

чл.42, ал.5 от ЗОП, вр. с чл.23 и чл.2 от ЗЗЛД

директор на дирекция „Информационно обслужване и технологии“

в АГП

**и членове**

чл.42,ал.5 от ЗОП,вр. с чл.23 и чл.2 от ЗЗЛД

главен експерт – юрист, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правна“ в АГП;

чл.42,ал.5 от ЗОП,вр. с чл.23 и чл.2 от ЗЗЛД

началник отдел "Информационно обслужване", дирекция „Информационно обслужване и технологии“ в АГП;

чл.42,ал.5 от ЗОП,вр. с чл.23 и чл.2 от ЗЗЛД

системен администратор, отдел „Информационно обслужване“, дирекция „Информационно обслужване и технологии“ в АГП;

чл.42,ал.5 от ЗОП,вр. с чл.23 и чл.2 от ЗЗЛД

началник на отдел „Защита на класифицираната информация“, дирекция „Сигурност“ в АГП.

На заседанието на комисията за отваряне на пликите с ценовите предложения на допуснатите до този етап участници присъстваха представители на участниците, както следва:

чл.42,ал.5 от ЗОП,вр. с чл.23 и чл.2 от ЗЗЛД

упълномощен представител на „АСАП“ ЕООД;

чл.42,ал.5 от ЗОП,вр. с чл.23 и чл.2 от ЗЗЛД

упълномощен представител на „Контракс“ АД.

Присъстващите представители на участниците се вписаха в списък на лицата, присъстващи на публичното заседание на комисията за отваряне на пликите с ценовите предложения на допуснатите до този етап участници.

Председателят на комисията обяви, че на 25.07.2018 г. в електронната преписка на процедурата с № ОПИ-568/08.05.2018 г., в „Профила на купувача“ на Прокуратура на Република България е било публикувано съобщение от комисията, че на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, отварянето и оповестяването на ценовите предложения за участие в открита по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на компютърно оборудване за нуждите на Прокуратура на Република България, по обособени позиции: Обособена позиция № 1 - „Доставка на компютърно оборудване и принадлежности“; Обособена позиция № 2 - „Доставка за резервен оперативен център на компютърно оборудване и лицензи за софтуер“; Обособена позиция № 3 - „Доставка на TEMPEST компютърни конфигурации и TEMPEST принтери“, открита с Решение № ОПИ-568/08.05.2018 г. на Възложителя, ще се извърши на 30.07.2018 год. /понеделник/ от 10,30 часа в сграда на АГП, находяща се на пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 5, стая 503.

С оглед на гореизложеното, комисията прие, че е спазено изискването на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП и продължи работа с определяне на дневния ред на заседанието.

Председателят обяви дневния ред на заседанието:

1. Отваряне на пликите с ценовите предложения на допуснатите до този етап участници и тяхното оповестяване - публична част от заседанието.
2. Разглеждане на ценовите предложения на участниците за установяване на съответствието им с изискванията на Възложителя.
3. Извършване на проверка за наличие на предложение в оферта на участник, свързано с цена или разход, което подлежи на оценяване, и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.
4. Оценка на предложенията на допуснатите до този етап участници, съобразно избрания критерий за възлагане, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП: „най-ниска цена“.
5. Класиране на участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия.

Дневният ред бе гласуван единодушно от членовете на комисията.

ГЛАСУВАЛИ:

“ЗА” - 5 - членове;

“ПРОТИВ” - няма;

“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - няма.

**По т. 1 от дневния ред:**



Комисията пристъпи към отварянето на пликовете с ценовите предложения на допуснатите до този етап участници и оповестяването на ценовите предложения.

**1. „КОНТРАКС“ АД** - оферта с вх. № 2262/18.06.2018г., (15:35 часа), рег. № 33626/2018г. – Един пакет за обособени позиции № 1, № 2 и № 3.

За обособени позиции № 1:

Комисията констатира, че плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше запечатан, непрозрачен, подписан, с ненарушена цялост и пристъпи към отварянето му.

Комисията отвори плика и оповести, предложената от участника „Обща цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1“, която беше в размер на 414 128,43 лв. /четиристотин и четиринадесет хиляди сто двадесет и осем лева и четиридесет и три стотинки/ без включен ДДС.

За обособени позиции № 2:

Комисията констатира, че плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше запечатан, непрозрачен, подписан, с ненарушена цялост и пристъпи към отварянето му.

Комисията отвори плика и оповести, предложената от участника „Обща цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2“, която беше в размер на 70664,10 лв. /седемдесет хиляди шестстотин шестдесет и четири лева и десет стотинки/ без включен ДДС.

За обособени позиции № 3:

Комисията констатира, че плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше запечатан, непрозрачен, подписан, с ненарушена цялост и пристъпи към отварянето му.

Комисията отвори плика и оповести, предложената от участника „Обща цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 3“, която беше в размер на 226 882,25 лв. /двеста двадесет и шест хиляди осемстотин осемдесет и два лева и двадесет и пет стотинки/ без включен ДДС.

**2. „АСАП“ ЕООД** - оферта с вх. № 2263/18.06.2018г., (15:55 часа), рег. № 33633/2018г. – Един пакет за обособена позиция № 1.

За обособени позиции № 1:

Комисията констатира, че плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше запечатан, непрозрачен, подписан, с ненарушена цялост и пристъпи към отварянето му.

Комисията отвори плика и оповести, предложената от участника „Обща цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1“, която беше в размер на 429 228,95 лв. /четиристотин двадесет и девет хиляди двеста двадесет и осем лева и деветдесет и пет стотинки/ без включен ДДС.

**3. „ЛИРЕКС БГ“ ООД** - оферта с вх. № 2265/18.06.2018г., (16:00 часа), рег. № 33634/2018г. – Един пакет за обособена позиция № 3.

За обособени позиции № 3:

Комисията констатира, че плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше запечатан, непрозрачен, подписан, с ненарушена цялост и пристъпи към отварянето му.

Комисията отвори плика и оповести, предложената от участника „Обща цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 3“, която беше в размер на 214 791 лв. /двеста и четиринадесет хиляди седемстотин деветдесет и един лева/ без включен ДДС.

**4. „Индекс България“ ООД** - оферта с вх. № 2268/18.06.2018г., (16:05 часа), рег. № 33635/2018г. – Един пакет за обособена позиция № 2.

За обособени позиции № 2:

Комисията констатира, че плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше запечатан, непрозрачен, подписан, с ненарушена цялост и пристъпи към отварянето му.

Комисията отвори плика и оповести, предложената от участника „Обща цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2“, която беше в размер на 79 100,00 лв. /седемдесет и девет хиляди и сто лева/ без включен ДДС.

5. „Стемо“ ООД - оферта с вх. № 2269/18.06.2018г., (16:25 часа), рег. № 33637/2018г. – Един пакет за обособена позиция № 3.

За обособени позиции № 3:

Комисията констатира, че плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше запечатан, непрозрачен, подписан, с нарушена цялост и пристъпи към отварянето му.

Комисията отвори плика и оповести, предложената от участника „Обща цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 3“, която беше в размер на 211 869,59 лв. /двеста и единадесет хиляди осемстотин шестдесет и девет лева и петдесет и девет стотинки/ без включен ДДС.

6. „Прайм Технолоджис“ ЕООД - оферта с вх. № 2271/18.06.2018г., (16:55 часа), рег. № 33643/2018г. – Един пакет за обособена позиция № 1.

За обособени позиции № 1:

Комисията констатира, че плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше запечатан, непрозрачен, подписан, с нарушена цялост и пристъпи към отварянето му.

Комисията отвори плика и оповести, предложената от участника „Обща цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1“, която беше в размер на 452 954,00 лв. /четиристотин петдесет и две хиляди деветстотин петдесет и четири лева/ без включен ДДС.

След извършване на действията по чл. 57, ал. 3, изречение трето от ППЗОП, публичната част от заседанието приключи в 10:50 часа.

Комисията продължи работа си в закрито заседание.

#### По т. 2 от дневния ред:

Комисията пристъпи към разглеждане на ценовите предложения и проверка за тяхното съответствие с предварително обявените условия и констатира следното:

1. „КОНТРАКС“ АД - оферта с вх. № 2262/18.06.2018г., (15:35 часа), рег. № 33626/2018г. – Един пакет за обособени позиции № 1, № 2 и № 3.

За обособени позиции № 1:

Комисията установи, че ценовото предложение на участника беше изготвено и попълнено съгласно изискванията на Възложителя, по образец към документацията за участие в процедурата.

Предлаганата от участника цена не надвишаваше прогнозната стойност на поръчката.

На основание посоченото комисията прие, че представеното от участника ценово предложение отговаряше на изискванията на възложителя.

За обособени позиции № 2:

Комисията установи, че ценовото предложение на участника беше изготвено и попълнено съгласно изискванията на Възложителя, по образец към документацията за участие в процедурата.

Предлаганата от участника цена не надвишаваше прогнозната стойност на поръчката.

На основание посоченото комисията прие, че представеното от участника ценово предложение отговаряше на изискванията на възложителя.

За обособени позиции № 3:

Комисията установи, че ценовото предложение на участника беше изготвено и попълнено съгласно изискванията на Възложителя, по образец към документацията за участие в процедурата.

Предлаганата от участника цена не надвишаваше прогнозната стойност на поръчката.

На основание посоченото комисията прие, че представеното от участника ценово предложение отговаряше на изискванията на възложителя.

2. „АСАП“ ЕООД - оферта с вх. № 2263/18.06.2018г., (15:55 часа), рег. № 33633/2018г. – Един пакет за обособена позиция № 1.

За обособени позиции № 1:

Комисията установи, че ценовото предложение на участника беше изготвено и попълнено съгласно изискванията на Възложителя, по образец към документацията за участие в процедурата.

Предлаганата от участника цена не надвишаваше прогнозната стойност на поръчката.

На основание посоченото комисията прие, че представеното от участника ценово предложение отговаряше на изискванията на възложителя.

**3. „ЛИРЕКС БГ“ ООД - оферта с вх. № 2265/18.06.2018г., (16:00 часа), рег. № 33634/2018г. – Един пакет за обособена позиция № 3.**

За обособени позиции № 3:

Комисията установи, че ценовото предложение на участника беше изготвено и попълнено съгласно изискванията на Възложителя, по образец към документацията за участие в процедурата.

Предлаганата от участника цена не надвишаваше прогнозната стойност на поръчката.

На основание посоченото комисията прие, че представеното от участника ценово предложение отговаряше на изискванията на възложителя.

**4. „Индекс България“ ООД - оферта с вх. № 2268/18.06.2018г., (16:05 часа), рег. № 33635/2018г. – Един пакет за обособена позиция № 2.**

За обособени позиции № 2:

Комисията установи, че ценовото предложение на участника беше изготвено и попълнено съгласно изискванията на Възложителя, по образец към документацията за участие в процедурата.

Предлаганата от участника цена не надвишаваше прогнозната стойност на поръчката.

На основание посоченото комисията прие, че представеното от участника ценово предложение отговаря на изискванията на възложителя.

**5. „Стемо“ ООД - оферта с вх. № 2269/18.06.2018г., (16:25 часа), рег. № 33637/2018г. – Един пакет за обособена позиция № 3.**

За обособени позиции № 3:

Комисията установи, че ценовото предложение на участника беше изготвено и попълнено съгласно изискванията на Възложителя, по образец към документацията за участие в процедурата.

Предлаганата от участника цена не надвишаваше прогнозната стойност на поръчката.

На основание посоченото комисията прие, че представеното от участника ценово предложение отговаряше на изискванията на възложителя.

**6. „Прайм Технолоджис“ ЕООД - оферта с вх. № 2271/18.06.2018г., (16:55 часа), рег. № 33643/2018г. – Един пакет за обособена позиция № 1.**

За обособени позиции № 1:

Комисията установи, че предложената „Обща цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1“ не съответстваше на сбора от произведенията на единичните цени на отделните артикули, умножени по определените количества. Предложената от участника „Обща цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1“ беше в размер на 452 954,00 лв. без включен ДДС, а изчислената от комисията обща цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 беше в размер на 452 957,00 лв. без включен ДДС. Същата беше резултат от изчисленията на комисията от сбора от произведенията на единичните цени на отделните артикули, умножени по определените количества.

В т. 3 - „Предлагана цена“, Раздел I. - „Пълно описание на предмета на поръчката“ от документацията за участие в процедурата, възложителят е поставил условие, че *„Когато предложената от участник обща цена по съответната обособена позиция за изпълнението на поръчката не съответства на сбора от произведенията на единичните цени на отделните артикули, умножени по определените количества, същият ще бъде отстранен от участие в*

процедурата“.

С оглед на гореизложеното, комисията прие, че ценовото предложение на участника не отговаряше на условието на възложителя посочено в документацията за обществената поръчка - т. 3 - „Предлагана цена“ от Раздел I. - „Пълно описание на предмета на поръчката“, а именно участникът беше предложил „Обща цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1“, която не съответстваше на сбора от произведенията на единичните цени на отделните артикули, умножени по определените количества.

Предвид горното комисията прие, че бяха налице основанията за отстраняване на участника, предвидени в чл. 107, т. 1, предложение второ от ЗОП и не допусна офертата на „Прайм Технолоджис“ ЕООД до по-нататъшно участие в процедурата.

Комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата по обособена позиция № 1 участника „Прайм Технолоджис“ ЕООД.

### По т. 3 от дневния ред:

Комисията извърши проверка за наличие на предложение в оферта на участник, свързано с цена, което подлежи на оценяване, и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка само по обособена позиция № 3, тъй като по обособена позиция № 1 и съответно № 2 до този етап бяха допуснати само по двама участници и не беше възможно наличието на основания за прилагане на чл. 72, ал.1 от ЗОП.

Комисията извърши проверка на предложенията на участниците свързани с цена, които подлежат на оценяване, именно обща цена за изпълнението на поръчката по обособена позиция № 3, по следната формула:

$[(x-y):x]*100$ , където:

у - предложението на участника, което се преценява.

х – средната стойност по съответния показател, която се получава от сбора на предложенията на останалите участници, разделен на броя на останалите участници.

Проверката за наличието на основания за прилагане на чл. 72, ал.1 от ЗОП беше отразена в Таблица № 1 – част от протокол № 4.

Таблица № 1

Показател	„КОНТРАКС“ АД	„ЛИРЕКС БГ“ ООД	„Стемо“ ООД
Обща цена за изпълнението на поръчката по обособена позиция № 3	226 882,25 лв. $x = (214\ 791,00 + 211\ 869,59)/2 = 213\ 330,30$ $y = 226\ 882,25$	214 791,00 лв. $x = (226\ 882,25 + 211\ 869,59)/2 = 219\ 375,92$ $y = 214\ 791,00$	211 869,59 лв. $x = (226\ 882,25 + 214\ 791,00)/2 = 220836,63$ $y = 211\ 869,59$
	$[(x-y):x]*100 = ?\%$ $[(213\ 330,30 - 226\ 882,25):213\ 330,30]*100 = -6,35\%$	$[(x-y):x]*100 = ?\%$ $[(219\ 375,92 - 214\ 791,00):219\ 375,92]*100 = 2,09\%$	$[(x-y):x]*100 = ?\%$ $[(220836,63 - 211\ 869,59):220836,63]*100 = 4,06\%$
	Направеното предложение не е по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.	Направеното предложение не е по-благоприятно с повече от 20% от средната стойност на предложенията на останалите участници.	Направеното предложение не е по-благоприятно с повече от 20% от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Забележка: Изчисленията са закръглени до втория знак след десетичната запетая.

**По т. 4 от дневния ред:**

Настоящата обществена поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодната оферта.

Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане: „най-ниска цена“.

Офертата, в която е посочена най-ниска обща цена за изпълнението на поръчката по съответната обособена позиция, се класира на първо място.

Комисията пристъпи към оценка на офертите на допуснатите участници съгласно обявеният критерий за оценка на офертите: „Най-ниска цена“.

**За обособена позиция № 1:**

„Най-ниска цена“ по обособена позиция № 1 беше предложил участника „КОНТРАКС“ АД - оферта с вх. № 2262/18.06.2018г., (15:35 часа), рег. № 33626/2018г. – Един пакет за обособени позиции № 1, № 2 и № 3, с предложена от участника „Обща цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1“, в размер на 414 128,43 лв. /четиристотин и четиринадесет хиляди сто двадесет и осем лева и четиридесет и три стотинки/ без включен ДДС.

На следващо място, съгласно обявеният критерий за оценка на офертите: „Най-ниска цена“, по обособена позиция № 1 беше офертата на участника „АСАП“ ЕООД - оферта с вх. № 2263/18.06.2018г., (15:55 часа), рег. № 33633/2018г. – Един пакет за обособена позиция № 1, с предложена от участника „Обща цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1“, в размер на 429 228,95 лв. /четиристотин двадесет и девет хиляди двеста двадесет и осем лева и деветдесет и пет стотинки/ без включен ДДС.

**За обособена позиция № 2:**

„Най-ниска цена“ по обособена позиция № 2 беше предложил участника „КОНТРАКС“ АД - оферта с вх. № 2262/18.06.2018г., (15:35 часа), рег. № 33626/2018г. – Един пакет за обособени позиции № 1, № 2 и № 3, с предложена от участника „Обща цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2“, в размер на 70664,10 лв. /седемдесет хиляди шестстотин шестдесет и четири лева и десет стотинки/ без включен ДДС.

На следващо място, съгласно обявеният критерий за оценка на офертите: „Най-ниска цена“, по обособена позиция № 2 беше офертата на участника „Индекс България“ ООД - оферта с вх. № 2268/18.06.2018г., (16:05 часа), рег. № 33635/2018г. – Един пакет за обособена позиция № 2, с предложена от участника „Обща цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2“, в размер на 79100,00 лв. /седемдесет и девет хиляди и сто лева/ без включен ДДС.

**За обособена позиция № 3:**

„Най-ниска цена“ по обособена позиция № 3 беше предложил участника „Стемо“ ООД - оферта с вх. № 2269/18.06.2018г., (16:25 часа), рег. № 33637/2018г. – Един пакет за обособена позиция № 3, с предложена от участника „Обща цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 3“, в размер на 211 869,59 лв. /двеста и единадесет хиляди осемстотин шестдесет и девет лева и петдесет и девет стотинки/ без включен ДДС.

На следващо място, съгласно обявеният критерий за оценка на офертите: „Най-ниска цена“, по обособена позиция № 3 беше офертата на участника „ЛИРЕКС БГ“ ООД - оферта с вх. № 2265/18.06.2018г., (16:00 часа), рег. № 33634/2018г. – Един пакет за обособена позиция № 3, с предложена от участника „Обща цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 3“, в размер на 214 791 лв. /двеста и четиринадесет хиляди седемстотин деветдесет и един лева/ без включен ДДС.

На следващо място, съгласно обявеният критерий за оценка на офертите: „Най-ниска цена“, по обособена позиция № 3 беше офертата на участника „КОНТРАКС“ АД - оферта с вх. № 2262/18.06.2018г., (15:35 часа), рег. № 33626/2018г. – Един пакет за обособени позиции № 1, № 2 и № 3, с предложена от участника „Обща цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция №

3“, в размер на 226 882,25 лв. /двеста двадесет и шест хиляди осемстотин осемдесет и два лева и двадесет и пет стотинки/.

#### **По т. 5 от дневния ред:**

Класиране на участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия.

Комисията предлага на Възложителя следното класиране на допуснатите участници, по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия.

По обособена позиция № 1:

На първо място: „КОНТРАКС“ АД - оферта с вх. № 2262/18.06.2018г., (15:35 часа), рег. № 33626/2018г. – Един пакет за обособени позиции № 1, № 2 и № 3, с предложена от участника „Обща цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1“, в размер на 414 128,43 лв. /четирисотин и четиринадесет хиляди сто двадесет и осем лева и четиридесет и три стотинки/ без включен ДДС

На второ място: „АСАП“ ЕООД - оферта с вх. № 2263/18.06.2018г., (15:55 часа), рег. № 33633/2018г. – Един пакет за обособена позиция № 1, с предложена от участника „Обща цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1“, в размер на 429 228,95 лв. /четирисотин двадесет и девет хиляди двеста двадесет и осем лева и деветдесет и пет стотинки/ без включен ДДС.

По обособена позиция № 2:

На първо място: „КОНТРАКС“ АД - оферта с вх. № 2262/18.06.2018г., (15:35 часа), рег. № 33626/2018г. – Един пакет за обособени позиции № 1, № 2 и № 3, с предложена от участника „Обща цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2“, в размер на 70664,10 лв. /седемдесет хиляди шестстотин шестдесет и четири лева и десет стотинки/ без включен ДДС.

На второ място: „Индекс България“ ООД - оферта с вх. № 2268/18.06.2018г., (16:05 часа), рег. № 33635/2018г. – Един пакет за обособена позиция № 2, с предложена от участника „Обща цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2“, в размер на 79100,00 лв. /седемдесет и девет хиляди и сто лева/ без включен ДДС.

По обособена позиция № 3:

На първо място: „Стемо“ ООД - оферта с вх. № 2269/18.06.2018г., (16:25 часа), рег. № 33637/2018г. – Един пакет за обособена позиция № 3, с предложена от участника „Обща цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 3“, в размер на 211 869,59 лв. /двеста и единадесет хиляди осемстотин шестдесет и девет лева и петдесет и девет стотинки/ без включен ДДС.

На второ място: „ЛИРЕКС БГ“ ООД - оферта с вх. № 2265/18.06.2018г., (16:00 часа), рег. № 33634/2018г. – Един пакет за обособена позиция № 3, с предложена от участника „Обща цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 3“, в размер на 214 791 лв. /двеста и четиринадесет хиляди седемстотин деветдесет и един лева/ без включен ДДС.

На трето място: „КОНТРАКС“ АД - оферта с вх. № 2262/18.06.2018г., (15:35 часа), рег. № 33626/2018г. – Един пакет за обособени позиции № 1, № 2 и № 3, с предложена от участника „Обща цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 3“, в размер на 226 882,25 лв. /двеста двадесет и шест хиляди осемстотин осемдесет и два лева и двадесет и пет стотинки/.

Комисията предлага на възложителя да сключи договор за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 1 с класирания на първо място участник по обособена позиция № 1: „КОНТРАКС“ АД

Комисията предлага на възложителя да сключи договор за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 2 с класирания на първо място участник по обособена позиция № 2: „КОНТРАКС“ АД

Комисията предлага на възложителя да сключи договор за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 3 с класирания на първо място участник по обособена позиция № 3: „Стемо“ ООД

Горните решения се взеха както следва:

**ГЛАСУВАЛИ:**

“ЗА” - 5 - членове;

“ПРОТИВ” - няма;

“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - няма.

Поради изчерпване на дневния ред председателят закри заседанието в 15:00 часа.

Протокол № 4 се състави и подписа на основание чл.103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 57 и чл. 58 от ППЗОП на 30.07.2018 г.

Представяме Ви всички документи, изготвени в хода на работата на комисията, офертите на участниците, както и допълнително получените документи от участниците, ведно с досието на обществената поръчка.

Настоящия доклад се състави и подписа на 02.08.2018г.

Дата на предаване на доклада на възложителя: .....08.....08.2018 г.

Комисия в състав:

**Председател:**

чл.42,ал.5 от ЗОП,вр. с чл.23 и  
чл.2 от ЗЗЛД

чл.42,ал.5 от ЗОП,вр.  
с чл.23 и чл.2 от ЗЗЛД

**и членове:**

чл.42,ал.5 от ЗОП,вр. с чл.23 и чл.2 от ЗЗЛД

