

## ПРОТОКОЛ

### № 3

на комисията, назначена със Заповед № РД-09-81/09.07.2018г. на г-жа Мирослава Райковска - главен секретар на АГП, определено длъжностно лице на осн. чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № РД-04-232/28.06.2018 г. на г-н Сотир Цацаров - главен прокурор на Република България, за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на офис и мебелно обзавеждане по 2 (две) обособени позиции: Обособена позиция № 1 – „Доставка на столове и мека мебел“; Обособена позиция № 2 – „Доставка на офис мебели“, открита с Решение № ОПИ-590/15.05.2018 г.

На 30.07.2018 г., в 10.30 ч., в гр.София, пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 5, стая 503, в изпълнение на горепосочената заповед, се проведе открито заседание на комисията в пълен състав:

#### **Председател:**

1. Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД – ръководител сектор „Техническо обслужване“ в дирекция „СФТО“ при Администрация на главния прокурор.

#### **и членове:**

2. Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД - главен експерт в сектор „Управление на почивните бази“ в дирекция „Бюджет, счетоводни дейности и управление на почивни бази“ при Администрация на главния прокурор.

3. Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД главен експерт - юрист в отдел „Обществени поръчки“ при Администрация на главния прокурор.

4. Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД - главен експерт-икономист в отдел „Стопанисване на сградния фонд“ при Администрация на главния прокурор.

5. Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД – младши експерт-юрист в отдел „Обществени поръчки“ при Администрация на главния прокурор.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците.

Председателят обяви дневния ред на заседанието:

т. 1. Отваряне на пликовете с ценовите предложения на допуснатите до този етап участници по реда на постъпване на опаковките и оповестяване на предложенията на участниците.

т. 2. Разглеждане на ценовите предложение за съответствие с предварително обявените от възложителя условия.

т.3.Проверка за наличие на основание за прилагане на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

т.4. Класиране участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия.

**По т. 1 от дневния ред:**

Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с ценовите предложения на допуснатите до този етап участници по реда на постъпване на опаковките.

**КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ – Обособена позиция № 1**

Комисията констатира, че плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан, непрозрачен, подписан, с ненарушена цялост, отвори плика и оповести предложената от участника цена за изпълнение на обособена позиция № 1, която е: **47 898,72** (четиридесет и седем хиляди осемстотин деветдесет и осем лева и седемдесет и две стотинки) лева без включен ДДС.

**„АМО“ ЕООД – Обособена позиция № 1**

Комисията констатира, че плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан, непрозрачен, подписан, с ненарушена цялост, отвори плика и оповести предложената от участника цена за изпълнение на обособена позиция № 1, която е: **63 375.00** (шестдесет и три хиляди триста седемдесет и пет) лева без включен ДДС.

**„АМО“ ЕООД – Обособена позиция № 2**

Комисията констатира, че плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан, непрозрачен, подписан, с ненарушена цялост, отвори плика и оповести предложената от участника цена за изпълнение на обособена позиция № 2, която е: **66600.00**(шестдесет и шест хиляди и шестстотин) лева без включен ДДС.

**„МЕБЕЛ ПЕРФЕКТ“ ЕООД – за обособена позиция № 2**

Комисията констатира, че плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан, непрозрачен, подписан, с ненарушена цялост, отвори плика и оповести предложената от участника цена за изпълнение на обособена позиция № 2, която е: **66022.00** (шестдесет и шест хиляди и двадесет и два) лева без включен ДДС.

**„НАД ДИЗАЙН“ ЕООД – обособена позиция № 1**

Комисията констатира, че плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ е запечатан, непрозрачен, подписан, с ненарушена цялост, отвори плика и оповести предложената от участника цена за изпълнение на обособена позиция № 1, която е: **43 326.17** (четиридесет и три хиляди триста двадесет и шест лева и седемнадесет стотинки) лева без включен ДДС.

На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП комисията не отвори ценовите предложения на участниците, чиито оферти не отговарят на изискванията на възложителя.

Председателят закри публичната част на заседанието и комисията единодушно реши да продължи своята работа в закрито заседание по оповестения дневен ред.

**По т. 2 от дневния ред:**

Комисията пристъпи към разглеждане на ценовите предложения и проверка за тяхното съответствие с предварително обявените условия и констатира следното:

**КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ – Обособена позиция № 1**

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено съгласно изискванията на възложителя, по образец към документацията за участие в процедурата. Предлаганата от участника цена не надвишава прогнозната стойност на обособената позиция. Не са констатирани аритметични грешки при формирането на предлаганите цени.

Предвид изложеното, комисията счита, че представеното от участника ценово предложение отговаря на изискванията на възложителя.

**„АМО“ ЕООД – Обособена позиция № 1**

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено съгласно изискванията на възложителя, по образец към документацията за участие в процедурата. Предлаганата от участника цена не надвишава прогнозната стойност на обособената позиция. Не са констатирани аритметични грешки при формирането на предлаганите цени.

Предвид изложеното, комисията счита, че представеното от участника ценово предложение отговаря на изискванията на възложителя.

**„АМО“ ЕООД – Обособена позиция № 2**

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено съгласно изискванията на възложителя, по образец към документацията за участие в процедурата. Предлаганата от участника цена не надвишава прогнозната стойност на обособената позиция. Не са констатирани аритметични грешки при формирането на предлаганите цени.

Предвид изложеното, комисията счита, че представеното от участника ценово предложение отговаря на изискванията на възложителя.

**„МЕБЕЛ ПЕРФЕКТ“ ЕООД – за обособена позиция № 2**

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено съгласно изискванията на възложителя, по образец към документацията за участие в процедурата. Предлаганата от участника цена не надвишава прогнозната стойност на обособената позиция. Не са констатирани аритметични грешки при формирането на предлаганите цени.

Предвид изложеното, комисията счита, че представеното от участника ценово предложение отговаря на изискванията на възложителя.

### **„НАД ДИЗАЙН“ ЕООД – обособена позиция № 1**

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено съгласно изискванията на възложителя, по образец към документацията за участие в процедурата. Предлаганата от участника цена не надвишава прогнозната стойност на обособената позиция. Не са констатирани аритметични грешки при формирането на предлаганите цени.

Предвид изложеното, комисията счита, че представеното от участника ценово предложение отговаря на изискванията на възложителя.

### **По т. 3 от дневния ред:**

#### **По обособена позиция № 1:**

Комисията провери за наличието на основания за прилагане на чл. 72, ал. 1 от ЗОП

Комисията извърши проверка по следната формула:

$[(x-y):x]*100$ , където:

x – средната стойност по съответния показател, която се получава от сбора на предложенията на останалите участници, разделен на броя на останалите участници.

y- предложението на участника, което се преценява

При проверката комисията установи следното:

#### **КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“**

Предложението на участника е на стойност 47898.72 Средната стойност на предложенията на останалите участници е 53350.59. Прилагайки посочената формула, комисията установи, че предложението на участника е 10.22% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, т.е. спрямо този участник не е налице основание за прилагане на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

$$[(x-y):x]*100=[(53350.59-47898.72):53350.59]*100=[5451.87:53350.59]*100 = 10.22\%$$

#### **„АМО“ ЕООД**

Предложението на участника е на стойност 63375.00. Средната стойност на предложенията на останалите участници е 45612.45. Предложението на участника не е по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, т.е. спрямо този участник не е налице основание за прилагане на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

#### **„НАД ДИЗАЙН“ ЕООД**

Предложението на участника е на стойност 43326.17. Средната стойност на предложенията на останалите участници е 55636.86. Прилагайки посочената формула, комисията установи, че предложението на участника е 22.12 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници,

т.е. спрямо този участник е налице основание за прилагане на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

$$[(x-y):x]*100=[(55636.86-43326.17): 55636.86]*100=[12310.69: 55636.86]*100 = 22.12\%$$

Посоченото предложение е свързано с цена, подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

С оглед изложеното „Над Дизайн“ ЕООД следва да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената обща цена без вкл. ДДС за изпълнение на обособена позиция № 1.

Обосновката следва да се отнася до обстоятелствата, посочени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Във връзка с изложеното комисията взе решение да даде на участника възможност да представи обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП в 5-дневен срок от получаване на искането за обосновка

#### **По обособена позиция № 2:**

По отношение на обособена позиция № 2, предвид обстоятелство, че до този етап от процедурата са допуснати само две оферти, не е налице основание за прилагане на чл. 72 от ЗОП.

С оглед установеното на днешното заседание, комисията взе решение да продължи своята работа след изтичане на срока по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Настоящият протокол се състави и подписа на основание чл.103, ал. 3 от ЗОП, на 30.07.2018г.

Комисия в състав:

Заличено на основание

чл. 2 от ЗЗЛД