

## ПРОТОКОЛ

От заседания на комисия, назначена на основание чл. 103, ал. 1 от ЗОП, със Заповед № РД-09-120/11.09.2018 г. на Мирослава <sup>Заличено на основание чл. 7 от ЗЗД</sup> Райковска-Горанова – главен секретар на Администрацията на главния прокурор, Определено за възложител длъжностно лице на основание чл. 7, ал. 1 ЗОП със Заповед № РД-04-286/30.07.2018г. на г-жа Пенка Богданова – заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура, за главен прокурор съгласно Заповед РД -05-1779/05.07.2018г. на главния прокурор на Република България, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на получените оферти, и класиране на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: Осигуряване на билети за превоз по въздух на пътници и багаж с авиопревозвач при пътувания в страната и в чужбина и извършване на застраховки и хотелски резервации, за нуждите на Прокуратурата на Република България“, открита с Решение № ОПИ - 904 от дата 03.08.2018 г. на възложителя.

На 11.09.2018г. в 10.30 часа в гр. София, пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 5, стая 503 в изпълнение на Заповед № РД- РД-09-120/11.09.2018г. се проведе публично заседание на комисията в пълен състав:

Прелселател:

1. <sup>Заличено на основание чл. 2 от ЗЗД</sup> ръководител сектор “Международни програми и проекти и обществени поръчки възлагани по тях“ в отдел „Обществени поръчки“ при АГП.

и членове:

<sup>Заличено на основание чл. 2 от ЗЗД</sup> - младши експерт - юрист в отдел „Обществени поръчки“ в АГП.

2. <sup>Заличено на основание чл. 2 от ЗЗД</sup> - младши експерт в сектор "Международна дейност" в дирекция „Публична комуникация“ в АГП.

3. <sup>Заличено на основание чл. 2 от ЗЗД</sup> - младши експерт в сектор "Международна дейност" в дирекция „Публична комуникация“ в АГП.

4. <sup>Заличено на основание чл. 2 от ЗЗД</sup> - младши експерт в направление "Счетоводство", отдел "Счетоводни дейности и методология" в АГП.

На заседанието на комисията присъства представител на един от участниците, а именно:

– Г- <sup>Заличено на основание чл. 2 от ЗЗД</sup> – упълномощен представител на „Касио България“ Дружество по ЗЗД.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията обяви заповедта за назначаване на комисията и представи протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, ведно с подадените оферти, представени му от деловодител по реда на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Комисията констатира, че съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, до 17:00 часа на 10.09.2018 г. са подадени 5 /пет/ оферти, както следва:

1. „България Ер и Посока“ ДЗЗД, оферта с вх. № 3270/07.09.2018 г. (рег. № 49256/07.09.2018г.), подадена в 15:23 ч. с участници в обединението „България Ер“ АД и „Посока КОМ“ ООД;

2. „Клио Травел“ ООД, оферта с вх. № 3282/10.09.2018 г. (рег. № 49456/10.09.2018г.), подадена в 13:45 ч.;

3. „Касио България“ Дружество по ЗЗД, оферта с вх. № 3284/10.09.2018 г. (рег. № 49465/10.09.2018г.), подадена в 14:55ч. с участници в обединението „Аргус Бизнес Корпорейшън“ ВООД и „Касио Еър Сервиз Хизметлери Дис Тик Лтд. Сти, Та & Кас Туризм Саяхат Агентаси;

4. „Атлас Травелс“ ЕООД, оферта с вх. № 3287/10.09.2018г. (рег. № 49490/10.09.2018

г.), подадена в 16:00 ч.;

**5. „Меркурий – 97“ ЕООД**, оферта с вх. № 3288/10.09.2018 г. (рег. № 49499/10.09.2018 г.), подадена в 16:55ч.;

След осведомяване за лицата, подали оферти за участие, съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, членовете на комисията попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Членовете на комисията се увериха, че получените опаковки с офертите на участниците са непрозрачни и с ненарушена цялост:

Действията на комисията се протоколират, като резултатите от работата ѝ се отразяват в доклад.

Решенията на комисията се вземат с мнозинство от членовете ѝ. Когато член на комисията е против взетото решение, той подписва протокола с особено мнение и писмено излага мотивите си.

На основание чл. 104, ал. 2 от ЗОП и чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията пристъпи към отваряне на постъпилите запечатани непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповестяване на тяхното съдържание, включително предложенията на участниците по съответния показател за оценка на офертите.

### **1. Отваряне на опаковката на участника - „България Ер и Посока“ ДЗЗД - с участници в обединението „България Ер“ АД и „Посока КОМ“ ООД**

Комисията констатира, че опаковката е запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа 1бр. папка с документи и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и 1 бр. компактдиск.

В изпълнение на чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката, включително предложенията на участника по съответния показател за оценка на офертите.

Предложението на участника по показателя за оценка на офертите е както следва:

Такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за двупосочно пътуване: 0,01 лева без вкл. ДДС.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

Техническото и ценовото предложение на участника беше подписано и от представителя на участника „Касио България“ Дружество по ЗЗД.

### **2. Отваряне на опаковката на участника – „Клио Травел“ ООД**

Комисията констатира, че опаковката е запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа 1бр. папка с документи и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и 1 бр. компактдиск.

В изпълнение на чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката, включително предложенията на участника по съответния показател за оценка на офертите.

Предложението на участника по показателя за оценка на офертите е както следва:

Такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за двупосочно пътуване: 0,01 лева без вкл. ДДС.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

Техническото и ценовото предложение на участника беше подписано и от представителя на участника „Касио България“ Дружество по ЗЗД.

**3. Отваряне на опаковката на участника - „Касио България“ Дружество по ЗЗД с участници в обединението „Аргус Бизнес Корпорейшън“ ЕООД и „Касио Еър Сервиз Хизметлери Дис Тик Лтд. Сти, Та & Кас Туризм Саяхат Агентаси;**

Комисията констатира, че опаковката е запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа 1бр. папка с документи и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и 3 бр. компактдискове.

В изпълнение на чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката, включително предложенията на участника по съответния показател за оценка на офертите.

Предложението на участника по показателя за оценка на офертите е както следва:

Такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за двупосочно пътуване: 0,01 лева без вкл. ДДС.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

#### **4. Отваряне на опаковката на участника – „Атлас Травелс“ ЕООД**

Комисията констатира, че опаковката е запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа 1бр. папка с документи и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и 1 бр. компактдиск.

В изпълнение на чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката, включително предложенията на участника по съответния показател за оценка на офертите.

Предложението на участника по показателя за оценка на офертите е както следва:

Такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за двупосочно пътуване: 40,00 лева без вкл. ДДС.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

Техническото и ценовото предложение на участника беше подписано и от представителя на участника „Касио България“ Дружество по ЗЗД.

#### **5. Отваряне на опаковката на участника „Меркурий – 97“ ЕООД**

Комисията констатира, че опаковката е запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа 1бр. папка с документи и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В изпълнение на чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката, включително предложенията на участника по съответния показател за оценка на офертите.

Предложението на участника по показателя за оценка на офертите е както следва:

Такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за двупосочно пътуване: 15,00 лева без вкл. ДДС.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

Техническото и ценовото предложение на участника беше подписано и от представителя на участника „Касио България“ Дружество по ЗЗД.

**След отваряне на опаковката и извършване на действията по чл. 61, т. 1 и т. 2 от ППЗОП, публичната част от заседанието приключи в 11,30 часа.**

С оглед определяне на график за работата на Комисията и на основание чл. 51, ал. 4, т. 1 от ППЗОП, Председателят на комисията обсъди служебната ангажираност на членовете ѝ и възможността за провеждане на закрито заседание, на което, в изпълнение на чл. 61, ал. 3 от ППЗОП, да разгледа представените оферти за съответствие с предварително обявените условия.

Предвид служебната ангажираност на членовете на Комисията, единодушно се взе решение Председателят да свика следващото заседание на комисията на 20.09.2018 г.

Днес 20 09 2018 г. Комисията в пълен състав:

1. Заличено на основание чл. 2 от ЗЗД ръководител сектор „Международни програми и проекти и обществени поръчки възлагани по тях“ в отдел „Обществени поръчки“ при АГП. и членове:
2. Заличено на основание чл. 2 от ЗЗД младши експерт - юрист в отдел „Обществени поръчки“ в АГП.
3. Заличено на основание чл. 2 от ЗЗД младши експерт в сектор "Международна дейност" в дирекция „Публична комуникация“ в АГП.
4. Заличено на основание чл. 2 от ЗЗД младши експерт в сектор "Международна дейност" в дирекция „Публична комуникация“ в АГП.
5. Заличено на основание чл. 2 от ЗЗД 1 - младши експерт в направление "Счетоводство", отдел "Счетоводни дейности и методология" в АГП.

се събра на закрито заседание, свикано от Председателя на комисията, да продължи своята работа с подробен преглед на съдържанието на офертите на участниците за установяване на съответствието им с предварително обявените условия от Възложителя, при следния дневен ред:

1. Да извърши подробен преглед на съдържанието на офертите на участниците за установяване на съответствието им с предварително обявените условия от Възложителя. Проверка на съответствието на ценовите и техническите предложения с образците и изискванията на възложителя
2. Да установи дали е налично предложение с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

**По т. 1 от дневния ред:**

#### **1. „България Ер и Посока“ ДЗЗД**

След като провери представената от участника оферта, Комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, като същите са изготвени съгласно образците на възложителя.

Предложението за изпълнение на поръчката отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Участникът е представил всички декларации, които са част от техническото предложение по образец на възложителя.

След като установи, че представеното от участника техническо предложение съответства на изискванията на възложителя, комисията пристъпи към преглед на ценовото предложение и констатира, че същото е изготвено в съответствие с приложения към документацията за участие образец. Комисията не установи грешки или несъответствия.

Предвид констатираното, комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката и ценовото предложение на участника „България Ер и Посока“ ДЗЗД са съобразени с изискванията на възложителя. В тази връзка, комисията взе единодушно решение да допусне участника за по-нататъшно разглеждане, оценка и класиране.

## **2. „Клио Травел“ ООД**

След като провери представената от участника оферта, Комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, като същите са изготвени съгласно образците на възложителя.

Предложението за изпълнение на поръчката отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Участникът е представил всички декларации, които са част от техническото предложение по образец на възложителя.

След като установи, че представеното от участника техническо предложение съответства на изискванията на възложителя, комисията пристъпи към преглед на ценовото предложение и констатира, че същото е изготвено в съответствие с приложения към документацията за участие образец. Комисията не установи грешки или несъответствия.

Предвид констатираното, комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката и ценовото предложение на участника „Клио Травел“ ООД са съобразени с изискванията на възложителя. В тази връзка, комисията взе единодушно решение да допусне участника за по-нататъшно разглеждане, оценка и класиране.

## **3. „Касио България“ Дружество по ЗЗД**

След като провери представената от участника оферта, Комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, като същите са изготвени съгласно образците на възложителя.

При проверката на предложението за изпълнение на поръчката, комисията установи, че в раздел „Други предложения и/или условия за изпълнение на услугата“ от предложението, където съгласно указанието на възложителя в образеца „участникът следва да посочи допълнително предлагани от него услуги при изпълнение на предмета на поръчката“, участникът „Касио България“ Дружество по ЗЗД е описал рискове, които могат да възникнат при изпълнението на настоящата обществена поръчка като участникът е посочил мерките, чрез които може да бъде минимизирано неблагоприятно въздействие, в случай че описаните рискове настъпят.

На страници 91 - 92 от предложението за изпълнение участникът е посочил „Риск от техническо естество“, като е посочил, че „*Експертите на „Касио България“ Дружество по ЗЗД ще присъстват на всяко от събитията. Те оборудват залата с технически ресурси – лаптопи, мултимедия, мобилен интернет и при дефект на устройството в залата имат готовност да го заменят за 5 мин.*

*При планиране на организация на мероприятие от всякакъв тип, една от основните задачи е предварително да се предвиди евентуалните рискове и фактори, които могат да възникнат в процеса на работа. Анализа и проследяването на цялостната планировка на събитието по задание, има за цел да намали до минимум евентуален риск и негативния ефект от него, или по възможност да го предотврати изцяло.“*

Посочен е и „Риск от логистично естество“: „*Касио България“ Дружество по ЗЗД проучва хотелите в непосредствена близост до конкретното мероприятие , на конкретното място и при изброените затруднения има варианти, посредством които да изпълним поетите ангажименти към възложителя за изпълнение на поръчката. Във всяко едно от предложенията на дружеството за изпълнение на даденото мероприятие се съдържа резервни варианти с точно описани маршрути и параметри.*

*Превантивно се прави проучване и резервация, без финансов ангажираност от наша страна в хотел с непосредствена близост. Това е възможно на база отличните ни договорни отношения с хотелските бази в София и страната.*

*Дружеството определя като неприемлив риск проблем с транспортните средства и превоза на участниците в мероприятията. „Касио България“ Дружество по ЗЗД ангажира надеждни и проверени автобуси и микробуси, но същевременно за целите на всяко мероприятие ангажира и и допълнително превозно средство, за периода на транспорт. Целта е при проблем на пътя, участниците в рамките на 30 мин., да бъдат прекачени на друг автобус или микробус.*

**Гореизложеното комисията намира за неприложимо към изпълнението на предмета и обема на поръчката поради следните съображения:**

Настоящата обществена поръчка има за цел осигуряването на самолетни билети за превоз на пътници и багаж и извършването на хотелски резервации и медицински застраховки при пътувания в страната и чужбина за нуждите на Прокуратурата на Република България. В документацията възложителят е посочил вида и прогнозния брой на услугите, които са предмет на поръчката, а именно осигуряване на около 500 самолетни билета, около 100 хотелски резервации и около 600 здравни застраховки.

Видно от техническата спецификация в предмета на поръчката не са предвидени провеждане на събития, наем на зали и оборудване, осигуряване на мултимедия, мобилен интернет, както и не се предвижда провеждане на „конкретното мероприятие, на конкретното място“, за което да е необходимо да се осигури превоз на участниците за участие в него.

Описаните от настоящия участник мерки са неотнормисими към изпълнението на договора за възлагане на обществена поръчка, част от който е предложението за изпълнение на участника и техническите спецификации на възложителя – те излизат извън обхвата на договора и предмета на поръчката, като не благоприятстват нейното изпълнение.

Предвид обстоятелството, че в техническо предложение участникът е поел ангажимент да извършва дейности, неотнормисими към предмета на поръчката, комисията прецени, че в тази си част участникът е допуснал противоречие с изискванията на Възложителя, което не може да бъде отстранено по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, тъй като би довело до промяна в техническото предложение. Комисията не може да отстрани констатираните несъответствия чрез тълкуване на волята на участника, доколкото възлагането на обществена поръчка се извършва по формализирана процедура и при спазване на принципа за равнопоставеност на участниците, а съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

В документацията възложителят е предвидил, че „Предложението за изпълнение на поръчката следва да е съобразено с изискванията на възложителя, дадени в документацията за участие. Ако участник не представи Предложение за изпълнение на поръчката или **представеното от него предложение и/или приложения към него не съответстват на насоките и изискванията на Възложителя, участникът ще бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.**“

Във връзка с изложеното, комисията счита, че участникът е представил предложение, което не отговаря на предварително обявените условия и не допуска участника на следващ етап в процедурата. Комисията взе решение да предложи на възложителя участникът да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

#### **4. „Атлас Травелс“ ЕООД**

След като провери представената от участника оферта, Комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, като същите са изготвени съгласно образците на възложителя.

Предложението за изпълнение на поръчката отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Участникът е представил всички декларации, които са част от техническото предложение по образец на възложителя.

След като установи, че представеното от участника техническо предложение съответства на изискванията на възложителя, комисията пристъпи към преглед на ценовото предложение и

констатира, че същото е изготвено в съответствие с приложения към документацията за участие образец. Комисията не установи грешки или несъответствия. Предвид констатираното, комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката и ценовото предложение на участника „Атлас Травелс“ ЕООД са съобразени с изискванията на възложителя. В тази връзка, комисията взе единодушно решение да допусне участника за по-нататъшно разглеждане, оценка и класиране

#### **5. „Меркурий – 97“ ЕООД**

След като провери представената от участника оферта, Комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, като същите са изготвени съгласно образците на възложителя.

Предложението за изпълнение на поръчката отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Участникът е представил всички декларации, които са част от техническото предложение по образец на възложителя.

След като установи, че представеното от участника техническо предложение съответства на изискванията на възложителя, комисията пристъпи към преглед на ценовото предложение и констатира, че същото е изготвено в съответствие с приложения към документацията за участие образец. Комисията не установи грешки или несъответствия.

Предвид констатираното, комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката и ценовото предложение на участника „Меркурий – 97“ ЕООД са съобразени с изискванията на възложителя. В тази връзка, комисията взе единодушно решение да допусне участника за по-нататъшно разглеждане, оценка и класиране

#### **По т. 2 от дневния ред**

Комисията извърши проверка за наличие на основания за прилагане на чл. 72, ал.1 от ЗОП. Комисията извърши проверка на предложенията на участниците, свързани с цена, които подлежат на оценяване по показател за оценка – Такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за двупосочно пътуване

$[(x-y):x]*100$ , където:

у - предложението на участник, свързано с цена, което подлежи на оценяване.

х – средната стойност на предложенията на останалите участници по съответния показател, която се получава от сбора на предложенията на останалите участници, разделен на броя на останалите участници.

Проверката за наличието на основания за прилагане на чл. 72, ал. 1 от ЗОП е отразена в Таблица № 1

*Таблица № 1 „Ценови предложения“*

Участник	Такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за двупосочно пътуване – в лева без ДДС	чл. 72, ал. 1 от ЗОП - в %
„България Ер и Посока“ ДЗЗД	0,01	99,95
„Клио Травел“ ООД	0,01	99,95
„Атлас Травелс“ ЕООД	40,00	- 12,44
„Меркурий – 97“ ЕООД	15,00	- 698,935

При проверката за наличието на основания за прилагане на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, спрямо участниците, допуснати до този етап на процедурата, се установи следното:

Налице са ценови предложения на участници, които подлежат на оценяване и които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, а именно:

Участникът „България Ер и Посока“ ДЗЗД е предложил такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за двупосочно пътуване в размер на 0,01 лв., която е с 99,95 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Участникът „Клио Травел“ ООД е предложил такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за двупосочно пътуване в размер на 0,01 лв., която е с 99,95 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията единодушно реши да предложи на Възложителя да изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за двупосочно пътуване, чиито предложения са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, а именно:

- „България Ер и Посока“ ДЗЗД - с участници в обединението „България Ер“ АД и „Посока КОМ“ ООД
- „Клио Травел“ ООД

С оглед определения график за работа на комисията, на основание чл. 51, ал. 4, т. 1 от ПЗЗОП, председателят на комисията обяви, че ще свика следващо заседание на комисията, след като изтече срокът по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за постъпване на подробна писмена обосновка от участниците, от които Възложителят ще изиска обосновка на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

На 10.10.2018 г., в 10:30 ч., в гр. София, пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 2, стая 208 в изпълнение на РД-09-120/11.09.2018 г. на Мирослава Райковска – главен секретар на Администрацията на главния прокурор, се проведе закрито заседание на комисията в пълен редовен състав:

Прелселател:

1. Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД – ръководител сектор „Международни програми и проекти и обществени поръчки възлагани по тях“ в отдел „Обществени поръчки“ при АГП.

и членове:

2. Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД – младши експерт - юрист в отдел „Обществени поръчки“ в АГП.

3. Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД – младши експерт в сектор "Международна дейност" в дирекция „Публична комуникация“ в АГП.

Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД – младши експерт в сектор "Международна дейност" в дирекция „Публична комуникация“ в АГП.

Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД – младши експерт в направление "Счетоводство", отдел "Счетоводни дейности и методология" в АГП.

На основание изпратените на 03.10.2018 г. от възложителя писма за искане на обосновка по реда на чл. 72, ал. 1 ЗОП с изх. № ОПИ-904 от 03.10.2018 г. комисията констатира, че участниците, до които е изпратено искането, са представили в срок писмени обосновки. Председателят на комисията предложи да се разгледат писмените обосновки по реда на регистрацията им:

1. „България Ер и Посока“ ДЗЗД, с вх. № 3270 от 05.10.2018 г.
2. „Клио Травел“ ООД, с вх. № 3282 от 08.10.2018 г.

Комисията в пълен състав продължи своята работа с оценка на получените обосновки по



отношение на тяхната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които са се позовали участниците. След извършен детайлен преглед и анализ се установи следното:

#### **Писмена обосновка на участник „България Ер и Посока“ ДЗЗД:**

1. Участникът „България Ер и Посока“ ДЗЗД е представил писмена обосновка, в която са изложени следните аргументи и обстоятелства, на които се позовава участникът за предложената цена:

1.1. Участникът е посочил, че за него са налице обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 2, предложение второ от ЗОП, в подкрепа на което излагат следните аргументи:

- относно „България Ер“ АД - член в консорциума, участващ в настоящата обществена поръчка се сочи, че същият е авиокомпания, чиято основна дейност е въздушен превоз на пътници и багажи и като такава има право да води самостоятелна търговска политика при формиране на цените на самолетните билети.

- относно „Посока КОМ“ ООД - член в консорциума, участващ в настоящата обществена поръчка се сочат следните обстоятелства:

➤ изпълнявани договори със сходен предмет към големи корпоративни клиенти, както и с държавни администрации, министерства и други ведомства, което обстоятелство води до съществено увеличен оборот към авиокомпаниите, в резултат на което, те от своя страна предоставят на дружеството преференциални условия и цени. В подкрепа на изложеното, участникът е посочил размера на бонусно - комисионното възнаграждение, което е получил от някои авиокомпаниии, както и от „Амадеус България“ ООД. Освен това е посочено и съотношението между обема на дохода за превоз на пътници и размера на бонусно - комисионното възнаграждение в проценти, изплащано от ОАФ „Аерофлот –руски авиолинии“.

➤ Сключен договор за застрахователно агентство, въз основа на който, дружеството „Посока КОМ“ ООД сключва застрахователни договори на територията на цялата страна, от която дейност генерира печалба;

➤ Сключен договор с „Премиер Турс“ ООД, въз основа на който, дружеството „Посока КОМ“ ООД получава допълнително възнаграждение при постигане на определени нива на нетни продажби на нощувки, туристически услуги и рент-а-кар услуги, като е посочено и съотношението между размера на нетните продажби и процента на допълнителното възнаграждение, получавано от „Посока КОМ“ ООД, при реализирането им.

➤ „Посока КОМ“ ООД е туристическа агенция, чиято основна дейност е предоставяне на туристически услуги – организиране на бизнес и лични пътувания, екскурзии и почивки, в това число предоставяне на автобусни и самолетни билети, организиране на круизни пътувания, осигуряване на хотелски резервации, осигуряване на автомобили под наем и предоставяне на застраховки. Соочи се, че дружество генерира своите приходи от всички посочени дейности.

Като заключение от гореописаните аргументи, участникът обосновава наличие на **изключително благоприятни условия** за консорциума „България Ер и Посока“ ДЗЗД за такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за двупосочно пътуване - чл. 72, ал. 2, т. 2, предложение второ от ЗОП. Към обосновката са приложени и копия на документи за доказване на посочените в нея обстоятелства

1.2. На следващо място в представената обосновка, участникът сочи и наличие на икономически особености на предоставяните услуги - чл. 72, ал. 2, т. 1 ЗОП, поради следните аргументи:

Възможността на „България Ер“ АД като превозвач да регламентира отстъпки на база очакван обем бъдещи пътувания при отчитане на прогнозната стойност на обществената поръчка както и структурата на разходите на авиокомпанията.

1.3. Участникът сочи наличие на обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 2, предложение първо от ЗОП, а именно: избрани технически решения, поради следните аргументи:

„България Ер“ АД продава самолетни билети самостоятелно и чрез агенти, като има собствена мрежа от бюра за продажба на самолетни билети, център за обслужване на клиенти и корпоративен сайт с възможност за продажба на билети, поддържани от приходите от основната си дейност;

По отношение на „Посока Ком“ ООД

- дружеството може да предоставя туристически услуги самостоятелно и чрез други агенти. Дружеството има развита собствена клонова мрежа с 16 офиса на територията на цялата страна и корпоративен сайт с възможност за продажба на туристически услуги поддържани от приходите от основната си дейност.

- дружеството разполага с B2B система, чрез която продуктите и услугите на дружеството достигат до широк кръг потребители и което води до генериране на повече продажби.

Настоящата комисия намира дадената от участника обосновка за пълна, а изложените в нея аргументи за наличие на обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 2, предложение второ от ЗОП, за обективни по отношение на обстоятелствата, на които се е позовал.

За да извърши преценка за съответствие на представената от участника обосновка с изискванията на чл. 72 от ЗОП, комисията съобрази и указаното от участника разпределение на дейностите между съдружниците в ДЗЗД „България Ер и Посока“, а именно: самолетните билети за превоз на пътници и багаж ще бъдат осигуряване и от двамата участници в обединението, медицинските застраховки ще се осигуряват от „България Ер“ АД, а хотелските резервации и наземния транспорт – от „Посока Ком“ ООД.

Комисията приема за обективни следните обстоятелства, на които участникът се е позовал в своята обосновка:

- Възможността на „България Ер“ АД като превозвач да води самостоятелна търговска политика при формиране на цените, включително таксата за осигуряване на самолетен билет;
- Предоставяни на „Посока Ком“ ООД от авиокомпаниите преференциални условия и цени от увеличаване на оборотите към тях, сключени договори с възложители и други големи корпоративни клиенти;
- Получавани от „Посока Ком“ ООД бонусни възнаграждения от авиопревозвачи по бонусни програми;
- Получавани от „Посока Ком“ ООД бонусно-комисионни възнаграждения на основание сключен договор с „Амадеус България“ ООД;
- Сключен между „Посока Ком“ ООД и „Премиер Турс“ ООД договор за предоставяне на допълнително възнаграждение при постигане на нива на нетни продажби за периода 01.01.2017г. – 31.12.2017г.
- Изградена собствена на „България Ер“ АД мрежа от бюра за продажба на самолетни билети, център за обслужване на клиенти и корпоративен сайт с възможност за продажба на билети, поддържани от приходите от основната си дейност; развита собствена на „Посока Ком“ ООД клонова мрежа с 18 офиса в страната и корпоративен сайт с възможност за предоставяне на услуги, поддържани от приходите от основната си дейност, разработена и поддържана B2B система.

За да вземе решение дали представената от участника обосновка отговаря на изискванията в чл. 72 от ЗОП комисията взе предвид, че от елементите, които формират крайната цена за осигуряване на самолетен билет за превоз единствено таксата за издаване на самолетния билет (такса за обслужване) се формира от участника и изцяло зависи от него.

Посочено е, че като авиопревозвач „България Ер“ АД може да води самостоятелна търговска политика при формиране на цените на самолетните билети, както и че таксата за

обслужване формира основно приход за туристическите агенции (туроператори/агенти), но не и за авиокомпаниите. Комисията споделя разбирането, че действително основен приход от дейността за съдружника „България Ер“ АД не е начисляваната от него такса обслужване, а превозваческата дейност, т. е. дейността по продажба на самолетни билети на туроператори/агенти и крайни потребители.

От друга страна, като превозвач „България Ер“ АД действително има възможност да **влиеяе пряко върху стойността на продаваните от нея билети**, както към туроператори/агенти, така и към крайни потребители или с други думи може да формира специални условия в зависимост от клиентската група. Като превозвач същата има по-гъвкави възможности да си осигурява приходи от продажби на билети в сравнение с туроператорите/агентите, чиито възможности в това отношение се свеждат до реализирани приходи от разлики в цена на билет от превозвач и цена на билет към краен потребител. В този смисъл комисията приема за обективно обстоятелството, позволило на участника да предложи минимален размер на таксата обслужване, а именно, **че последният не формира основните си приходи, включително печалба, от посочената такса, а от възможността самостоятелно да определя стойността на продаваните от него самолетни билети, която дейност е основен източник на приходи за превозвача.** Възможността да компенсира липсата на генериране на печалба от такса обслужване, за сметка на посочените от участника други източници на доходи, комисията приема за достатъчен аргумент, обосноваващ предложението му.

По отношение на съдружника „Посока Ком“ ООД и след анализ на обстоятелството, че за същия са приложими преференциални условия и цени, както и че получава бонусни възнаграждения от авиопревозвачи по бонусни програми, от „Амадеус България“ ООД и от „Премиер Турс“ ООД (второ, трето, четвърто и пето тире по-горе), комисията стигна до извод, че основният приход, от който съдружникът компенсира обичайните разходи за дейността си и от който формира търговската печалба, са разликите от приложимите нетни цени за самолетните билети към крайните потребители и нетните цени на самолетните билети, получени специално за „Посока Ком“ ООД от съответния превозвач поради приложени преференции и бонуси. Калкулируемите такси (летищни и др.) са елемент от цената, върху който съдружникът в ДЗЗД „България Ер и Посока“ като туроператор и агент не може да влияе. В този смисъл комисията счита, че разликите от тези цени, които се увеличават при нарастване на оборотите, са приход за участника, от който същият формира и печалба и който му позволява да предложи ниската стойност на таксата за издаване на самолетен билет.

Видно от представената обосновка, участникът се позовава и на получени бонусни суми (числово конкретизирани), чийто размер расте при нарастване на оборотите, което обстоятелство е подкрепено с конкретни данни за сключени договори с посочени в обосновката корпоративни клиенти. Комисията счита обстоятелството за обективно способстващо предлагането на конкурентни от участника ценови параметри (за такса издаване на самолетен билет/обслужване), тъй като обичайна търговска практика в бранша е сключването на споразумения за получаване на бонусни възнаграждения при реализирани определени нива на обороти, което позволява на участника, да компенсира специалния по-нисък размер на таксата за обслужване, предложен на възложителя, от получаваните бонусни суми от цялата си дейност.

На следващо място, комисията оценява като обективни обстоятелства, които се субсумират под хипотезата на чл. 72, ал. 2. т. 2, предложение първо от ЗОП (избраните от участника технически решения), следните организационни мерки, изтъкнати в обосновката и предприети и от двамата съдружници в обединението-участник: 1. изградена и развита собствена мрежа от офиси/бюра за предоставяне на услуги и 2. корпоративен сайт с възможност за предоставяне на услуги, разработена и поддържана B2B система. Комисията счита, че прилаганите от участника мерки и подходи за организация на работата водят, от една страна, до оптимизация на разходите от дейността на дружеството, тъй като: ползването на корпоративен сайт позволява обслужване на клиентите 7 дни в седмицата и 24 часа в денонощието при спестяване на разходите за наем или закупуване на помещения за

обслужване на клиенти на място, а от друга - увеличават приходите от реализиран оборот, тъй като, от една страна, улесняват достъпа до услугата, а от друга – популяризират дейността на оператора/превозвача. Така натрупаните за дружествата приходи от обороти позволяват, след внимателен анализ на разходите, да бъде формирано конкурентно предложение за такса обслужване в ценовата оферта на участника.

В заключение комисията счита, че всички изброени по-горе обстоятелства в съвкупност и след анализ на приходите и разходите от дейността на съдружниците „България Ер“ АД и „Посока Ком“ ООД и приложените мерки и технически решения могат да способстват участника за офертиране на конкурентно предложение по показателя за оценка.

#### **Писмена обосновка на участник „Клио Травел“ ООД:**

В своята обосновка участникът първо обосновава наличието икономически особености на предоставяните услуги, а именно:

- подписани договори с авиокомпаниите, въз основа на които участникът ползва преференциални цени, чийто размер, участникът определя като търговска тайна,
- широк кръг от клиенти.
- нормалната търговска практика на авиокомпаниите да предоставят бонуси, преференции и комисионни на агенциите при реализиране на високи обеми на продажби
- търговската практика на агенцията, насочена към увеличаване на обема на продажби, а не към увеличаване на единични стойности
- формирането на цените на база очакван обем от бъдещи пътувания.
- прилагане на най-различни практики, съобразени с икономическите особености, сключен договор с „Амадеус България“ за получаване на средства по програма „Премия за продуктивност“.
- оптимално използване на налична техническа база
- дългогодишен опит, позволяващ участникът да не калкулира такса обслужване в печалбата си,

На второ място участникът излага като аргумент наличието на избрани технически решения, както и изключително благоприятни условия, обосновани с наличието на пълна техническа обезпеченост, внедряване и прилагане на съвременни технологии и технически средства за комуникация, използване на практиката „изнесен офис“, възможност за достигане на обеми спрямо авиооператорите, които да позволяват предоставянето на преференциални условия, получаване на процент комисионна от застраховател „Уника“, при сключена застраховка при пътуване и компетентността на персонала на участника.

На трето място излага твърдения за оригиналност на предложеното решение за услугите по изпълнение на пръчката, изразяващи се в наличие на системи за търсене на най-изгодни маршрути и дестинации и за допълнителна проверка на най-ниските цени, внедрен софтуер на Амадеус, опита на дружеството на пазара, различни подходи за достигане на по-ниска цена за самолетен билет, възможност за сключване на застраховка, с която да се гарантира освобождаване от дължимите по тарифа глоби, внедрена система ISO 9001-2015 за управление на качеството.

Съгласно императивните изисквания на законодателя, ясно заложили в разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, „Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът.“ „Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.“ В тази връзка следва да се отбележи, че в посочената разпоредба изрично е предвидено при изискване на подробна писмена обосновка участникът да представи доказателства към същата, т.е. настоящия случай е необходимо аргументирането на обективни обстоятелства, касаещи предложена по-ниска цена на такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за двупосочно пътуване.

Част от мотивите, изложени в текста на обосновката, комисия приема като нерелевантни и неотнормими към главния въпрос, породил необходимостта от обосновката, а именно защо предложената цена не следва да се третира като необичайно благоприятна и некореспондираща с обичайните търговски практики и пазарната конюнктура.

Дори комисията да приеме, част от посочените аргументи като относими и имащи характер, който да обоснове предлаганата от участника цена за такса за издаване на самолетен билет, то същите са неподкрепени с доказателства, за тяхното наличие и съответно са необосновани, а именно:

- Твърдението за подписани договори с авиокомпаниите – копие на същите не са представени, а самите цени и преференции, които участникът твърди, че получава са определени като търговска тайна. По този начин комисията е възпрепятствана да направи каквато и да е проверка, за да установи истинността на това обстоятелство, както и неговата релевантност.

- Твърдението за широк кръг от клиенти – не са посочени конкретни контрагенти на участника, не са посочени реализиран брой на пътуванията, които участникът е осигурявал и не са дадени каквито и да е други данни, с които участникът да докаже своето твърдение, което прави това обстоятелството недоказано.

- По отношение на практиката на авиокомпаниите да предоставят бонуси, преференции и комисионни на агенциите при реализиране на високи обеми на продажби – действително участникът е предоставил разпечатки за получените от него бонуси от две авиокомпаниите, видимо от същия техния размер не е от естество, което да обоснове липсата на необходимост от реализиране на печалба от такса за обслужване.

- Твърдението, че при достигане на определени обеми от поръчки, се намаляват разходите, респективно цената на таксата за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за двупосочно пътуване. Достигането на тези потенциални обеми е едно безспорно бъдещо несигурно събитие, което не може да бъде гаранция за това, че участникът ще изпълнява качествено и добросъвестно възложените му дейности, най-вече при условие, че осъществява същите без да генерира собствена печалба от това.

Комисията счита, че предоставените доказателства, а именно копия на извадки от договор с „Амадеус България“ ЕООД и копие на договор за услуга със Застрахователна компания „Уника живот“ АД, не обосновават наличието на обстоятелства, които да доказват обосноваването на предложената цена на такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за двупосочно пътуване. От представените копия на извадки от договори с „Амадеус България“ ЕООД и Застрахователна компания „Уника живот“ АД не може да се установи какво пряко касателство имат с предлаганата от участника цена и по-конкретно с предлаганата такса за обслужване. Дори да се приеме, че същите касаят дейности и услуги, които потенциално биха могли да намалят търговските разходи на участника и потенциално да обезпечат законосъобразността на предложената цена, то следва да се има предвид, че сумите по тях са недостатъчни, за да мотивират предлагането на въпросната цена.

По отношение на заложените дейности не са предоставени, каквито и да е анализи, свързани с формиране на цената за изпълнение на предмета на услугата в съответствие със спазване на принципа за свободна конкуренция, регламентиран в чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗОП, както и не са посочени каквито и да е ценообразуващи разходи или обстоятелства, обичайни за реализирането на стопанската дейност на икономическия оператор при изпълнение на подобни услуги.

Участникът не е предоставил данни и доказателства, че предложената такса обслужване е адекватна на фона на дължимостта на всички разходи по изпълнение на поръчката. Липсват данни за разпределението и размера на необходими административни разходи, (напр. разходи за наем на офис, управление офис, канцеларски консумативи, офис оборудване, софтуерни програми, мобилна телефония, пощенски разходи и други), също така участника не е включил в стойността за реализиране на услугата законоустановените разходи за данъци и осигурителни вноски на персонала, липсва информация за размера на печалбата и други обичайни разходи присъщи за изпълнение на подобни услуги.

В частта от обосновката, в която се обосновава наличието на „избрани технически решения и прилагането на наличните изключително благоприятни условия“ е посочено, че високата квалификация на персонала е фактор, който намалява разходите за извършване на дейността, тъй като води до намаляване на разходите за работна заплата спрямо обема на извършената работа. По отношение на това твърдение не са предоставени каквито и да било доказателства, които да го обосноват: като документи, доказващи че работодателя действително е осигурил на служителите си твърдените от него инвестиции за повишаване на квалификацията им, както и не са направени конкретни разчети, включващи броя на служителите, заети в осъществяване на дейността на участника и действителния разход за тяхното трудово възнаграждение. Поради гореизложеното комисията намира твърдението за недоказано и като такова същото не може обоснове предложената цена за такса обслужване.

В частта от обосновката, в която се обосновава наличието на „оригиналност на предложеното решение за услугите по изпълнение на пръчката“ се сочат обстоятелства, които биха могли да доведат до предложена по-ниска цена за самия самолетен билет за изпълнение на даден маршрут, в сравнение например с други туристически агенти. Възможността за сключване на застраховка, с която да се гарантира освобождаване от дължимите по тарифа глоби при отмяна на пътуването от страна на пътника, също би имала значение в различни хипотези, свързани с осъществяване на услугите по превоз на пътници. Същите аргументи обаче са **изцяло неотнормирани** към показателя, който участника следва да обоснове, а именно – таксата за издаване на самолетен билет.

Относно твърдението за наличие на внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001-2015, същото е поставено като критерий за подбор от Възложителя и като такова не би могло да бъде прието за обстоятелство, релевиращо към хипотезите на чл. 72, ал. 2 ЗОП.

Без наличието на каквито и да е обяснения, разбивка по поддейности или други ясни, конкретни и правдоподобни аргументи, изложените в обосновката твърдения може да се определят като произволни и нереалистични.

Комисията не намира да е посочена конкретна връзка между начина на ценообразуване и икономичността на предоставената услуга, намерила израз в предложената от участника цена за такса за обслужване.

След обстоен анализ на изложените обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 3 от ЗОП в писмената обосновка, комисията установи, че липсва пълнота и обективност по отношение на посочените като изключително благоприятни условия на участника. Всички негови твърдения в тази връзка комисията определя като по-скоро бланкетни, неотнормирани към целта на обосновката.

Същите не са подкрепени от каквито и да било доказателства, които да обосновават наличието на възможност участникът да предостави въпросната услуга на посочената цена.

Не може да бъде кредитирано от комисията и твърдението за наличие на фактори, допринасящи за минимизирането на разходите, които да са предпоставка за наличие на обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1. от ЗОП

Предвид изложените аргументи комисията счита, че в обосновката не е налице нито едно от обстоятелствата, посочени в чл. 72, ал. 2, т. 1, 2 и 3 от ЗОП, а именно икономическите особености на предоставяните услуги, определени избрани технически решения и наличие на изключително благоприятни условия, които да обосновават предлаганата цена, нито пък оригиналност на предложеното от участника решение.

В заключение, комисията не може да приеме обосновката на участника „Клио Травел“ ООД и предлага същия за отстраняване поради факта, че представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена и наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и във връзка с предвидените в европейското и българското законодателство нормативни разпоредби за предотвратяване на риска от сключване на договор с участник, предложил необичайно благоприятна оферта, основаваща се на технически, икономически или юридически неиздържани допускания или практики, комисията предлага участника „Клио Травел“ ООД да бъде отстранен от процедурата на

изключително благоприятни условия, които да обосновават предлаганата цена, нито пък оригиналност на предложеното от участника решение.

В заключение, комисията не може да приеме обосновката на участника „Клио Травел“ ООД и предлага същия за отстраняване поради факта, че представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена и наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и във връзка с предвидените в европейското и българското законодателство нормативни разпоредби за предотвратяване на риска от сключване на договор с участник, предложил необичайно благоприятна оферта, основаваща се на технически, икономически или юридически неиздържани допускания или практики, комисията предлага участника „Клио Травел“ ООД да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 3, пр. 2 от ЗОП във връзка с отхвърляне на офертата на участника на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

След като разгледа представените оферти, на основание чл. 61, т. 3 от ППЗОП, Комисията пристъпи към оценка на офертите на допуснатите до този етап участници, съобразно избрания критерий за възлагане, а именно: най – ниска цена, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, като на първо място се класира участникът, предложил най-ниска обща цена за изпълнение без вкл. ДДС.

На основание, чл. 61, т. 3 от ППЗОП, комисията оцени офертите на допуснатите до този етап участници, съобразно избрания критерий за възлагане, а именно: „най-ниска цена“ на такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за двупосочно пътуване, Комисията подрежда в низходящ ред допуснатите до този етап участници, както следва:

1. „България Ер и Посока“ ДЗЗД - с участници в обединението „България Ер“ АД и „Посока КОМ“ ООД, с предложена такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за двупосочно пътуване: 0,01 лева без вкл. ДДС.

2. „Меркурий – 97“ ЕООД, с предложена такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за двупосочно пътуване: 15,00 лева без вкл. ДДС.

С оглед определяне на график за работата на Комисията и на основание чл. 51, ал. 4, т. 1 от ППЗОП, Председателят на комисията обсъди служебната ангажираност на членовете ѝ и възможността за провеждане на закрито заседание, на което, в изпълнение на чл. 61, т. 4 от ППЗОП, да разгледа документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на единствения подал оферта участник.

Предвид служебната ангажираност на членовете на Комисията, единодушно се взе решение Председателят да свика следващото заседание на комисията на 09.11.2018 г.

На 09.11.2018 г., в 10:30 ч., в гр. София, пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 2, стая 208 в изпълнение на РД-09-120/11.09.2018 г., на Мирослава Райковска – главен секретар на Администрацията на главния прокурор, се проведе закрито заседание на комисията в пълен и редовен състав:

Председател:

1. Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД

ръководител сектор „Международни програми и проекти и обществени поръчки възлагани по тях“ в отдел „Обществени поръчки“ при АГП.

и членове:

Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД

младши експерт - юрист в отдел „Обществени поръчки“ в АГП.  
младши експерт в сектор "Международна дейност" в дирекция „Публична комуникация“ в АГП.

Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД

младши експерт в сектор "Международна дейност" в дирекция „Публична комуникация“ в АГП.

5 Заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД

младши експерт в направление "Счетоводство", отдел "Счетоводни дейности и методология" в АГП.

се събра на закрито заседание, свикано от Председателя на комисията, при следния дневен ред:

1. На основание чл. 61, т. 4 от ППЗОП да разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, на двамата участници с предложена най-ниска цена на такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за двупосочно пътуване;

2. На основание чл. 61, т. 7 от ППЗОП да установи двама от участниците, за които е налице с съответствие с изискванията за лично състояние и критерии за подбор и извърши класиране.

По точка 1 от дневния ред:

1. „България Ер и Посока“ ДЗЗД - с участници в обединението „България Ер“ АД и „Посока КОМ“ ООД:

Разглеждане на представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Представени са три еЕЕДОП, както следва: един еЕЕДОП за „България Ер и Посока“ ДЗЗД, един еЕЕДОП за „България Ер“ АД и един за „Посока КОМ“ ООД.

Комисията провери в Търговския регистър към Агенция по вписванията актуалното състояние на „България Ер“ АД и Посока КОМ“ ООД, и установи, че за „България Ер“ АД е изпълнено изискването на чл. 40, ал. 2, т. 4 от ППЗОП, респ. за „Посока КОМ“ ООД АД е изпълнено изискването на чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП. Комисията констатира, че еЕЕДОП на „България Ер и Посока“ ДЗЗД е подписан от лицата, които го представляват съгласно договора за учредяване на ДЗЗД.

След като разгледа и провери представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и декларираниите в трите еЕЕДОП обстоятелства за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор, посочени в Обявлението и документацията за участие.

С оглед на гореизложеното комисията единодушно реши, че участникът отговаря на законовите изисквания и на условията на възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и документацията относно изискванията към участниците по отношение на лично състояние и критерии за подбор. Като съобрази, че офертата съответства на предварително обявените от възложителя условия, комисията допуска до следващия етап офертата на „България Ер и Посока“ ДЗЗД.

2. „Меркурий – 97“ ЕООД:

Разглеждане на представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Представен е един ЕЕДОП за „Меркурий – 97“ ЕООД. Комисията провери в Търговския регистър към Агенция по вписванията актуалното състояние на „Меркурий – 97“ ЕООД и установи, че е изпълнено изискването на чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП.

След като разгледа и провери представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и декларираниите в ЕЕДОП обстоятелства за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор, посочени в Обявлението и документацията за участие.

С оглед на гореизложеното комисията единодушно реши, че участникът отговаря на законовите изисквания и на условията на възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и документацията относно изискванията към участниците по отношение на лично състояние и критерии за подбор. Като съобрази, че офертата съответства на предварително обявените от възложителя условия, комисията допуска до следващия етап



офертата на „Меркурий – 97“ ЕООД.

По точка 2 от дневния ред:

Комисията установи двама от участниците, за които е налице с съответствие с изискванията за лично състояние и критерии за подбор и на основание чл. 61, т. 7 от ППЗОП извърши класирането им, както следва:

На първо място:

„България Ер и Посока“ ДЗЗД - с участници в обединението „България Ер“ АД и „Посока КОМ“ ООД, с предложена такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за двупосочно пътуване: 0,01 лева без вкл. ДДС.

На второ място:

„Меркурий – 97“ ЕООД, с предложена такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за двупосочно пътуване: 15,00 лева без вкл. ДДС.

Въз основа на извършеното класиране комисията предлага на възложителя да определи за изпълнител класираният на първо място участник, а именно: „България Ер и Посока“ ДЗЗД - с участници в обединението „България Ер“ АД и „Посока КОМ“ ООД.

Настоящият протокол се състави и подписа на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, на 09.11.2018 г.

Председател:

Л Л

1.

и член

Заличено на основание

2.

3.

чл. 2 от ЗЗЛД

4.

5.

