



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

АДМИНИСТРАЦИЯ НА ГЛАВНИЯ ПРОКУРОР

РЕШЕНИЕ

№ ОПИ-904/¹³.....11.2018 г.

Заличено на основание
чл. 2 от ЗЗЛД

за избор на изпълнител на открита процедура за възлагане на обществена поръчка, с предмет: „Осигуряване на билети за превоз по въздух на пътници и багаж с авиопревозвач при пътувания в страната и в чужбина и извършване на застраховки и хотелски резервации, за нуждите на Прокуратурата на Република България“, открита с Решение № ОПИ - 904 от дата 03.08.2018 г. на Мирослава Райковска-Горанова – главен секретар на Администрацията на главния прокурор, /Определено за възложител длъжностно лице на основание чл. 7, ал. 1 ЗОП със Заповед № РД-04-286/30.07.2018г. на г-жа Пенка Богданова – заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура, за главен прокурор съгласно Заповед РД -05-1779/05.07.2018г. на главния прокурор на Република България/

На основание чл. 108, т. 1, във вр. с чл. 106, ал. 6, чл. 22, ал. 1 т. 6 и чл. 109 от Закона за обществените поръчки и въз основа на отразени констатации, решения и мотиви в протокол от работата на комисията и в утвърден от възложителя Доклад на 13.11.2018 г. от работата на комисия, назначена със назначената със Заповед № РД-09-120/11.09.2018 г. и изменена със Заповед № РД-09-149/06.11.2018 г., за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите, и класиране на участниците в открита по вид процедура за възлагане на обществената поръчка, открита с Решение № ОПИ - 904 от дата 03.08.2018 г. на възложителя, публикуван под уникален номер в РОП: 02538-2018-0016 и в профила на купувача на Възложителя с адрес: <http://prb.bg/bg/obshestveni-porchki/elektronni-prepiski/otkrita-procedura-s-predmet-osigurjavane-na-bi-247>

О Б Я В Я В А М:

I. Класирането на участниците в процедурата съгласно предварително обявения от Възложителя критерий за възлагане на обществената поръчка „най-ниска цена“, както следва:

На първо място:

„България Ер и Посока“ ДЗЗД - с участници в обединението „България Ер“ АД и „Посока КОМ“ ООД, с оферта вх. № 3270/07.09.2018 г. (рег. № 49256/07.09.2018г.), подадена в 15:23 ч. и с предложена такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за двупосочно пътуване: 0,01 лева без вкл. ДДС.

На второ място:

„Меркурий – 97“ ЕООД, с оферта вх. № 3288/10.09.2018 г. (рег. № 49499/10.09.2018 г.), подадена в 16:55 ч. и с предложена такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за двупосочно пътуване: 15,00 лева без вкл. ДДС.

Мотиви: Участниците, допуснати до оценка и класиране от комисията, след извършване на предварителния подбор, съответстват напълно на изискванията за лично състояние и предварително обявените критерии за подбор при спазване на реда за разглеждане на оферти по чл. 104, ал. 2 от ЗОП и чл. 61 от ППЗОП. Офертите на класираните участници отговарят напълно на предварително обявените от Възложителя условия. Класирането на участниците е извършено от комисията по низходящ ред при оценка по определения от Възложителя критерий за възлагане, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

На основание чл. 61, ал. 7 от ППЗОП, оценените оферти на останалите участници, не се класират.

II. Определям за изпълнител на обществената поръчка класирания на първо място участник, а именно: „България Ер и Посока“ ДЗЗД - с участници в обединението „България Ер“ АД и „Посока КОМ“ ООД.

Мотиви: За участника, определен за изпълнител са изпълнени условията по чл. 109 от ЗОП, а именно: не са налице задължителните и посочените от Възложителя основания за отстраняване, участникът отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор и подадената от него оферта съответства на предварително обявените условия.

III. Отстранявам от участие в процедурата следните участници:

1. „Касио България“ Дружество по ЗЗД на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, при следните МОТИВИ за отстраняване:

Представеното от участника оферта не отговаря на предварително обявените от възложителя условия.

В предложението за изпълнение на поръчката, комисията е установила, че в раздел „Други предложения и/или условия за изпълнение на услугата“ от предложението, където съгласно указанието на възложителя в образеца „участникът следва да посочи допълнително предлагани от него услуги при изпълнение на предмета на поръчката“, участникът е описал рискове, които могат да възникнат при изпълнението на настоящата обществена поръчка като участникът е посочил мерките, чрез които може да бъде минимизирано неблагоприятно въздействие, в случай че описаните рискове настъпят.

На страници 91 - 92 от предложението за изпълнение участникът е посочил „Риск от техническо естество“, като е посочил, че „Експертите на „Касио България“ Дружество по ЗЗД ще присъстват на всяко от събитията. Те оборудват залата с технически ресурси – лаптопи, мултимедия, мобилен

интернет и при дефект на устройството в залата имат готовност да го заменят за 5 мин. “

Посочен е и „Риск от логистично естество“: „Касио България“ Дружество по ЗЗД проучва хотелите в непосредствена близост до конкретното мероприятие , на конкретното място и при изброените затруднения има варианти, посредством които да изпълним поетите ангажменти към възложителя за изпълнение на поръчката. Във всяко едно от предложенията на дружеството за изпълнение на даденото мероприятие се съдържа резервни варианти с точно описани маршрути и параметри. “

„Дружеството определя като неприемлив риск проблем с транспортните средства и превоза на участниците в мероприятията. „Касио България“ Дружество по ЗЗД ангажира надеждни и проверени автобуси и микробуси, но същевременно за целите на всяко мероприятие ангажира и допълнително превозно средство, за периода на транспорт. Целта е при проблем на пътя, участниците в рамките на 30 мин., да бъдат прекачени на друг автобус или микробус. “

Предложените от участника мерки са неотнормирани към изпълнението на договора за възлагане на обществена поръчка, част от който е предложението за изпълнение на участника и техническите спецификации на възложителя – те излизат извън обхвата на договора и предмета на поръчката, като не благоприятстват нейното изпълнение. В техническата спецификация на поръчката не са предвидени провеждане на събития, наем на зали и оборудване, осигуряване на мултимедия, мобилен интернет, както и не се предвижда провеждане на „конкретното мероприятие, на конкретното място“, за което да е необходимо да се осигури превоз на участниците за участие в него.

В техническото предложение участникът е поел ангажимент да извършва дейности, които са извън предмета на поръчката. В тази си част участникът е допуснал противоречие с изискванията на Възложителя, което не може да бъде отстранено по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, тъй като би довело до промяна в техническото предложение. Комисията не може да отстрани констатираните несъответствия чрез тълкуване на волята на участника, доколкото възлагането на обществена поръчка се извършва по формализирана процедура и при спазване на принципа за равнопоставеност на участниците, а съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

В документацията за участие е предвидено, че „Предложението за изпълнение на поръчката“ следва да е съобразено с изискванията на възложителя, дадени в документацията за участие. Ако участник не представи Предложение за изпълнение на поръчката или представеното от него предложение и/или приложения към него не съответстват на насоките и изискванията на Възложителя, участникът ще бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.“

2. „Клио Травел” ООД, на основание чл. 107, т. 3, предложение второ във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП при следните МОТИВИ за отстраняване:

От участника е поискана писмена обосновка, тъй като неговото ценово предложение за изпълнение на поръчката е с 99,95 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. Участникът е представил писмена обосновка в срок.

В писмената обосновка са изложени следните аргументи и обстоятелства, на които се позовава участникът за предложената цена:

В своята обосновка участникът първо обосновава наличието икономически особености на предоставяните услуги, а именно:

- подписани договори с авиокомпаниите, въз основа на които участникът ползва преференциални цени, чийто размер, участникът определя като търговска тайна,
- широк кръг от клиенти.
- нормалната търговска практика на авиокомпаниите да предоставят бонуси, преференции и комисионни на агенциите при реализиране на високи обеми на продажби
- търговската практика на агенцията, насочена към увеличаване на обема на продажби, а не към увеличаване на единични стойности
- формирането на цените на база очакван обем от бъдещи пътувания.
- прилагане на най-различни практики, съобразени с икономическите особености, сключен договор с „Амадеус България“ за получаване на средства по програма „Премия за продуктивност“.
- оптимално използване на налична техническа база
- дългогодишен опит, позволяващ участникът да не калкулира такса обслужване в печалбата си,

На второ място участникът е изложил като аргумент наличието на избрани технически решения, както и изключително благоприятни условия, обосновани с наличието на пълна техническа обезпеченост, внедряване и прилагане на съвременни технологии и технически средства за комуникация, използване на практиката „изнесен офис“, възможност за достигане на обеми спрямо авиооператорите, които да позволяват предоставянето на преференциални условия, получаване на процент комисионна от застраховател „Уника“, при сключена застраховка при пътуване и компетентността на персонала на участника.

На трето място излага твърдения за оригиналност на предложеното решение за услугите по изпълнение на поръчката, изразяващи се в наличие на системи за търсене на най-изгодни маршрути и дестинации и за допълнителна проверка на най-ниските цени, внедрен софтуер на Амадеус, опита на дружеството на пазара, различни подходи за достигане на по-ниска цена за самолетен билет, възможност за сключване на застраховка, с която да се гарантира освобождаване от дължимите по тарифа глоби, внедрена система ISO 9001-2015 за управление на качеството.

Съгласно императивните изисквания на законодателя, ясно заложени в разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, „Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2 на чл. 72 от ЗОП, на които се позовава участникът.“ „Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.“ В тази връзка следва да се отбележи, че в посочената разпоредба изрично е предвидено при изискване на подробна писмена обосновка участникът да представи доказателства към същата, т.е. настоящия случай е необходимо аргументирането на обективни обстоятелства, касаещи предложена по-ниска цена на такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за двупосочно пътуване.

Част от мотивите, изложени в текста на обосновката, комисия е приела като нерелевантни и неотносими към главния въпрос, породил необходимостта от обосновката, а именно защо предложената цена не следва да се третира като необичайно благоприятна и некореспондираща с обичайните търговски практики и пазарната конюнктура.

Дори част от посочените аргументи да се приемат като относими и имащи характер, който да обоснове предлаганата от участника цена за такса за издаване на самолетен билет, то същите са неподкрепени с доказателства, за тяхното наличие и съответно са необосновани, а именно:

- Твърдението за подписани договори с авиокомпаниите – копие на същите не са представени, а самите цени и преференции, които участникът твърди, че получава са определени като търговска тайна. По този начин комисията е възпрепятствана да направи каквато и да е проверка, за да установи истинността на това обстоятелство, както и неговата релевантност.

- Твърдението за широк кръг от клиенти – не са посочени конкретни контрагенти на участника, не са посочени реализиран брой на пътуванията, които участникът е осигурявал и не са дадени каквито и да е други данни, с които участникът да докаже своето твърдение, което прави това обстоятелството недоказано.

- По отношение на практиката на авиокомпаниите да предоставят бонуси, преференции и комисионни на агенциите при реализиране на високи обеми на продажби – действително участникът е предоставил разпечатки за получените от него бонуси от две авиокомпаниите, видимо от същия техния размер не е от естество, което да обоснове липсата на необходимост от реализиране на печалба от такса за обслужване.

- Твърдението, че при достигане на определени обеми от поръчки, се намаляват разходите, респективно цената на таксата за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за двупосочно пътуване. Достигането на тези потенциални обеми е едно безспорно бъдещо несигурно събитие, което не може да бъде гаранция за това, че участникът ще изпълнява качествено и добросъвестно възложените му дейности, най-вече при условие, че осъществява същите без да генерира собствена печалба от това.

Комисията е счела, че предоставените доказателства, а именно копия на извадки от договор с „Амадеус България“ ЕООД и копие на договор за услуга със Застрахователна компания „Уника живот“ АД, не обосновават наличието на обстоятелства, които да доказват обосноваването на предложената цена на такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за двупосочно пътуване. От представените копия на извадки от договори с „Амадеус България“ ЕООД и Застрахователна компания „Уника живот“ АД не може да се установи какво пряко касателство имат с предлаганата от участника цена и по-конкретно с предлаганата такса за обслужване. Дори да се приеме, че същите касаят дейности и услуги, които потенциално биха могли да намалят търговските разходи на участника и потенциално да обезпечат законосъобразността на предложената цена, то следва да се има предвид, че сумите по тях са недостатъчни, за да мотивират предлагането на въпросната цена.

По отношение на заложените дейности не са предоставени, каквито и да е анализи, свързани с формиране на цената за изпълнение на предмета на услугата в съответствие със спазване на принципа за свободна конкуренция, регламентиран в чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗОП, както и не са посочени каквито и да е ценообразуващи разходи или обстоятелства, обичайни за реализирането на стопанската дейност на икономическия оператор при изпълнение на подобни услуги.

Участникът не е предоставил данни и доказателства, че предложената такса обслужване е адекватна на фона на дължимостта на всички разходи по изпълнение на поръчката. Липсват данни за разпределението и размера на необходимите административни разходи, (напр. разходи за наем на офис, управление офис, канцеларски консумативи, офис оборудване, софтуерни програми, мобилна телефония, пощенски разходи и други), също така участника не е включил в стойността за реализиране на услугата законоустановените разходи за данъци и осигурителни вноски на персонала, липсва информация за размера на печалбата и други обичайни разходи присъщи за изпълнение на подобни услуги.

В частта от обосновката, в която се обосновава наличието на „избрани технически решения и прилагането на наличните изключително благоприятни условия“ е посочено, че високата квалификация на персонала е фактор, който намалява разходите за извършване на дейността, тъй като води до намаляване на разходите за работна заплата спрямо обема на извършената работа. По отношение на това твърдение не са предоставени каквито и да било доказателства, които да го обосновават: като документи, доказващи че работодателя действително е осигурил на служителите си твърденията от него инвестиции за повишаване на квалификацията им, както и не са направени конкретни разчети, включващи броя на служителите, заети в осъществяване на дейността на участника и действителния разход за тяхното трудово възнаграждение. Поради гореизложеното комисията намира твърдението за недоказано и като такова същото не може обоснове предложената цена за такса обслужване.

В частта от обосновката, в която се обосновава наличието на „оригиналност на предложеното решение за услугите по изпълнение на поръчката“ се сочат

обстоятелства, които биха могли да доведат до предложена по-ниска цена за самия самолетен билет за изпълнение на даден маршрут, в сравнение например с други туристически агенти. Възможността за сключване на застраховка, с която да се гарантира освобождаване от дължимите по тарифа глоби при отмяна на пътуването от страна на пътника, също би имала значение в различни хипотези, свързани с осъществяване на услугите по превоз на пътници. Същите аргументи обаче са **изцяло неотнoсими** към показателя, който участника следва да обоснове, а именно – таксата за издаване на самолетен билет.

Относно твърдението за наличие на внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001-2015, същото е поставено като критерий за подбор от Възложителя и като такова не би могло да бъде прието за обстоятелство, релевиращо към хипотезите на чл. 72, ал. 2 ЗОП.

Не се установява конкретна връзка между начина на ценообразуване и икономичността на предоставената услуга, намерила израз в предложената от участника цена за такса за обслужване.

След анализ на изложените обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 3 от ЗОП в писмената обосновка, комисията е установила, че липсва пълнота и обективност по отношение на посочените като изключително благоприятни условия на участника. Същите не са подкрепени от каквито и да било доказателства, които да обосновават наличието на възможност участникът да предостави въпросната услуга на посочената цена.

Не може да се приеме и твърдението за наличие на фактори, допринасящи за минимизирането на разходите, които да са предпоставка за наличие на обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1. от ЗОП

В обосновката не е налице нито едно от обстоятелствата, посочени в чл. 72, ал. 2, т. 1, 2 и 3 от ЗОП, а именно икономическите особености на предоставяните услуги, определени избрани технически решения и наличие на изключително благоприятни условия, които да обосновават предлаганата цена, нито пък оригиналност на предложеното от участника решение.

Възложителят не приема обосновката на участника „Клио Травел” ООД поради факта, че представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена и наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и във връзка с предвидените в европейското и българското законодателство нормативни разпоредби за предотвратяване на риска от сключване на договор с участник, предложил необичайно благоприятна оферта, основаваща се на технически, икономически или юридически неиздържани допускания или практики, отстранявам „Клио Травел” ООД от процедурата на основание чл. 107, т. 3, пр. 2 от ЗОП във връзка с отхвърляне на офертата на участника на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

IV. На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП настоящото решение да се изпрати в 3-дневен срок до участниците в процедурата, по някой от посочените в чл. 43, ал. 2 от ЗОП начини.

V. На основание чл. 42, ал. 2, т. 1 от ЗОП и чл. 24, ал. 1, т. 2 от ПЗЗОП настоящото решение да бъде публикувано в деня на изпращането му на участниците в процедурата, в електронната преписка на обществената поръчка, в раздел „Профил на купувача“ на електронната страница на ПРБ.

VI. Орган, пред който решението подлежи на обжалване:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията, гр. София, бул. „Витоша“ № 18.

Електронна поща: cpadmin@cps.bg; **Интернет адрес:** www.cps.bg.

VII. Срок за подаване на жалби:

Жалби могат да се подават в десетдневен срок от получаване на решението за прекратяване, съгласно разпоредбата на чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП.

Заличено на основание

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

чл. 2 от ЗЗЛД

МИРОСЛАВА
ГОРАНОВА

Заличено на основание
чл. 2 от ЗЗЛД

РАЙКОВСКА-

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР ПРИ АГП

/Определено за възложител длъжностно лице на основание чл. 7, ал. 1 ЗОП със Заповед № РД-04-286/30.07.2018г. на г-жа Пенка Богданова – заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура, за главен прокурор съгласно Заповед 05-1779/05.07.2018г. на главния прокурор на Република България/