

ПРОТОКОЛ

на комисията, назначена със Заповед № РД-09-163/16.11.2018 г. на г-жа Мирослава Райковска - Горанова – главен секретар при Администрация на главния прокурор (определено длъжностно лице на основание чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № РД-04-328/14.09.2018 г. на главния прокурор), за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на електрическа енергия на средно и ниско напрежение и избор на координатор на балансираща група за обектите, предоставени на Прокуратура на Република България за нуждите на Администрация на главен прокурор; Национална следствена служба; Бюро по защита при главния прокурор; Учебен център „Трендафила“, п.п. „Витоша“; Учебна база „Боровец“ - к.к. Боровец“; Почивен дом „Изгрев“, гр. Бяла, област Варна; Учебна база „Цигов чарк“, гр. Батак“, открита с Решение № ОПИ-1184/09.10.2018 г.

На 16.11.2018 г., в 14:16 ч., в гр.София, пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 5, стая 503, в изпълнение на горепосочената заповед, се проведе публично заседание на комисията в пълен състав:

Председател:

1. Съгласно чл. 2 от ЗЗЛД [] ръководител сектор в отдел „Обществени поръчки“ при Администрация на главния прокурор.

и членове:

2. Съгласно чл. 2 от ЗЗЛД [] главен експерт – икономист, отдел „Стопанисване на сградния фонд“ при Администрация на главния прокурор.

3. Съгласно чл. 2 от ЗЗЛД [] главен експерт в отдел „Обществени поръчки“ при Администрация на главния прокурор.

Комисията започна работа, след получаване на подадените опаковки с оферти и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците, подали оферта за участие в процедурата, както и представители средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията откри заседанието, изчете Заповед № РД-09-163/16.11.2018 г. на възложителя за назначаване на комисията и съобщи, че за участие в процедурата, съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 ППЗОП, в Регистратура на главния прокурор са постъпили общо шест оферти, както следва:

1. „ЕНЕРДЖИ МАРКЕТ“ АД, оферта с вх. № 4021/13.11.2018 г. (рег. № 61862/13.11.2018 г.) подадена в 9:15 часа.

2. „ЕНЕКОД“ АД, оферта с вх. № 4059/15.11.2018 г. (рег. № 62567/15.11.2018 г.), подадена в 9:55 часа.

3. „ЧЕЗ ТРЕЙД БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, оферта с вх. № 4068/15.11.2018 г. (рег. № 62586/15.11.2018 г.), подадена на в 12:55 часа.

4. „МОСТ ЕНЕРДЖИ“ АД, оферта с вх. № 4083/15.11.2018 г. (рег. № 62661/15.11.2018 г.), подадена в 16:20 часа.

5. „КУМЕР“ ООД, оферта с вх. № 4084/15.11.2018 г. (рег. № 62663/15.11.2018 г.), подадена в 16:25 часа.

6. „ГРАНД ЕНЕРДЖИ ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД, оферта с вх. № 4085/15.11.2018 г. (рег. № 62665/15.11.2018 г.), подадена в 16:30 часа.

Всеки един от членовете на комисията подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/.

Обявено бе, че решенията на комисията се вземат с мнозинство от членовете ѝ. Когато член на комисията е против взетото решение, той подписва протокола с особено мнение и писмено излага

мотивите си.

Относно реда и организацията на работа на комисията по време на публичната част от заседанието, комисията взе следното решение:

За оповестяване на подписа върху опаковката, показване на целостта и отварянето ѝ, бе избран
Съгласно чл. 2 от ЗЗЛД

За оповестяването на съдържанието на опаковката и за секретар-протоколчик на заседанието бе избран
Съгласно чл. 2 от ЗЗЛД

На основание чл. 61, т. 1 от ППЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на постъпилите запечатани непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповестяване на тяхното съдържание, включително предложенията на участниците по съответните показатели за оценка на офертите:

1. „ЕНЕРДЖИ МАРКЕТ“ АД

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка. При отваряне на опаковката се обяви, че съдържа една папка с документи и един запечатан, непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“ и един компактдиск. Комисията оповести съдържащите се в папката документи: опис, предложение за изпълнение, декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „в“ от ППЗОП, декларация за срок на валидност на офертата, след което пристъпи към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията установи, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил цена за 1 (един) MWh нетна активна електрическа енергия средно и ниско напрежение в размер на 92,80 лева (деветдесет и два лева и осемдесет стотинки) без ДДС.

На основание чл. 61, т. 2 от ППЗОП членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

2. „ЕНЕКОД“ АД

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка. При отваряне на опаковката се обяви, че съдържа една папка с документи, един запечатан, непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“ и плик с компактдиск. Комисията оповести съдържащите се в папката документи: опис, предложение за изпълнение, декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „в“ от ППЗОП, декларация за срок на валидност на офертата, след което пристъпи към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията установи, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил цена за 1 (един) MWh нетна активна електрическа енергия средно и ниско напрежение в размер на 106,99 лева (сто и шест лева и деветдесет и девет стотинки) без ДДС.

На основание чл. 61, т. 2 от ППЗОП членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

3. „ЧЕЗ ТРЕЙД БЪЛГАРИЯ“ ЕАД

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка. При отваряне на опаковката се обяви, че съдържа една папка с документи, един запечатан, непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“ и един компактдиск. Комисията оповести съдържащите се в папката документи: опис, предложение за изпълнение, декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „в“ от ППЗОП, декларация за срок на валидност на офертата, пълномощно, лицензия от ДЕКВР, решение на ДЕКВР за изменение на лицензия, сертификат ISO 9001:2015 и компактдиск, след което пристъпи към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията установи, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ съдържа ценовото

предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил цена за 1 (един) MWh нетна активна електрическа енергия средно и ниско напрежение в размер на 94,21 лева (деветдесет и четири лева и двадесет и една стотинки) без ДДС.

На основание чл. 61, т. 2 от ППЗОП членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

4. „МОСТ ЕНЕРДЖИ“ АД

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка. При отваряне на опаковката се обяви, че съдържа една папка с документи, един запечатан, непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“ и един компактдиск. Комисията оповести съдържащите се в папката документи: опис, предложение за изпълнение, декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „в“ от ППЗОП, декларация за срок на валидност на офертата, сертификат ISO 9001:2015, удостоверения от ЕРП-та за сключени рамкови договори и компактдиск, след което пристъпи към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията установи, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил цена за 1 (един) MWh нетна активна електрическа енергия средно и ниско напрежение в размер на 101,33 лева (сто и един лева и тридесет и три стотинки) без ДДС.

На основание чл. 61, т. 2 от ППЗОП членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

5. „КУМЕР“ ООД

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка. При отваряне на опаковката се обяви, че съдържа една папка с документи и един запечатан, непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“ и един компактдиск. Комисията оповести съдържащите се в папката документи: опис, предложение за изпълнение, декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „в“ от ППЗОП, декларация за срок на валидност на офертата и компактдиск, след което пристъпи към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията установи, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил цена за 1 (един) MWh нетна активна електрическа енергия средно и ниско напрежение в размер на 104,11 лева (сто и четири лева и единадесет стотинки) без ДДС.

На основание чл. 61, т. 2 от ППЗОП членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

6. „ГРАНД ЕНЕРДЖИ ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка. При отваряне на опаковката се обяви, че съдържа една папка с документи, един запечатан, непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“ и един компактдиск. Комисията оповести съдържащите се в папката документи: опис, предложение за изпълнение, декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „в“ от ППЗОП, декларация за срок на валидност на офертата, референции, лицензия, удостоверение от ЕСО ЕАД, след което пристъпи към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията установи, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил цена за 1 (един) MWh нетна активна електрическа енергия средно и ниско напрежение в размер на 92,33 лева (деветдесет и два лева и тридесет и три стотинки) без ДДС.

На основание чл. 61, т. 2 от ППЗОП членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

След извършването на горепосочените действия, председателят закри публичната част от заседанието в 11:30 часа и комисията взе решение да продължи работата си в закрито заседание, в което да разгледа офертите на участниците, като същото да се проведе на 27.11.2018 г., от 10:00 ч.

Председателят на комисията закри заседанието в 14:45 часа.

На 27.11.2018 г., в 10:00 ч., в гр.София, пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 5, стая 503, в изпълнение на горепосочената заповед, се проведе закрито заседание на комисията в пълен състав:

Председател:

1. Съгласно чл. 2 от ЗЗЛД [] ръководител сектор в отдел „Обществени поръчки“ при Администрация на главния прокурор.

и членове:

2. Съгласно чл. 2 от ЗЗЛД [] главен експерт – икономист, отдел „Стопанисване на сградния фонд“ при Администрация на главния прокурор.

3. Съгласно чл. 2 от ЗЗЛД [] главен експерт в отдел „Обществени поръчки“ при Администрация на главния прокурор.

На основание чл. 61, т. 3 от ППЗОП, комисията продължи своята работа при спазване на следния ред:

1. Да извърши подробен преглед на съдържанието на офертите на участниците за установяване на съответствието им с предварително обявените условия от Възложителя. Проверка на съответствието на ценовите и техническите предложения с образците и изискванията на възложителя

2. Да установи дали е налично предложение с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници

3. На основание чл. 61, т. 4 от ППЗОП да разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, на двамата участници с предложена най-ниска цена за 1 (един) MWh нетна активна електрическа енергия средно и ниско напрежение.

4. На основание чл. 61, т. 7 от ППЗОП да установи двама от участниците, за които е налице с съответствие с изискванията за лично състояние и критерии за подбор и извърши класиране.

По т. 1 от дневния ред

1. „ЕНЕРДЖИ МАРКЕТ“ АД

След като разгледа представената от участника оферта, комисията установи следното:

Техническото предложение на участника съдържа всички посочени от Възложителя документи, същите са изготвени съгласно образците на Възложителя. Предложението за изпълнение на поръчката отговаря на техническите спецификации и на предварително обявените условия на Възложителя.

Ценовото предложение на участника е представено, съгласно образца, приложен в документацията и отговаря на изискванията на Възложителя.

С оглед на гореизложеното и предвид факта, че не се установиха грешки или несъответствия, Комисията взе единодушно решение да допусне участника до последващо участие в процедурата.

2. „ЕНЕКОД“ АД

След като разгледа представената от участника оферта, комисията установи следното:

Техническото предложение на участника съдържа всички посочени от Възложителя документи, същите са изготвени съгласно образците на Възложителя. Предложението за изпълнение на поръчката отговаря на техническите спецификации и на предварително обявените условия на Възложителя.

Ценовото предложение на участника е представено, съгласно образеца, приложен в документацията и отговаря на изискванията на Възложителя.

С оглед на гореизложеното и предвид факта, че не се установиха грешки или несъответствия, Комисията взе единодушно решение да допусне участника до последващо участие в процедурата.

3. „ЧЕЗ ТРЕЙД БЪЛГАРИЯ“ ЕАД

След като разгледа представената от участника оферта, комисията установи следното:

Техническото предложение на участника съдържа всички посочени от Възложителя документи, същите са изготвени съгласно образците на Възложителя. Предложението за изпълнение на поръчката отговаря на техническите спецификации и на предварително обявените условия на Възложителя.

Ценовото предложение на участника е представено, съгласно образеца, приложен в документацията и отговаря на изискванията на Възложителя.

С оглед на гореизложеното и предвид факта, че не се установиха грешки или несъответствия, Комисията взе единодушно решение да допусне участника до последващо участие в процедурата.

4. „МОСТ ЕНЕРДЖИ“ АД

След като разгледа представената от участника оферта, комисията установи следното:

Техническото предложение на участника съдържа всички посочени от Възложителя документи, същите са изготвени съгласно образците на Възложителя. Предложението за изпълнение на поръчката отговаря на техническите спецификации и на предварително обявените условия на Възложителя.

Ценовото предложение на участника е представено, съгласно образеца, приложен в документацията и отговаря на изискванията на Възложителя.

С оглед на гореизложеното и предвид факта, че не се установиха грешки или несъответствия, Комисията взе единодушно решение да допусне участника до последващо участие в процедурата.

5. „КУМЕР“ ООД

След като разгледа представената от участника оферта, комисията установи следното:

Техническото предложение на участника съдържа всички посочени от Възложителя документи, същите са изготвени съгласно образците на Възложителя. Предложението за изпълнение на поръчката отговаря на техническите спецификации и на предварително обявените условия на Възложителя.

Ценовото предложение на участника е представено, съгласно образеца, приложен в документацията и отговаря на изискванията на Възложителя.

С оглед на гореизложеното и предвид факта, че не се установиха грешки или несъответствия, Комисията взе единодушно решение да допусне участника до последващо участие в процедурата.

6. „ГРАНД ЕНЕРДЖИ ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД

След като разгледа представената от участника оферта, комисията установи следното:

Техническото предложение на участника съдържа всички посочени от Възложителя документи, същите са изготвени съгласно образците на Възложителя. Предложението за изпълнение на поръчката отговаря на техническите спецификации и на предварително обявените условия на Възложителя.

Ценовото предложение на участника е представено, съгласно образеца, приложен в документацията и отговаря на изискванията на Възложителя.

С оглед на гореизложеното и предвид факта, че не се установиха грешки или несъответствия, Комисията взе единодушно решение да допусне участника до последващо участие в процедурата.

По т. 2 от дневния ред:

След като установи, че ценовите предложения на допуснатите до този етап участници отговарят на предварително обявените условия, комисията пристъпи към установяване наличието на предложение с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, съгласно чл. 72 от ЗОП.

Комисията извърши проверка на предложенията на участниците свързани с цена, които подлежат на оценяване, по следната формула:

$[(x-y):x]*100$, където:

у - предложението на участника, което се преценява.

х – средната стойност по съответния показател, която се получава от сбора на предложенията на останалите участници, разделен на броя на останалите участници.

При проверката, комисията установи, че не е налична оферта на допуснат до този етап участник, която да съдържа ценово предложение, подлежащо на оценяване и което да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

По т. 3 от дневния ред:

Преди да разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, на двамата участници с предложена най-ниска цена за 1 (един) MWh нетна активна електрическа енергия средно и ниско напрежение, комисията подрежда в низходящ ред участниците както следва:

1. **„ГРАНД ЕНЕРДЖИ ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД** с оферта с вх. № 4085/15.11.2018 г. (рег. № 62665/15.11.2018 г.), подадена в 16:30 часа и предложена цена за 1 (един) MWh нетна активна електрическа енергия средно и ниско напрежение в размер на **92,33 лева (деветдесет и два лева и тридесет и три стотинки) без ДДС.**

2. **„ЕНЕРДЖИ МАРКЕТ“ АД** с оферта с вх. № 4021/13.11.2018 г. (рег. № 61862/13.11.2018 г.) подадена в 9:15 часа и предложена цена за 1 (един) MWh нетна активна електрическа енергия средно и ниско напрежение в размер на **92,80 лева (деветдесет и два лева и осемдесет стотинки) без ДДС.**

3. **„ЧЕЗ ТРЕЙД БЪЛГАРИЯ“ ЕАД** с оферта с вх. № 4068/15.11.2018 г. (рег. № 62586/15.11.2018 г.), подадена на в 12:55 часа и предложена цена за 1 (един) MWh нетна активна електрическа енергия средно и ниско напрежение в размер на **94,21 лева (деветдесет и четири лева и двадесет и една стотинки) без ДДС.**

4. **„МОСТ ЕНЕРДЖИ“ АД** с оферта с вх. № 4083/15.11.2018 г. (рег. № 62661/15.11.2018 г.), подадена в 16:20 часа и предложена цена за 1 (един) MWh нетна активна електрическа енергия средно и ниско напрежение в размер на **101,33 лева (сто и един лева и тридесет и три стотинки) без ДДС.**

5. **„КУМЕР“ ООД** с оферта с вх. № 4084/15.11.2018 г. (рег. № 62663/15.11.2018 г.), подадена в 16:25 часа и предложена цена за 1 (един) MWh нетна активна електрическа енергия средно и ниско напрежение в размер на **104,11 лева (сто и четири лева и единадесет стотинки) без ДДС.**

6. **„ЕНЕКОД“ АД** с оферта с вх. № 4059/15.11.2018 г. (рег. № 62567/15.11.2018 г.), подадена в 9:55 часа и предложена цена за 1 (един) MWh нетна активна електрическа енергия средно и ниско напрежение в размер на **106,99 лева (сто и шест лева и деветдесет и девет стотинки) без ДДС.**

На основание чл. 61, т. 4 и 7 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на допуснатите до този етап участници:

1. „ГРАНД ЕНЕРДЖИ ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД

При разглеждане на документите за съответствие на участника към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията установи следното:

Представен е един брой еЕЕДОП, подписан с валиден електронен подпис от управителя на дружеството и собственика на капитала.

В представените еЕЕДОП не са констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, нередовност или фактическа грешка, или несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

В тази връзка, Комисията единодушно реши да допусне участника „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД да продължи участието си в процедурата.

2. „ЕНЕРДЖИ МАРКЕТ“ АД:

При разглеждане на документите за съответствие на участника към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията установи следното:

Представен е един брой еЕЕДОП, подписан с валиден електронен подпис от изпълнителния директор на дружеството и членовете на съвета на директорите.

В представените еЕЕДОП не са констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, нередовност или фактическа грешка, или несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

В тази връзка, Комисията единодушно реши да допусне участника „Енерджи Маркет“ АД да продължи участието си в процедурата.

По т. 4 от дневния ред:

Комисията установи двама от участниците, за които е налице с съответствие с изискванията за лично състояние и критерии за подбор и на основание чл. 61, т. 7 от ППЗОП извърши класирането им, както следва:

На първо място: „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД, с ЕИК 201208860, представляван от Илия ^{Съгласно чл. 2 от ЗЗЛД} Йорданов-управител.

Участникът е предложил цена за 1 (един) MWh нетна активна електрическа енергия средно и ниско напрежение в размер на **92,33 лева (деветдесет и два лева и тридесет и три стотинки)** без ДДС.

На второ място: „Енерджи Маркет“ АД, с ЕИК 131200181, представляван от Христо Януцев – изпълнителен директор. Участникът е предложил цена за 1 (един) MWh нетна активна електрическа енергия средно и ниско напрежение в размер на **92,80 лева (деветдесет и два лева и осемдесет стотинки)** без ДДС.

На основание чл. 61, т. 7 от ППЗОП, останалите участници, чиито оферти са оценени, не се класират.

Предвид извършеното класиране, Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на обществената поръчка с класирания на първо място **участник „Гранд Енерджи Дистрибушън“ ЕООД, с ЕИК 201208860, представляван от Илия** ^{Съгласно чл. 2 от ЗЗЛД} **Йорданов - управител.**

На основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП настоящият протокол се състави и подписа на 27.11.2018г.

Протоколът се подписа от всички членове на комисията, както следва:

Комисия в състав:

Председател:

Съгласно чл. 2 от ЗЗЛД

и членове:

Съгласно чл. 2 от ЗЗЛД

