

УТВЪРЖДАВАМ:

Дата: 30.05.18.

Мирослава

Главен секретар при АГП

/Определено длъжностно лице на основание чл. 1 от ЗОП,

съгласно Заповед № РД-04-138/17.04.2019 г. на г-н Сотир Цацаров – главен прокурор на РБ/

Заличено съгл. чл.  
36а, ал. 3 от ЗОП

Заличено съгл.  
чл. 36а, ал. 3 от  
ЗОП



## ПРОТОКОЛ

От заседания на комисия, назначена на основание чл. 103, ал. 1 от ЗОП, със Заповед № РД-09-31/07.03.2019 г. на г-жа Стефка Инджова – директор на дирекция „СФТО“, определено длъжностно лице на основание чл. 1 от ЗОП съгласно Заповед № РД-04-368 от 17.10.2018 г. на г-н Сотир Цацаров – главен прокурор на Република България, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на получените оферти, и класиране на участниците в процедура чрез публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Проектиране на преустройство на сгради за нуждите на Прокуратурата на Република България, находящи се на ул. "Монтевидео" № 21 и ул. "Народно хоро" № 89б“, гр. София, открита с Решение номер ОПИ-1241 от дата 26.10.2018 г. на възложителя и обявена с Обявление за поръчка с ID № 875414 в РОП, публикувани под уникален номер в РОП: 2538-2018-0024.

На 07.03.2019 г., в 14:00 ч., в гр. София, пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 5, стая 503 в изпълнение на Заповед № РД-09-31/07.03.2019 г. на г-жа Стефка Инджова – директор на дирекция „СФТО“, се проведе публично заседание на комисия със състав:

### Председател:

1. [Заличено съгл. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП] началник отдел „Обществени поръчки“ при АГП;

### и членове:

2. [Заличено съгл. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП] началник на отдел „Стопанисване на сградния

фонд“ при АГП;

3. [Заличено съгл. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП] ръководител сектор в отдел „Обществени поръчки“ при АГП;

4. [Заличено съгл. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП] главен експерт в отдел „Обществени поръчки“ при АГП;

5. [Заличено съгл. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП] – главен експерт в отдел „Инвестиции и строителство“, дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ във Висшия съдебен съвет.

На заседанието на комисията присъстваха представители на следните участниците, „ДЕМЕТРА ПРОЕКТ“ ООД, г-н [Заличено съгл. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП] управител и „Селко 7“ ЕООД -

[Заличено съгл. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП]

[Заличено съгл. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП] управител. До присъствие на заседанието не е допуснат

[Заличено съгл. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП]

[Заличено съгл. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП]

[Заличено съгл. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП] представител на „Ар Джи Би“ ЕООД, представил пълномощно без включени правомощия за присъствие на заседания по реда на ЗОП. Не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията обяви заповедта за назначаване на комисията и представи протокола по чл. 48, ал. 6 от ПЗОП, ведно с подадената оферта, представени му от деловодител по реда на чл. 48, ал. 6 от ПЗОП.

Комисията констатира, че съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 от ПЗОП, до 17:00 часа на 19.11.2018 г. са подадени 20 /двадесет/ оферти, както следва:

1. „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, оферта с вх. № 4045/14.11.2018 г. (рег. № 62316/2018 г.), подадена в 13:05 ч.;

2. „ЕРТА КОНСУЛТ“ ЕООД, оферта с вх. № 4080/15.11.2018 г. (рег. № 62658/2018 г.), подадена в 16:00 ч.;

3. ЕТ „АРХАТ-В-Валери Вrabчев“, оферта с вх. № 4087/16.11.2018 г. (рег. № 62668/2018 г.), подадена в 08:40 ч.;

4. „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, оферта с вх. № 4088/16.11.2018 г. (рег. № 62669/2018 г.), подадена в 08:45 ч.;
5. „Новиза“ ЕООД, оферта с вх. № 4096/16.11.2018 г. (рег. № 62874/2018 г.), подадена в 11:30 ч.;
6. „ВИП ПРОЕКТ“ ЕООД, оферта с вх. № 4113/19.11.2018 г. (рег. № 63165/2018 г.), подадена в 11:15 ч.;
7. ДЗД „РИСК-АТОМ“, оферта с вх. № 4114/19.11.2018 г. (рег. № 63184/2018 г.), подадена в 11:15 ч.;
8. „ПРОДЖЕКТ ВИТАЕ“ ЕООД, оферта с вх. № 4115/19.11.2018 г. (рег. № 63185/2018 г.), подадена в 11:15 ч.;
9. „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД, оферта с вх. № 4116/19.11.2018 г. (рег. № 63186/2018 г.), подадена в 11:15 ч.;
10. „ДЕМЕТРА ПРОЕКТ“ ООД, оферта с вх. № 4118/19.11.2018 г. (рег. № 63188/2018 г.), подадена в 12:10 ч.;
11. „ПИСАРСКИ ДИЗАЙН“ ЕООД, оферта с вх. № 4119/19.11.2018 г. (рег. № 63194/2018 г.), подадена в 12:50 ч.;
12. „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, оферта с вх. № 4124/19.11.2018 г. (рег. № 63211/2018 г.), подадена в 14:50 ч.;
13. ЕТ „АРХИД“ Димитър Димов, оферта с вх. № 4126/19.11.2018 г. (рег. № 63225/2018 г.), подадена в 15:15 ч.;
14. „Селко 7“ ЕООД, оферта с вх. № 4128/19.11.2018 г. (рег. № 63236/2018 г.), подадена в 15:40 ч.;
15. „ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД, оферта с вх. № 4129/19.11.2018 г. (рег. № 63239/2018 г.), подадена в 16:00 ч.;
16. „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД, оферта с вх. № 4132/19.11.2018 г. (рег. № 63242/2018 г.), подадена в 16:25 ч.;
17. „Георгиев Дизайн Студио“ ЕООД, оферта с вх. № 4133/19.11.2018 г. (рег. № 63243/2018 г.), подадена в 16:30 ч.;
18. „РЕДИСКАВЪР“ ЕООД, оферта с вх. № 4134/19.11.2018 г. (рег. № 63244/2018 г.), подадена в 16:35 ч.;
19. „Ар Джи Би“ ЕООД, оферта с вх. № 4135/19.11.2018 г. (рег. № 63250/2018 г.), подадена в 16:50 ч.;
20. „ДОТ ЛАЙН“ ЕООД, оферта с вх. № 4136/19.11.2018 г. (рег. № 63252/2018 г.), подадена в 16:55 ч.

След осведомяване за лицата, подали оферти за участие, съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, членовете на комисията попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Членовете на комисията се увериха, че получените опаковки с офертите на участниците са непрозрачни и с ненарушена цялост.

Работата на комисията се отразява в протокол, който се подписва от всички членове на комисията, включително от тези, които са изразили особено мнение.

Относно реда и организацията на работа на комисията по време на публичната част от заседанието, комисията взе следното решение:

За оповестяване надписите върху опаковката, показване на целостта ѝ, отваряне на същата и за оповестяване на предложението на участника по съответните показатели за оценка на офертите бе избран г-н Заличено съгл. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

За оповестяването на съдържанието на опаковките и за секретар-протоколчик на заседанието бе избран г-н

За подписване на техническите и ценови предложения, ведно с приложените към тях документи бяха избрани: г-жа Заличено съгл. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП Г-н Заличено съгл. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП и г-жа Заличено съгл. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

Заличено съгл. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

На основание чл. 181, ал. 2 от ЗОП и чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповестяване

на съдържанието им, включително предложенията на участниците по съответните показатели за оценка на офертите.

### **1. Отваряне на опаковката на участника - „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД**

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка. При отваряне на опаковката се обяви, че съдържа една папка с документи, ведно с един компактдиск и един запечатан непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържащите се в папката документи: опис, предложение за изпълнение, декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „в“ от ППЗОП, декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП и декларация за срок на валидност на офертата.

Комисията пристъпи към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и установи, че пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Обща цена за изпълнение: **60 000 (шестдесет хиляди) лева без вкл. ДДС.**

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и един от присъстващите представители на участник подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

### **2. Отваряне на опаковката на участника - „ЕРТА КОНСУЛТ“ ЕООД**

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка. При отваряне на опаковката се обяви, че съдържа документи, ведно с един компактдиск и един запечатан непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“ и други документи по преценка на участника. Комисията оповести съдържащите се документи: опис, предложение за изпълнение, декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „в“ от ППЗОП, декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП, декларация за срок на валидност на офертата и и други документи по преценка на участника.

Комисията пристъпи към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и установи, че пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Обща цена за изпълнение: **70 000 (седемдесет хиляди) лева без вкл. ДДС.**

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и един от присъстващите представители на участник подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

### **3. Отваряне на опаковката на участника - ЕТ „АРХАТ-В-Валери Врабчев“**

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка. При отваряне на опаковката се обяви, че съдържа документи, ведно с един компактдиск и един запечатан непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържащите се документи: опис, предложение за изпълнение, декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „в“ от ППЗОП, декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП, декларация за срок на валидност на офертата и и други документи по преценка на участника.

Комисията пристъпи към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и установи, че пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Обща цена за изпълнение: **58 000 (петдесет и осем хиляди) лева без вкл. ДДС.**

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и един от присъстващите представители на участник подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

### **4. Отваряне на опаковката на участника - „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД**

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка. При отваряне на опаковката се обяви, че съдържа една папка с документи, ведно с един компактдиск и един запечатан непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържащите се в папката документи: опис, предложение за изпълнение, декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „в“ от ППЗОП, декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП и декларация за срок на валидност на офертата, и други документи по преценка на участника.

Комисията пристъпи към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и установи, че пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Обща цена за изпълнение: **48 000 (четиридесет и осем хиляди) лева без вкл. ДДС.**

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и един от присъстващите представители на участник подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

#### **5. Отваряне на опаковката на участника - „Новиза“ ЕООД**

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка. При отваряне на опаковката се обяви, че съдържа една папка с документи, ведно с един компактдиск и един запечатан непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържащите се в папката документи: опис, предложение за изпълнение, декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „в“ от ППЗОП, декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП, декларация за срок на валидност на офертата и други документи по преценка на участника.

Комисията пристъпи към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и установи, че пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Обща цена за изпълнение: **65 925,00 (шестдесет и пет хиляди деветстотин двадесет и пет) лева без вкл. ДДС.**

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и един от присъстващите представители на участник подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

#### **6. Отваряне на опаковката на участника - „ВИП ПРОЕКТ“ ЕООД**

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка. При отваряне на опаковката се обяви, че съдържа документи, ведно с един компактдиск и един запечатан непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържащите се в опаковката документи: опис, предложение за изпълнение, декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „в“ от ППЗОП, декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП и декларация за срок на валидност на офертата.

Комисията пристъпи към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и установи, че пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Обща цена за изпълнение: **56 880,00 (петдесет и шест хиляди осемстотин и осемдесет) лева без вкл. ДДС.**

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и един от присъстващите представители на участник подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

#### **7. Отваряне на опаковката на участника - ДЗЗД „РИСК-АТОМ“ с участници („Риск Инженеринг“ АД и Атоменергопроект“ ЕООД)**

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка. При отваряне на опаковката се обяви, че съдържа една папка с документи, ведно с един компактдиск. Комисията оповести съдържащите се в папката документи: опис, предложение за

изпълнение, декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „в“ от ППЗОП, декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП, декларация за срок на валидност на офертата, копие на договор за създаване на обединение и ценово предложение.

Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Обща цена за изпълнение: **67 070,43 (шестдесет и седем хиляди и седемдесет лева и 43 ст.) лева без вкл. ДДС.**

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и един от присъстващите представители на участник подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

#### **8. Отваряне на опаковката на участника - „ПРОДЖЕКТ ВИТАЕ“ ЕООД**

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка. При отваряне на опаковката се обяви, че съдържа една папка с документи, ведно с един компактдиск и един запечатан непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържащите се в папката документи: опис, предложение за изпълнение, декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „в“ от ППЗОП, декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП и декларация за срок на валидност на офертата.

Комисията пристъпи към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и установи, че пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Обща цена за изпълнение: **58 200,00 (петдесет и осем хиляди и двеста) лева без вкл. ДДС.**

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и един от присъстващите представители на участник подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

#### **9. Отваряне на опаковката на участника - „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД**

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка. При отваряне на опаковката се обяви, че съдържа една папка с документи, ведно с един компактдиск и един запечатан непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържащите се в папката документи: опис, предложение за изпълнение, декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „в“ от ППЗОП, декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП, декларация за срок на валидност на офертата и други документи по преценка на участника.

Комисията пристъпи към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и установи, че пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Обща цена за изпълнение: **73 100,00 (седемдесет и три хиляди и сто) лева без вкл. ДДС.**

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и един от присъстващите представители на участник подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

#### **10. Отваряне на опаковката на участника - „ДЕМЕТРА ПРОЕКТ“ ООД**

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка. При отваряне на опаковката се обяви, че съдържа една папка с документи, ведно с един компактдиск и един запечатан непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържащите се в папката документи: опис, предложение за изпълнение, декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „в“ от ППЗОП, декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП, декларация за срок на валидност на офертата и други документи по преценка на участника.

Комисията пристъпи към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и установи, че пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Обща цена за изпълнение: **84 550,00 (осемдесет и четири хиляди петстотин и петдесет) лева без вкл. ДДС.**

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и един от присъстващите представители на участник подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

#### **11. Отваряне на опаковката на участника - „ПИСАРСКИ ДИЗАЙН“ ЕООД**

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка. При отваряне на опаковката се обяви, че съдържа една папка с документи, ведно с един компактдиск. Комисията оповести съдържащите се в папката документи: опис, предложение за изпълнение, декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „в“ от ППЗОП, декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП, декларация за срок на валидност на офертата и ценово предложение.

Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Обща цена за изпълнение: **73 600,00 (седемдесет и три хиляди и шестстотин) лева без вкл. ДДС.**

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и един от присъстващите представители на участник подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

#### **12. Отваряне на опаковката на участника - „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД**

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка. При отваряне на опаковката се обяви, че съдържа една папка с документи, ведно с един компактдиск и един запечатан непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържащите се в папката документи: опис, предложение за изпълнение, декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „в“ от ППЗОП, декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП, декларация за срок на валидност на офертата.

Комисията пристъпи към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и установи, че пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Обща цена за изпълнение: **57 760,00 (петдесет и седем хиляди седемстотин и шестдесет) лева без вкл. ДДС.**

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и един от присъстващите представители на участник подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

#### **13. Отваряне на опаковката на участника - ЕТ „АРХИД“ Димитър Димов**

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка. При отваряне на опаковката се обяви, че съдържа една папка с документи, ведно с един компактдиск и един запечатан непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържащите се в папката документи: опис, предложение за изпълнение, декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „в“ от ППЗОП, декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП, декларация за срок на валидност на офертата и други документи по преценка на участника.

Комисията пристъпи към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и установи, че пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Обща цена за изпълнение: **68 000,00 (шестдесет и осем хиляди) лева без вкл. ДДС.**

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и един от присъстващите представители на участник подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

#### **14. Отваряне на опаковката на участника - „Селко 7“ ЕООД**

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка. При отваряне на опаковката се обяви, че съдържа една папка с документи, ведно с един компактдиск и един запечатан непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържащите се в папката документи: опис, предложение за изпълнение, декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „в“ от ППЗОП, декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП, декларация за срок на валидност на офертата и други документи по преценка на участника.

Комисията пристъпи към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и установи, че пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Обща цена за изпълнение: **79 000,00 (седемдесет и девет хиляди)** лева без вкл. ДДС.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и един от присъстващите представители на участник подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

#### **15. Отваряне на опаковката на участника - „ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД**

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка. При отваряне на опаковката се обяви, че съдържа една папка с документи, ведно с един компактдиск и един запечатан непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържащите се в папката документи: опис, предложение за изпълнение, декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „в“ от ППЗОП, декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП, декларация за срок на валидност на офертата и други документи по преценка на участника.

Комисията пристъпи към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и установи, че пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Обща цена за изпълнение: **78 800,00 (седемдесет и осем хиляди и осемстотин)** лева без вкл. ДДС.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и един от присъстващите представители на участник подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

#### **16. Отваряне на опаковката на участника - „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД**

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка. При отваряне на опаковката се обяви, че съдържа една папка с документи, ведно с един компактдиск и един запечатан непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържащите се в папката документи: опис, предложение за изпълнение, декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „в“ от ППЗОП, декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП, декларация за срок на валидност на офертата и други документи по преценка на участника.

Комисията пристъпи към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и установи, че пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Обща цена за изпълнение: **88 720,00 (осемдесет и осем хиляди седемстотин и двадесет)** лева без вкл. ДДС.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и един от присъстващите представители на участник подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

#### **17. Отваряне на опаковката на участника - „Георгиев Дизайн Студио“ ЕООД**

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка. При отваряне на опаковката се обяви, че съдържа една папка с документи, ведно с един компактдиск и един запечатан непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести

съдържащите се в папката документи: опис, предложение за изпълнение, декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „в“ от ППЗОП, декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП, декларация за срок на валидност на офертата.

Комисията пристъпи към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и установи, че пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Обща цена за изпълнение: **89 950,00 (осемдесет и девет хиляди деветстотин и петдесет лв.) лева без вкл. ДДС.**

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и един от присъстващите представители на участник подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

#### **18. Отваряне на опаковката на участника - „РЕДИСКАВЪР“ ЕООД**

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка. При отваряне на опаковката се обяви, че съдържа една папка с документи, ведно с един компактдиск. Комисията оповести съдържащите се в папката документи: опис, предложение за изпълнение, декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „в“ от ППЗОП, декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП, декларация за срок на валидност на офертата и ценово предложение.

Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Обща цена за изпълнение: **78 640,00 (седемдесет и осем хиляди шестстотин и четиридесет) лева без вкл. ДДС.**

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и един от присъстващите представители на участник подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

#### **19. Отваряне на опаковката на участника - „Ар Джи Би“ ЕООД**

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка. При отваряне на опаковката се обяви, че съдържа една папка с документи, ведно с един компактдиск и един запечатан непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържащите се в папката документи: опис, предложение за изпълнение, декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „в“ от ППЗОП, декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП, декларация за срок на валидност на офертата и други документи по преценка на участника.

Комисията пристъпи към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и установи, че пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържа ценовото предложение на участника и оповести предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Обща цена за изпълнение: **72 000,00 (седемдесет и две хиляди) лева без вкл. ДДС.**

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и един от присъстващите представители на участник подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

#### **20. Отваряне на опаковката на участника - „ДОТ ЛАЙН“ ЕООД**

Офертата е представена в запечатана, непрозрачна, с ненарушена цялост опаковка. При отваряне на опаковката се обяви, че съдържа една папка с документи, ведно с един компактдиск. Комисията оповести съдържащите се в папката документи: опис, предложение за изпълнение, декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, буква „в“ от ППЗОП, декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП, декларация за срок на валидност на офертата, ценово предложение и други документи по преценка на участника..

Комисията оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Обща цена за изпълнение: **65 000,00 (шестдесет и пет хиляди) лева без вкл. ДДС.**



В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и един от присъстващите представители на участник подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

**След отваряне на опаковката и извършване на действията по чл. 61, т. 1 и т. 2 от ППЗОП, публичната част от заседанието приключи в 15:30 часа.**

С оглед определяне на график за работата на Комисията и на основание чл. 51, ал. 4, т. 1 от ППЗОП, Председателят на комисията обсъди служебната ангажираност на членовете ѝ и възможността за провеждане на закрито заседание, на което, в изпълнение на чл. 61, ал. 3 от ППЗОП, да разгледа представените оферти за съответствие с предварително обявените условия.

Предвид служебната ангажираност на членовете на Комисията, единодушно се взе решение Председателят да свика следващото заседание на комисията на 27.03.2019 г.

Днес, 27.03.2019 г. в изпълнение на Заповед № РД-09-31/07.03.2019 г. на Възложителя, се проведе заседание на комисията в пълен състав:

**Председател:**

1. Заличено съгл. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП – началник отдел „Обществени поръчки“ при АГП;

**и членове:**

2. Заличено съгл. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП – началник на отдел „Стопанисване на сградния

фонд“ при АГП;

3. Заличено съгл. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП – ръководител сектор в отдел „Обществени поръчки“ при АГП;

4. Заличено съгл. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП – главен експерт в отдел „Обществени поръчки“ при АГП;

5. Заличено съгл. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП – главен експерт в отдел „Инвестиции и строителство“,

дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ във Висшия съдебен съвет, се събра на закрито заседание, свикано от Председателя на комисията, да продължи своята работа с подробен преглед на съдържанието на офертите на участниците за установяване на съответствието им с предварително обявените условия от Възложителя, при следния дневен ред:

1. Да извърши подробен преглед на съдържанието на офертите на участниците за установяване на съответствието им с предварително обявените условия от Възложителя. Проверка на съответствието на ценовите и техническите предложения с образците и изискванията на възложителя

2. Да установи дали е налично предложение с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

### **По т. 1 от дневния ред:**

След като прегледа и провери представените от участниците оферти, Комисията установи следното:

Представените от участниците предложения за изпълнение на поръчката отговарят на предварително обявените условия и минималните изисквания в Техническата спецификация на възложителя. Участниците са представили всички изискуеми документи, като същите са изготвени съгласно образците на възложителя.

С оглед горното, комисията реши, че предложенията за изпълнение на поръчката на участниците отговарят на предварително обявените условия на възложителя.

След като установи, че представените от участниците технически предложения съответства на изискванията на възложителя, комисията пристъпи към преглед на ценовите предложения и констатира, че същите са изготвени в съответствие с приложения към документацията за участие образец. Комисията установи, че предложените от участниците обща цена за изпълнение на услугата не надхвърля прогнозната ѝ стойност.

Комисията не установи грешки или несъответствия.

Предвид констатираното, комисията установи, че техническите и ценови предложения на участниците са съобразени с изискванията на възложителя. В тази връзка, комисията взе

единодушно решение да допусне всички участници за по-нататъшно разглеждане, оценка и класиране.

**По т. 2 от дневния ред**

Комисията извърши проверка за наличие на основания за прилагане на чл. 72, ал.1 от ЗОП. Комисията извърши проверка на предложенията на участниците, свързани с цена, които подлежат на оценяване по показател за оценка – Обща цена за изпълнение, по следната формула:

$$[(x-y):x]*100, \text{ където:}$$

у - предложението на участник, свързано с цена, което подлежи на оценяване.

х – средната стойност на предложенията на останалите участници по съответния показател, която се получава от сбора на предложенията на останалите участници, разделен на броя на останалите участници.

Проверката за наличието на основания за прилагане на чл. 72, ал. 1 от ЗОП е отразена в следната таблица:

	Участници	Предложения без вкл. ДДС	чл. 72, ал. 1 от ЗОП в %
1	„Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД	60000,00	14,491
2	„ЕРТА КОНСУЛТ“ ЕООД	70000,00	-0,514
3	ЕТ „АРХАТ-В-Валери Врабчев“	58000,00	17,465
4	„ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД	48000,00	32,203
5	„Новиза“ ЕООД	65925,00	5,628
6	„ВИП ПРОЕКТ“ ЕООД	56880,00	19,127
7	ДЗЗД „РИСК-АТОМ“	67070,43	3,905
8	„ПРОДЖЕКТ ВИТАЕ“ ЕООД	58200,00	17,168
9	„ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД	73100,00	-5,212
10	„ДЕМЕТРА ПРОЕКТ“ ООД	84550,00	-22,757
11	„ПИСАРСКИ ДИЗАЙН“ ЕООД	73600,00	-5,972
12	„Мултиплекс инженеринг“ ЕООД	57760,00	17,822
13	ЕТ „АРХИД“ Димитър Димов	68000,00	2,505
14	„Селко 7“ ЕООД	79000,00	-14,214
15	„ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД	78800,00	-13,908
16	„БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД	88720,00	-29,223
17	„Георгиев Дизайн Студио“ ЕООД	89950,00	-31,138
18	„РЕДИСКАВЪР“ ЕООД	78640,00	-13,663
19	„Ар Джи Би“ ЕООД	72000,00	-3,543
20	„ДОТ ЛАЙН“ ЕООД	65000,00	7,017

При проверката за наличието на основания за прилагане на чл. 72, ал. 1 от ЗОП се установи следното:

Налице е едно ценово предложение на участник, което подлежи на оценяване и което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, а именно:

Участникът „ТОБО ПРОДЖЕКТ“ ЕООД е предложил обща цена за изпълнение в размер на 48 000,00 лв., която е с 32,203 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията единодушно реши да предложи на Възложителя да изиска от „ТОБО ПРОДЖЕКТ“ ЕООД подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената обща цена за изпълнение на поръчката.

С оглед определения график за работа на комисията, на основание чл. 51, ал. 4, т. 1 от ППЗОП, председателят на комисията обяви, че ще свика следващо заседание на комисията, след като изтече срокът по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за постъпване на подробна писмена обосновка от участниците, от които Възложителят ще изиска обосновка на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

На 09.04.2019 г., в 10:30 ч., в гр. София, пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 5, стая 503 в изпълнение на Заповед № РД-09-31/07.03.2019 г. на Възложителя, се проведе заседание на комисията в пълен състав:

**Председател:**

1. [Заличено съгл. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП] началник отдел „Обществени поръчки“ при АГП;

**и членове:**

2. [Заличено съгл. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП] началник на отдел „Стопанисване на сградния фонд“ при АГП;

3. [Заличено съгл. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП] ръководител сектор в отдел „Обществени поръчки“ при АГП;

4. [Заличено съгл. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП] главен експерт в отдел „Обществени поръчки“ при АГП;

5. [Заличено съгл. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП] главен експерт в отдел „Инвестиции и строителство“, дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ във Висшия съдебен съвет.

На основание изпратено на 27.03.2019 г. от възложителя писмо за искане на обосновка по реда на чл. 72, ал. 1 ЗОП с изх. № ОПИ-1241 от 27.03.2019 г. комисията констатира, че участникът до който е изпратено искането е представил в срок писмена обосновка.

Комисията в пълен състав продължи своята работа с оценка на получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се е позовал участникът. След извършен детайлен преглед и анализ се установи следното:

Участникът „**ТОБО ПРОДЖЕКТ**“ ЕООД е представил в запечатан плик, озаглавен „**ОБОСНОВКА ЦЕНА**“ с вх. № PRB2019010909671 от 02.04.2019 г.

В писмената обосновка са изложени следните аргументи и обстоятелства, на които се позовава участникът за предложената цена:

Участникът е посочил, че се е специализирал в проучване, проектиране, процедуране и изпълнение на инвестиционни проекти с различна сложност и характер в страната и чужбина. Посочил е, че има дългосрочни договори за проектиране с големи компании от страната и чужбина, с което гарантира конкурентното си присъствие на пазара, както по отношение на нови ангажименти към Възложителите, така и по отношение на ангажираността на персонала в дългосрочен план. Посочил е, че има множество изпълнени договори, приключени успешно, качествено и в срок. През последните години има много голям опит в изготвяне на инвестиционни проекти на нови сгради, реконструкции/преустройства на съществуващи сгради, заснемане на съществуващи сгради, възстановяване на проектна документация на съществуващи сгради, изготвяне на проекти за смяна на предназначението на съществуващи сгради, извършване на авторски надзор, изготвяне на становища, съгласуване на проекти и процедуране издаване на разрешение за строеж, както и на много други най-разнообразни обекти. В обосновката, участникът е посочил, че е постигнал необходимия опит и организация за оптимално извършване на дейността при изготвяне на инвестиционни проекти на сгради и съоръжения при занижени срокове за фирмата и Възложителя, а от там и броя на необходимите човечкочасове. Има утвърдена оптимизирана структура за организиране на процеса на работа - високо квалифицирани специалисти от различни специалности с пълна проектантска правоспособност, на които се заплаща според НКПД и според методиката за МОД за 2018 г. Посочва се, че при изготвянето на офертата са спазени изискванията за закрила на заетостта, включително минимална цена на труда и условията на труд. Посочва се, че при изпълнението на обществена поръчка, ако същата бъде възложена на участника, то той ще спазва

изискванията за закрила на заетостта, включително минимална цена на труда и условията на труд. Участникът е посочил, че са спазени всички задължения по чл. 115 от ЗОП. Посочва се, че всички експерти притежават необходимата квалификация да работят с приложимите за съответната дейност софтуерни продукти. Участникът е посочил, че настоящата писмена подробна обосновка доказва начина на образуване на предлаганата цена и, че същата е абсолютно реална и отговаря на определението дадено в чл. 72, ал. 2, т. 1, 2, 3 и 4 от ЗОП, както и, че още на етап подготовка на офертата, подробно се е запознал с предмета на поръчката и предварително е разработил стратегия за изпълнението на договора и организация на експертния екип.

Като начин на образуване на предложената цена и хонорар сметка, участникът е посочил, че след подробно проучване на заданието за проектиране и предоставените изходни данни, предвид характера на обекта и предмета на поръчката, решението на изпълнителя е да оформи хонорар справка на базата на:

- ✓ вложените експертни човекочасове;
- ✓ фирмена печалба в размер на 10 %;
- ✓ допълнителни непредвидени разходи в размер на 10 %

В табличен вид участникът е представил хонорар сметка, в която за всеки един експерт по съответната проектна част от инвестиционния проект са посочени човеко-часовете, часовата ставка, общата стойност, начислената фирмена печалба и допълнително непредвидените разходи.

Посочва се, че часовата ставка покрива изискванията за МОД 2019, както и Методиката за определяне на хонорарите на участниците в инвестиционното проектиране.

Участникът декларира, че при определянето на общата цена за изпълнение, както и при определянето на отделните хонорари на специалистите са спазени всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно приложение № 10 от ЗОП.

Като *икономически особености* на изпълнението участникът се позовава на:

1. Ниски фирмено-административни разходи, произтичащи от:

1.1 Собствен офис и оборудване - висококачествена широко печатна техника, мобилни компютри и широк набор от лицензирани специализирани софтуерни продукти.

1.2 Собствени автомобили с много нисък разход на гориво;

1.3 Голям екип собствени експерти на трудови и граждански договори;

2. Обезпечени фирмено-административни разходи:

Всички разходи за заплати, данъци, осигуровки, комунални услуги и др. са предвидени в общите финансовите разчети за 2019г. и не е необходимо да се калкулират повторно.

Фирмата разполага с голям текущ финансов ресурс благодарение на рамкови договори за проектиране, приходи от други дейности (строителство, продажби на недвижими имоти и др.). Това позволява предложената цена да бъде оптимизирана, без риск за Възложителя и Изпълнителя при съвсем нормална фирмена печалба от 10 %.

3. Допълнителни обстоятелства:

3.1. Участникът е посочил, че разполага със схеми, средства, устройства, планове и оборудване, които екипът от експерти ще има на разположение по време на изпълнение на договора, т.е. участникът счита, че концепцията за проектиране на такъв тип обекти е изцяло изяснена и утвърдена като обем и съдържание, което обуславя икономичност по изпълнението.

3.2. Всички експерти имат отлична компютърна грамотност да работят с приложимите за съответната дейност софтуерни продукти;

3.3. Всички ангажирани с изпълнението на поръчката специалисти са запознати със заданието, предмета и обхвата на работа, подписали са декларация за ангажираност и имат готовност за започване на работа;

Като техническо решение и благоприятни условия успешното изпълнение на договора участникът посочва следните аспекти:

1. Оптимално използване на опита и експертните познания на членовете на екипа – организацията на работа между отделните експерти е вече изградена, утвърдена и доказана във времето;

2. Осъществяване контрол върху качеството на всички дейности свързани с изпълнението на целите - това е свързано със интегрираната система за управление на качеството на дружеството, в частност Процедурата за „Мониторинг и контрол“ с което гарантира качеството на предоставения на възложителя инвестиционен проект;

3. Наблюдение на изпълнението на дейностите така, че те да се извършват съгласно действащата нормативна база.

Участникът посочва, че експертният екип е структуриран в съответствие с нуждите за изпълнение на поръчката и на база богатия опит на участникът в подобен род обекти поставената задача ще бъде изпълнена с:

- *Високо ниво на професионализъм;*
- *Познаване на проблемите в детайли, относно предмета на обществената поръчка;*
- *Висока степен на екипност.*
- *Утвърдена организация на работа.*

Като заключение, участникът е посочил, че подробната обосновка защитава напълно определението дадено в чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 4 от ЗОП.

Комисията констатира, че участникът не е представил доказателства в подкрепа на изложените си аргументи.

След анализ на изложените аргументи, комисията приема, че писмената обосновка е непълна и не съдържа обективни обстоятелства, доказващи влияние при формирането на ценовото предложение на участника, което е по-благоприятно с повече от 20 на сто от средната стойност на останалите участници по същия показател за оценка.

За обосноваване на предложената цена не е достатъчно участникът само да декларира, че са налице условията, предвидени в закона, а следва да се посочат относими факти, аргументи и мотиви, които убедително и безспорно да водят до наличието на условията, които са необходими, за да се приеме ценово предложение, попадащо в хипотезата на чл. 72, ал. 1 ЗОП.

Представените в обосновката на участника разходи, представени по брой специалисти, брой човечески часове, другите разходи, както и съответния процент печалба са само представяне на начина на формиране на цената. Участникът не е приложил доказателства, а посочените от него факти не са от естество, което да обосновава икономическите особености на предоставяната от този участник услуга.

Твърдението за икономичност не се покрива по съдържание и обхват с понятието икономическа особеност, като реализирането на икономичност от страна на участника не води до убеденост за качеството при изпълнение на поръчката.

Представянето на разходи за разходи, които би направил участникът, в случай че бъде избран за изпълнител, не е достатъчно, за да се определи наличието на икономически особености при предоставяне на услугата. Позоваването на осигурена материална база и висококвалифицирани специалисти се отнасят до начина на изпълнение на услугата и не става ясно как това обуславя формирането на предложената цена, която е по-благоприятна с повече от 20 на сто от средната стойност на останалите участници. (чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП)

Що се отнася до твърдението на участника за наличие на изключително благоприятни за участника условия при реализиране на услугата, комисията установи, че не са представени доказателства с подкрепа на изложените обстоятелства и счита, че посочените аргументи не са относими към законовите условия. (чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП)

Що се отнася до твърдението на участника за наличие на оригиналност на предложеното от участника решение по отношение услугата, предмет на настоящата обществена поръчка, комисията не установява аргументи, факти и доказателства в писмената обосновка в подкрепа на това твърдение. (чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП)

Липсват конкретни анализи и доказателства за твърдението за спазване изискванията на чл. 115 ЗОП (всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно приложение № 10). Участникът не се е аргументирал по отношение на това твърдение. (чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП)

Съгласно императивните изисквания на законодателя, ясно заложили в разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП - „Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.“ В тази връзка следва да се отбележи, че в посочената разпоредба изрично е предвидено при изискване на подробна писмена обосновка участникът да представи доказателства към същата, т.е. в настоящия случай е необходимо, участникът в подкрепа на своите аргументи да приложи доказателства за сочените от него обстоятелства, касаещи предложената цена за изпълнение на услугата, която е по-благоприятна с повече от 20 на сто от средната стойност на останалите участници.

В заключение, комисията не може да приеме обосновката на участника „ТОБО ПРОДЖЕКТ“ ЕООД и предлага същия за отстраняване т.к представената обосновка е непълна, необективна и неаргументирана по отношение на обстоятелствата посочени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Освен това участникът не е представил доказателства в подкрепа на посочените от него обстоятелства, които да обосноват неговото предложение.

На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и във връзка с предвидените в европейското и българското законодателство нормативни разпоредби за предотвратяване на риска от сключване на договор с участник, предложил необичайно благоприятна оферта, основаваща се на технически, икономически или юридически неиздържани допускания или практики, комисията предлага участника „ТОБО ПРОДЖЕКТ“ ЕООД да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 3, пр. 2 от ЗОП във връзка с отхвърляне на офертата на участника на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

След като разгледа представените оферти, на основание чл. 61, т. 3 от ППЗОП, Комисията пристъпи към оценка на офертите на допуснатите до този етап участници, съобразно избрания критерий за възлагане, а именно: най – ниска цена, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, като на първо място се класира участникът, предложил най-ниска обща цена за изпълнение без вкл. ДДС.

Преди да разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на Възложителя, комисията подрежда в низходящ ред участниците, както следва:

1. „ВИП ПРОЕКТ“ ЕООД, с обща цена за изпълнение: **56 880,00** (петдесет и шест хиляди осемстотин и осемдесет) лева без вкл. ДДС;
2. „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, обща цена за изпълнение: **57 760,00** (петдесет и седем хиляди седемстотин и шестдесет) лева без вкл. ДДС;
3. ЕТ „АРХАТ-В-Валери Врабчев“, с обща цена за изпълнение: **58 000,00** (петдесет и осем хиляди) лева без вкл. ДДС;
4. „ПРОДЖЕКТ ВИТАЕ“ ЕООД, с обща цена за изпълнение: **58 200,00** (петдесет и осем хиляди и двеста) лева без вкл. ДДС.
5. „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, с обща цена за изпълнение: **60 000,00** (шестдесет хиляди) лева без вкл. ДДС.
6. „ДОТ ЛАЙН“ ЕООД, обща цена за изпълнение: **65 000,00** (шестдесет и пет хиляди) лева без вкл. ДДС.
7. „Новиза“ ЕООД, с обща цена за изпълнение: **65 925,00** (шестдесет и пет хиляди деветстотин двадесет и пет) лева без вкл. ДДС.

8. ДЗЗД „РИСК-АТОМ“ с участници („Риск Инженеринг“ АД и Атоменергопроект“ ЕООД), с обща цена за изпълнение: **67 070,43** (шестдесет и седем хиляди и седемдесет лева и 43 ст.) лева без вкл. ДДС.

9. ЕТ „АРХИД“ Димитър Димов, обща цена за изпълнение: **68 000,00** (шестдесет и осем хиляди) лева без вкл. ДДС.

10. „ЕРТА КОНСУЛТ“ ЕООД, с обща цена за изпълнение: **70 000** (седемдесет хиляди) лева без вкл. ДДС.

11. „Ар Джи Би“ ЕООД, обща цена за изпълнение: **72 000,00** (седемдесет и две хиляди) лева без вкл. ДДС.

12. „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД, обща цена за изпълнение: **73 100,00** (седемдесет и три хиляди и сто) лева без вкл. ДДС.

13. „ПИСАРСКИ ДИЗАЙН“ ЕООД, обща цена за изпълнение: **73 600,00** (седемдесет и три хиляди и шестстотин) лева без вкл. ДДС.

14. „РЕДИСКАВЪР“ ЕООД, обща цена за изпълнение: **78 640,00** (седемдесет и осем хиляди шестстотин и четиридесет) лева без вкл. ДДС.

15. „ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД, обща цена за изпълнение: **78 800,00** (седемдесет и осем хиляди и осемстотин) лева без вкл. ДДС.

16. „Селко 7“ ЕООД, обща цена за изпълнение: **79 000,00** (седемдесет и девет хиляди) лева без вкл. ДДС.

17. „ДЕМЕТРА ПРОЕКТ“ ООД, обща цена за изпълнение: **84 550,00** (осемдесет и четири хиляди петстотин и петдесет) лева без вкл. ДДС.

18. „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД, обща цена за изпълнение: **88 720,00** (осемдесет и осем хиляди седемстотин двадесет) лева без вкл. ДДС.

19. „Георгиев Дизайн Студио“ ЕООД, обща цена за изпълнение: **89 950,00** (осемдесет и девет хиляди деветстотин и петдесет) лева без вкл. ДДС.

С оглед определяне на график за работата на Комисията и на основание чл. 51, ал. 4, т. 1 от ППЗОП, Председателят на комисията обсъди служебната ангажираност на членовете ѝ и възможността за провеждане на закрито заседание, на което, в изпълнение на чл. 61, т. 4 от ППЗОП, да разгледа документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на минимум двама участници с най-ниска обща цена за изпълнение на услугата.

Предвид служебната ангажираност на членовете на Комисията, единодушно се взе решение Председателят да свика следващото заседание на комисията на 23.04.2019 г.

На 23.04.2019 г. Комисията продължи своята работа с разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие към личното състояние и критериите за подбор на минимум двама участници с най-ниска обща цена за изпълнение на услугата, в следния състав:

**Председател:**

Заличено съгл. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

началник отдел „Обществени поръчки“ при АГП;

**и членове:**

2. инж. Заличено съгл. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП – началник на отдел „Стопанисване на сградния фонд“ при АГП;

Заличено съгл. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

ръководител сектор в отдел „Обществени поръчки“ при АГП;

4. инж. Заличено съгл. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

главен експерт в отдел „Обществени поръчки“ при АГП;

5. инж. Заличено съгл. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

– главен експерт в отдел „Инвестиции и строителство“, дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ във Висшия съдебен съвет.

На основание чл. 61, т. 4 и 7 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на трима участници с най-ниска обща цена за изпълнение на услугата:

**1. „Вип Проект“ ЕООД:**

При разглеждане на документите за съответствие на участника към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията установи, че е представен един брой еЕЕДОП, подписан с валиден електронен подпис и след като го прегледа констатира следните непълноти и неточности:

1.1. От така представената в Част IV: „Критерии за подбор“, буква В „Технически и професионални способности“ в ЕЕДОП информация на изпълненото от „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД проектиране, с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на настоящата обществена поръчка, *не се установява категорията на строежа, за който са изработени инвестиционни проекти и енергийно обследване, както и не са посочени изпълнените дейности, които са извършени при изработването на инвестиционен проект, тъй като Възложителят изрично е указал, че няма да приема за идентичен или сходен с предмета на поръчката изпълнен инвестиционен проект, включващ единствено мероприятия, свързани с енергийната ефективност и прилагането на енергоспестяващи мерки.*

1.2. От така представената информация за професионална компетентност на членовете на проектантския екип по части „Конструктивна“, „Архитектура“, „ВиК“, „Електрическа-силнотоккови ел. инсталации“ и „ОВК“, представена в Част IV: „Критерии за подбор“, буква В „Технически и професионални способности“ *не се установява категорията на строежа за нито един от посочените обекти, за които са изработени инвестиционни проекти.*

1.3. По отношение на изпълнената от проектанта по част „Архитектура“ услуга с предмет „Изработка на технически инвестиционен проект и осъществяване на авторски надзор на обект: Социален център, гр. Свиленград по ОПРР 2014-2020г., процедура BG16RFOP001-2.002“, *комисията счита, че същата не се отнася за строеж, който попада в обхвата на видове сгради за обществено обслужване по т. 1, т. 2, т. 4, т. 6 и т. 7 на Приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи.*

1.4. От така предоставената информация за изпълнената от проектанта по част „Архитектура“, услуга с предмет „Изработване на работен проект на външен асансьор към сградата на Община Поморие и осъществяване на авторски надзор“, *комисията не може да установи включва ли проектната разработка дейности по изпълнение на ново строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на сградата или са предвидени само дейности по изграждане на съоръжението.*

Предвид горепосоченото, комисията взе решение на основание чл. 61, т. 6 във връзка с т. 5 от ППЗОП, да изиска от участника да представи в срок до 5 работни дни, считано от получаването на писмено уведомление от комисията, нов еЕЕДОП за „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД с променена и/или допълнителна информация, съобразно констатираните от комисията непълноти и неточности.

## **2. „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД:**

При разглеждане на документите за съответствие на участника към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията установи следното:

Представен е един брой еЕЕДОП, подписан с валиден електронен подпис.

В представените еЕЕДОП не са констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, нередовност или фактическа грешка, или несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

С оглед на гореизложеното комисията единодушно реши, че „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД отговаря на законовите изисквания и на условията на възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и документацията относно изискванията към участниците по отношение на лично състояние и критерии за подбор. Като съобрази, че ценовото предложение и предложението за изпълнение на обществената поръчка съответстват на предварително обявените от възложителя условия и офертата е със съдържание, отговарящо на закона, комисията допуска до следващия етап офертата на участника.

## **3. ЕТ „АРХАТ-В-Валери Врабчев“:**

При разглеждане на документите за съответствие на участника към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията установи, че е представен един



брой еЕЕДОП, подписан с валиден електронен подпис и след като го прегледа констатира следните непълноти и неточности:

**3.1.** Не е представена информация относно професионалния опит на членовете на проектантския екип по части „Конструктивна“, „Архитектура“, „ВиК“, „Електрическа-силнотокови ел. инсталации“ и „ОВК“, които съгласно изискванията на Възложителя, следва да притежават професионален опит като проектанти по съответната проектна част, участвали в изработването на проекти за изпълнение на ново строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на минимум една сграда за обществено обслужване в обхвата на т. 1, т. 2, т. 4, т. 6 и т. 7 на Приложение № 2 към Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, представляваща строеж трета категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ или по-висока категория.

**3.2.** По отношение на проектанта по част „План за управление на отпадъците“ не е представена информация, че същият притежава Сертификат за завършен курс на обучение по прилагане на Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали.

Предвид горепосоченото, комисията взе решение на основание чл. 61, т. 6 във връзка с т. 5 от ППЗОП, да изиска от участника да представи в срок до 5 работни дни, считано от получаването на писмено уведомление от комисията, нов еЕЕДОП за ЕТ „АРХАТ-В-Валери Врабчев“ с променена и/или допълнителна информация, съобразно констатираните от комисията непълноти и неточности.

Във връзка с определения график за работа на комисията, на основание чл. 51, ал. 4, т. 1 от ППЗОП, председателят на комисията обяви, че ще свика следващо заседание на комисията, след като изтече срокът по чл. 61, т. 6 от ППЗОП.

На 28.05.2019 г., в 11:30 ч., в гр. София, пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 5, стая 503, се проведе закрито заседание на комисията в пълен състав:

**Председател:**

1. [Заличено съгл. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП] – началник отдел „Обществени поръчки“ при АГП;

**и членове:**

2. инж. [Заличено съгл. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП] – началник на отдел „Стопанисване на сградния фонд“ при АГП;

3. [Заличено съгл. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП] – ръководител сектор в отдел „Обществени поръчки“ при АГП;

4. инж. [Заличено съгл. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП] – главен експерт в отдел „Обществени поръчки“ при АГП;

5. инж. [Заличено съгл. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП] – главен експерт в отдел „Инвестиции и строителство“, дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ във Висшия съдебен съвет, със задача да разгледат допълнително представените документи относно съответствието с изискванията към критериите за подбор на участниците, по отношение на които по реда на чл. 61, т. 5 от ППЗОП, комисията е констатирала несъответствие или липса на информация.

Председателят на комисията съобщи, че в законоустановения срок от изпращане на писмените уведомления за отстраняване на непълноти и несъответствия в заявените обстоятелства в еЕЕДОП, участниците „Вип Проект“ ЕООД и ЕТ „АРХАТ-В-Валери Врабчев“ са представили по един запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост плик.

Комисията отвори пликът с допълнителни документи на „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД и установи следното:

Комисията установи, че в пликът с допълнителните документи е представен един брой еЕЕДОП, подписан с валиден електронен подпис.

Комисията разгледа декларираните в новият еЕЕДОП данни за личното състояние на участника и за съответствието им с критериите за подбор и установи, че декларираните данни са пълни и не се установяват несъответствия или липса на информация и участникът покрива и отговаря на минималните изисквания, поставени от Възложителя.

С оглед на гореизложеното комисията единодушно реши, че „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД отговаря на законовите изисквания и на условията на възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и документацията относно изискванията към участниците по отношение на лично състояние и критерии за подбор. Като съобрази, че ценовото предложение и предложението за изпълнение на обществената поръчка съответстват на предварително обявените от възложителя условия и офертата е със съдържание, отговарящо на закона, комисията допуска до следващия етап офертата на участника.

Предвид факта, че комисията установи двама от участниците, за които е налице съответствие с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, реши да не разглежда допълнително предоставените от ЕТ „АРХАТ-В-Валери Вrabчев“ документи и на основание чл. 61, т. 7 от ППЗОП извърши класирането им, както следва:

**На първо място:**

„ВИП ПРОЕКТ“ ЕООД, с обща цена за изпълнение: **56 880,00** (петдесет и шест хиляди осемстотин и осемдесет) лева без вкл. ДДС;

**На второ място:**

„Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, обща цена за изпълнение: **57 760,00** (петдесет и седем хиляди седемстотин и шестдесет) лева без вкл. ДДС;

На основание чл. 61, т. 7 от ППЗОП, останалите участници, чиито оферти са оценени, не се класират.

Предвид извършеното класиране, Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на обществената поръчка с класирания на първо място участник.

На основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП настоящият протокол се състави и подписа на 28.05.2019 г.

Протоколът се подписа от всички членове на комисията, както следва:

**Председател:**

1.

Заличено съгл. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

**и членове:**

2. ИНЖ.

Заличено съгл. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

3.

Заличено съгл. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

4. ИНЖ.

Заличено съгл. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

5. ИНЖ.

Заличено съгл. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП