

## ПРОТОКОЛ

От заседания на комисия, назначена на основание чл. 103, ал. 1 от ЗОП, със Заповед № РД-09-112/05.09.2019 на Албена Рядкова - ръководител сектор "ТО", в АГП /определено длъжностно лице на осн. чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № РД-04-250/25.07.2019 г. на г-н Сотир Цацаров – главен прокурор на Република България/ за разглеждането, оценката и класирането на получените оферти за участие в процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на електро-дизелов генератор, АВР-оборудване и автоматика“ и с № ОПИ-680/12.08.2019г., открита с Решение № ОПИ-680 от дата 12.08.2019 г. на възложителя.

На 05.09.2019г. в 10.30 часа в гр. София, пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 5, стая 503 в изпълнение на Заповед № РД-09-112/05.09.2019г. се проведе публично заседание на комисията в пълен състав:

### **Председател:**

1. Петър Лазаров - главен експерт - икономист в отдел „Обществени поръчки“ в АГП.

### **и членове:**

2. Николай Въжаров - старши експерт - инженер в отдел "Стопанисване на сградния фонд" в АГП.

3. Гургана Чолакова - старши експерт - юрист в отдел „Обществени поръчки“ в АГП.

На заседанието на комисията присъстваха представители на участниците, а именно:  
- Георги Грънчаров – представител на „Некст Левел Инженеринг“ ООД.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията обяви заповедта за назначаване на комисията и представи протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, ведно с подадените оферти, представени му от деловодител по реда на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Комисията констатира, че съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, до 17:00 часа на 04.09.2019 г. са подадени 5 /пет/ оферти, както следва:

1. „Елма Инженеринг“ ООД, оферта с вх. № 2755/03.09.2019г., PRB201902827531I, подадена в 10:00 ч;

2. „Евромаркет Компресорс“ АД, оферта с вх. № 2760/04.09.2019г., PRB201902837388I подадена в 10:12ч.;

3. „Мега Ел“ ЕООД, оферта с вх. № 2767/04.09.2019г. PRB201902841585I, подадена в 12:35ч.;

4. „Енергия- Марваков“ ЕООД, оферта с вх. № 2769/04.09.2019г, PRB201902842396I, подадена в 13:15 ч.;

5. „Некст Левел Инженеринг“ ООД., оферта с вх. № 2771/04.09.2019г., PRB201902845291I, подадена в 14:35 ч.

След осведомяване за лицата, подали оферти за участие, съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, членовете на комисията попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Членовете на комисията се увериха, че получените опаковки с офертите на участниците са непрозрачни и с ненарушена цялост.

На основание чл. 181, ал. 2 от ЗОП и чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията пристъпи към отваряне на постъпилите запечатани непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповести тяхното съдържание, включително предложенията на участниците по съответните показатели за оценка на офертите.

## **1. Отваряне на опаковката на участника „Елма Инженеринг“ ООД**

Комисията констатира, че опаковката е запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че съдържанието ѝ включва 1 бр. папка с документи, включващи опис, предложение за изпълнение на поръчката, ценово предложение и други документи по преценка на участника, и 1 бр. USB флаш памет.

В изпълнение на чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката, включително предложението на участника по съответния показател за оценка на офертите.

Предложението на участника по показателя за оценка на офертите е както следва:  
- Общата стойност за изпълнение на договора е 41 800 лева без включен ДДС.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и присъстващият представител на участник подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

## **2. Отваряне на опаковката на участника „Евромаркет Компресорс“ АД**

Комисията констатира, че опаковката е запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа 1 бр. папка с документи, включващи опис, предложение за изпълнение на поръчката и пълномощно, плик с надпис „Предлагани ценови параметри и 1 бр. компактдиск. Комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и установи, че същият съдържа ценовото предложение за изпълнение на поръчката.

В изпълнение на чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката, включително предложението на участника по съответния показател за оценка на офертите.

Предложението на участника по показателя за оценка на офертите е както следва:  
- Общата стойност за изпълнение на договора е 29 980 лева без включен ДДС.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и присъстващият представител на участник подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

## **3. Отваряне на опаковката на участника „Мега Ел“ ЕООД**

Комисията констатира, че опаковката е запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа 1 бр. папка с документи, включващи опис, пълномощно, предложение за изпълнение на поръчката, плик с надпис „Предлагани ценови параметри и 1 бр. компактдиск. Комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и установи, че същият съдържа ценовото предложение за изпълнение на поръчката.

В изпълнение на чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката, включително предложението на участника по съответния показател за оценка на офертите.

Предложението на участника по показателя за оценка на офертите е както следва:  
- Общата стойност за изпълнение на договора е 41 933,75 лева без включен ДДС.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

#### **4. Отваряне на опаковката на участника – „Енергия- Марваков“ ЕООД**

Комисията констатира, че опаковката е запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост, след което се пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че в нея се съдържа 1 бр. плик, съдържащ опис, предложение за изпълнение на поръчката, ценовото предложение за изпълнение на поръчката и 1 бр. компактдиск.

В изпълнение на чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката, включително предложението на участника по съответния показател за оценка на офертите.

Предложението на участника по показателя за оценка на офертите е както следва:

- Общата стойност за изпълнение на договора е 42 000 лева без включен ДДС.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

#### **5. Отваряне на опаковката на участника „Некст Левел Инженеринг“ ООД**

Комисията констатира, че опаковката е запечатана, непрозрачна с ненарушена цялост, след което пристъпи към отварянето ѝ. При отваряне на опаковката се обяви, че съдържанието ѝ включва 1 бр. папка с документи, включващи опис, предложение за изпълнение на поръчката, ценово предложение и други документи по преценка на участника, и 1 бр. компактдиск.

В изпълнение на чл. 61, т. 1 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на опаковката, включително предложението на участника по съответния показател за оценка на офертите.

Предложението на участника по показателя за оценка на офертите е както следва:

- Общата стойност за изпълнение на договора е 37 600 лева без включен ДДС.

В изпълнение на чл. 61, т. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника.

**След отваряне на опаковката и извършване на действията по чл. 61, т. 1 и т. 2 от ППЗОП, публичната част от заседанието приключи в 10,55 часа.**

С оглед определяне на график за работата на Комисията и на основание чл. 51, ал. 4, т. 1 от ППЗОП, Председателят на комисията обсъди служебната ангажираност на членовете ѝ и възможността за провеждане на закрито заседание, на което, в изпълнение на чл. 61, ал. 3 от ППЗОП, да разгледа представените оферти за съответствие с предварително обявените условия.

Председателят на Комисията насрочи следващото заседание на комисията на 12.09.2019 г.

На 12.09.2019 г., Комисията в пълен редовен състав се събра на закрито заседание, на което да продължи своята работа с подробен преглед на съдържанието на офертите на участниците за установяване на съответствието им с предварително обявените условия от Възложителя, при следния дневен ред:

1. Извършване на подробен преглед на съдържанието на офертите на участниците за установяване на съответствието им с предварително обявените условия от Възложителя. Проверка на съответствието на ценовите и техническите предложения с образците и изискванията на възложителя

2. Да установи дали е налично предложение с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

3. Оценка съгласно избрания критерий за възлагане тези от тях, които съответстват на предварително обявените условия;

#### **По т. 1 от дневния ред:**

##### **1. „Елма Инженеринг“ ООД**

След като провери представената от участника оферта, Комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, като същите са изготвени съгласно образците на възложителя.

Предложението за изпълнение на поръчката отговаря на предварително обявените условия - предложените електро-дизелов генератор, АВР-оборудване и автоматика отговарят на техническите спецификации на възложителя, предложени срок за изпълнение на поръчката не надвишава максималния срок, определен от възложителя, а предложени от участника гаранционен срок на предложеното оборудване не е по - кратък от минимално определения от възложителя.

След като установи, че представеното от участника техническо предложение съответства на изискванията на възложителя, комисията пристъпи към преглед на ценовото предложение и констатира, че същото е изготвено в съответствие с приложения към документацията за участие образец. Комисията не установи грешки или несъответствия в ценовото предложение. Предлаганата от участника обща стойност за изпълнение не надвишава прогнозната стойност на поръчката.

Предвид констатираното, комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката и ценовото предложение на участника „Елма Инженеринг“ ООД са съобразени с изискванията на възложителя. В тази връзка, комисията взе единодушно решение да допусне участника за по-нататъшно разглеждане, оценка и класиране.

##### **2. „Евромаркет Компресорс“ АД**

След като провери представената от участника оферта, Комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, като същите са изготвени съгласно образците на възложителя.

Предложението за изпълнение на поръчката отговаря на предварително обявените условия - предложените електро-дизелов генератор, АВР-оборудване и автоматика отговарят на техническите спецификации на възложителя, предложени срок за изпълнение на поръчката не надвишава максималния срок, определен от възложителя, а предложени от участника гаранционен срок на предложеното оборудване не е по - кратък от минимално определения от възложителя.

След като установи, че представеното от участника техническо предложение съответства на изискванията на възложителя, комисията пристъпи към преглед на ценовото предложение и констатира, че същото е изготвено в съответствие с приложения към документацията за участие образец. Комисията не установи грешки или несъответствия в ценовото предложение. Предлаганата от участника обща стойност за изпълнение не надвишава прогнозната стойност на поръчката.

Предвид констатираното, комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката и ценовото предложение на участника „Евромаркет Компресорс“ АД са съобразени с изискванията на възложителя. В тази връзка, комисията взе единодушно решение да допусне участника за по-нататъшно разглеждане, оценка и класиране.

### **3. „Мега Ел“ ЕООД**

След като провери представената от участника оферта, Комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, като същите са изготвени съгласно образците на възложителя.

Предложението за изпълнение на поръчката отговаря на предварително обявените условия - предложените електро-дизелов генератор, АВР-оборудване и автоматика отговарят на техническите спецификации на възложителя, предложения срок за изпълнение на поръчката не надвишава максималния срок, определен от възложителя, а предложения от участника гаранционен срок на предложеното оборудване не е по - кратък от минимално определения от възложителя.

След като установи, че представеното от участника техническо предложение съответства на изискванията на възложителя, комисията пристъпи към преглед на ценовото предложение и констатира, че същото е изготвено в съответствие с приложения към документацията за участие образец. Комисията не установи грешки или несъответствия в ценовото предложение. Предлаганата от участника обща стойност за изпълнение не надвишава прогнозната стойност на поръчката.

Предвид констатираното, комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката и ценовото предложение на участника „Мега Ел“ ЕООД са съобразени с изискванията на възложителя. В тази връзка, комисията взе единодушно решение да допусне участника за по-нататъшно разглеждане, оценка и класиране.

### **4. „Енергия- Марваков“ ЕООД**

След като провери представената от участника оферта, Комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, като същите са изготвени съгласно образците на възложителя.

Предложението за изпълнение на поръчката отговаря на предварително обявените условия - предложените електро-дизелов генератор, АВР-оборудване и автоматика отговарят на техническите спецификации на възложителя, предложения срок за изпълнение на поръчката не надвишава максималния срок, определен от възложителя, а предложения от участника гаранционен срок на предложеното оборудване не е по - кратък от минимално определения от възложителя.

След като установи, че представеното от участника техническо предложение съответства на изискванията на възложителя, комисията пристъпи към преглед на ценовото предложение и констатира, че същото е изготвено в съответствие с приложения към документацията за участие образец. Комисията не установи грешки или несъответствия в ценовото предложение. Предлаганата от участника обща стойност за изпълнение не надвишава прогнозната стойност на поръчката.

Предвид констатираното, комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката и ценовото предложение на участника „Енергия- Марваков“ ЕООД са съобразени с изискванията на възложителя. В тази връзка, комисията взе единодушно решение да допусне участника за по-нататъшно разглеждане, оценка и класиране.

### **5. „Некст Левел Инженеринг“ ООД**

След като провери представената от участника оферта, Комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, като същите са изготвени съгласно образците на възложителя.

При прегледа на предложението за изпълнение на поръчката, комисията установи следното:

Съгласно приложената техническата документация на предлагания дизелов генератор обемът на резервоара е 385 литра. Разходът на гориво (консумация), при 100% натоварване на

генератора, е 56,9 литра за час. Следователно в режим при максимално натоварване предложеният генератор може да работи самостоятелно 6 часа и 46 минути, което не съответства на изискването на Възложителя, заложено в Раздел II от документацията, а именно: „Дизел-генераторът следва да има собствен резервоар за гориво, достатъчно за **минимум 8-часова** работа при максимално натоварване.“

Предвид обстоятелството, че в предложението за изпълнение участникът е предложил дизелов генератор с технически характеристики, които не отговарят на изискванията на възложителя по отношение на обем на резервоара комисията прецени, че в тази си част участникът е допуснал противоречие с изискванията на Възложителя, което не може да бъде отстранено по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, тъй като би довело до промяна в предложението за изпълнение. Комисията не може да отстрани констатираните несъответствия чрез тълкуване на волята на участника, доколкото възлагането на обществена поръчка се извършва по формализирана процедура и при спазване на принципа за равнопоставеност на участниците, а съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

В документацията възложителят е предвидил, че „изискванията по техническите спецификации се считат за задължителни минимални изисквания към офертите. Възложителят ще отстрани от участие в процедурата оферта, която не отговаря на задължителните работни характеристики и функционални изисквания от Техническата спецификация“.

Във връзка с изложеното, комисията счита, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия и не допуска участника „**Некст Левел Инженеринг**“ ООД на следващ етап в процедурата. Комисията взе решение да предложи на възложителя участникът да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

#### ***По т. 2 от дневния ред***

Комисията извърши проверка за наличие на основания за прилагане на чл. 72, ал.1 от ЗОП. Комисията извърши проверка на предложенията на участниците, свързани с цена, които подлежат на оценяване по показател за оценка - Обща цена за изпълнение на поръчката.

$[(x-y):x]*100$ , където:

у - предложението на участник, свързано с цена, което подлежи на оценяване.

х – средната стойност на предложенията на останалите участници по съответния показател, която се получава от сбора на предложенията на останалите участници, разделен на броя на останалите участници.

Налице е ценово предложение на участник, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, а именно:

Участникът „**Евромаркет Компресорс**“ АД е предложил общата стойност за изпълнение на договора в размер на 29 980 лева без включен ДДС, която е с 28,47 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията единодушно реши да предложи на Възложителя да изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената общата стойност за изпълнение на договора, от „Евромаркет Компресорс“ АД.

С оглед определения график за работа на комисията, на основание чл. 51, ал. 4, т. 1 от ППЗОП, председателят на комисията обяви, че ще свика следващо заседание на комисията, след като изтече срокът по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за постъпване на подробна писмена обосновка от участника, от който Възложителят ще изиска обосновка на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

На 26.09.2019г. Комисията в пълен редовен състав се събра, за да разгледа допълнително представените от участника „Евромаркет Компресорс“ АД документи с вх. № 2760/20.09.2019г., PRB201903009149I., изискани от Възложителя на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, с писмо с изх. № ОПИ-680/16.09.2019г.

Комисията констатира, че участникът, до който е изпратено искането, е представил в срок писмена обосновка, поради което председателят на комисията предложи същата да бъде разгледана и да бъде извършена оценка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които са е позовал участника.

След извършен преглед и анализ се установи следното:

1. Участникът „Евромаркет Компресорс“ АД е представил писмена обосновка, в която са изложени следните аргументи и обстоятелства, на които се позовава участникът за предложената цена:

По отношение на **икономическите особености на производствения процес** (чл. 72, ал.2, т.1, предложение първо от ЗОП) и **избраното техническо решение** (чл. 72, ал.2, т.2, предложение първо от ЗОП), участникът сочи, че производителят на предлагания от него генератор - IDEA MAKINA работи на принципа на директно договаряне с производителите на основните компоненти за дизелгенераторите, които предлага, като конкретно предлаганият в настоящата обществена поръчка от участника модел IDJ275D, е с двигател DHI, който IDEA MAKINA е закупил на изключително преференциални цени от производителя му. Останалите основни компоненти – алтернатор, АВР табло, шумоустойчив кожух и контролер също се закупуват на преференциални цени и се асемблират в условия на компактност на производствения процес във фабриката на IDEA MAKINA в Истанбул, което от своя страна води до ограничаване на разходът от страна на производителя на дизелгенератора.

По отношение на начина на ценообразуване, участникът е посочил, наличието на **изключително благоприятни условия** (чл. 72, ал.2, т.2, предложение второ от ЗОП), като декларира, че цената е формирана от четири основни компонента:

- продажна цена на производителя
- разходи за доставка и разтоварване на оборудването до обекта на възложителя – 2 % в процентно съотношение от офериранията цена;
- разходи за монтаж и въвеждане в експлоатация на доставеното оборудване – 3 % в процентно съотношение от офериранията цена;
- печалба – 5% в процентно съотношение от офериранията цена;

По отношение на първия компонент - продажна цена на производителя, участникът сочи че на база дългогодишният си опит в доставката и поддръжка на генератори, е направил проучване от няколко производители на съответното оборудване като офертата от IDEA MAKINA е формирана на база на допълнителни отстъпки за настоящата процедура. Като в получената от производителя оферта е включена стойността на дизелгенератора и на пълната му техническа окомплектовка.

По отношение на разходите за доставка, участникът сочи, че благодарение на обемите от доставки, които дружеството реализира, вкл. от Република Турция, му позволяват да намали разходите си за транспорт до собствената си складова база в Р. България до 2 на сто от офериранията цена. По отношение на доставката до мястото за монтаж на оборудването, участникът е посочил, че разполага със собствен транспорт, което го лишава от допълнителни разходи за изпълнение на транспортната услуга. Като доказателства за горното, участникът е приложил оферта за извършване на международен транспорт на оборудването от Република Турция до Р. България.

По отношение на третия компонент от офериранията цена - разходи за монтаж и въвеждане в експлоатация на доставеното оборудване – 3 % в процентно съотношение от офериранията цена, участникът е посочил, че същите обхващат необходимите материали, части и консумативи за извършването на съответните дейности, като благодарение на напълно самостоятелно осъществяваната от дружеството сервизна дейност и наличието на собствен

персонал за изпълнение на монтажа и извършване на експлоатационен пуск, дружеството не извършва разходи за наемане на персонал/лица за изпълнение на поръчката. Като доказателства за твърденията си, участникът е приложил списък на квалифицирания персонал, на сервизните си автомобили и на сервизните си бази на територията на страната.

Калкулираната печалба в размер на 5% в процентно съотношение от офериранията цена, участникът аргументира със стремеж за реализиране на проекти, които да формират добър търговски имидж на дружеството.

Настоящата комисия намира дадената от участника обосновка за пълна, а изложените в нея аргументи за наличие на обстоятелство по чл. 72, ал.2, т.1 и т. 2 от ЗОП, за обективни по отношение на обстоятелствата, на които се е позовал, поради следното:

Основен подход за доказване на икономичност и благоприятни обстоятелства, свързани с предложени цени, е участникът да ангажира анализ/разбивка и изчисления на факторите, които им влияят. Именно анализът/разбивката може да докаже обстоятелствата, изложени в обосновката и касаещи ценови параметри от офертата. В настоящия случай участникът е посочил основните ценообразуващи фактори, които са отчетени при калкулиране на ценовото предложение, а именно: продажна цена на производителя, разходи за доставка и разтоварване на оборудването до обекта на възложителя, разходи за монтаж и въвеждане в експлоатация на доставеното оборудване и печалба.

По отношение на продажна цена на производителя:

Аргументите, които „Евромаркет Компресорс“ АД сочи, касаещи начина на формиране на покупната цена на дизелгенератора, както и асемблирането му с останалите компоненти - алтернатор, АВР табло, шумоустойчив кожух и контролер са релевантни и обосноваващи предложената цена – а именно непосредственият контакт, който участникът осъществява с производителя на оборудването IDEA MAKINA гарантира липсата на опосредяващи търговци, които потенциално биха прибавили допълнителни търговски надценки при препродажбата на артикулите, предмет на поръчката. Това, в комбинация с дългогодишните отношения на участника с производителя на оборудването и произтичащите от това преференциални условия са обстоятелства, обосноваващи предлаганата от „Евромаркет Компресорс“ АД цена за дизелгенератора и на пълната му техническа окомплектовка. Доколкото разходите за покупка на оборудването са основен компонент при формираната от участника цена за изпълнение на поръчката (видно от приложената разбивка, същата представлява 90% в процентно съотношение от офериранията цена), а в настоящия случай същата е подробно обоснована и аргументирана – комисията приема твърдените обстоятелства, като такива обосноваващи наличие на изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 ЗОП.

Посочените от участника твърдения за наличие на обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 2, предл. второ ЗОП комисията приема за обективни и поради следното: в представената обосновка участникът аргументирано е мотивирал, от една страна с факта, че транспортните разходи от завода-производител до складовата база на участника, които са посочени като елемент от ценообразуването, са сведени до минимум поради големия стокообмен, който участникът осъществява вкл. и от Р. Турция, което обстоятелство е подкрепено с оферта от дружество логистик и от друга страна с наличието на собствен транспорт, с който стоките ще бъдат доставени до мястото за монтаж, за което обстоятелство участникът е приложил списък на собствените си автомобили.

Действително навежданите от участника твърдения за икономичност, дължаща се на наличието на собствен ресурс от висококвалифицирани специалисти, които ще осъществяват дейностите по монтаж, извършване на експлоатационен пуск и последвалото гаранционно обслужване на доставения дизелгенератор, както и наличието на собствена складова база са фактори от такова естество, което да обоснове сочените от него последици и съответно същите, комисията счита, че са обективни по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 ЗОП.



Комисията счита, че в съвкупност обсъдените обстоятелства пряко влияят на конкретните фактори за сформиранието на предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката.

В заключение комисията счита, че писмената обосновка на „Евромаркет Компресорс“ АД е обективна, аргументирана, пълна, изчерпателна и съдържа данни и обстоятелства, относими към формиране на ценовото му предложение. Участникът не се е задоволил единствено декларативно да посочи обстоятелства, които счита за обективни по смисъла на ЗОП и ги е подкрепил с поясняващи текстове и мотиви, включително и доказателства. В тази връзка, комисията счита, че представената писмена обосновка е аргументирана, пълна и изчерпателна, в която ясно и подробно е указан начина на формиране на по - благоприятно предложение.

След като разгледа представените оферти, на основание чл. 61, т. 3 от ППЗОП, Комисията пристъпи към оценка на офертите на допуснатите до този етап участници, съобразно избрания критерий за възлагане, а именно: най-ниска цена (чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП).

**Комисията подрежда в низходящ ред допуснатите до този етап участници, както следва:**

1. „Евромаркет Компресорс“ АД
2. „Елма Инженеринг“ ООД
3. „Мега Ел“ ЕООД
4. „Енергия- Марваков“ ЕООД

С оглед определяне на график за работата на Комисията и на основание чл. 51, ал. 4, т. 1 от ППЗОП, Председателят на комисията свика следващото заседание на комисията на 02.10.2019 г.

Председателят на комисията закри заседанието.

На 02.10.2019 г., в 11:00 ч., в гр. София се проведе закрито заседание на комисията в пълен и редовен състав.

На основание чл. 61, т. 4 от ППЗОП комисията се събра, за да разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, на двамата участници, съобразно подредбата им в низходящ ред.

Комисията установи, че двамата участници са:

1. „Евромаркет Компресорс“ АД с предлагана обща стойност за изпълнение на договора в размер на 29 980 лева без включен ДДС.
2. „Елма Инженеринг“ ООД с предлагана обща стойност за изпълнение на договора в размер на 41 800 лева без включен ДДС.

Разглеждане на представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

#### **1. „Евромаркет Компресорс“ АД**

Като взе предвид, че в хода на работата на комисията, участникът е представил подробна писмена обосновка за начина на образуване на неговото ценово предложение, като същата е подписана от упълномощен представител – Бисер Ценков, за което е представено заверено „Вярно с оригинала“ копие на пълномощно с рег. № 15142 от нот. Нели Лукова, рег. № 536 в РС София, комисията пристъпи към разглеждане на представения от участника еЕЕДОП за

съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

В Част II, раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ на еЕЕДОП са вписани имената на задължените лица на дружеството съгласно чл. 40, ал. 1, т. 4 ЗОП, във вр. с чл. 54, ал. 2 ЗОП - Татяна Бечева, Ивайло Борисов, Борис Спасов, като същите са подписали еЕЕДОП с валидни електронни подписи, но в същия **не е посочено** името на упълномощения представител - Бисер Ценков, съответно еЕЕДОП не е подписан от него и не са налице данни относно наличие на обстоятелства по чл. 41, ал. 1 ППЗОП.

#### **В тази връзка Комисията отбелязва следното:**

Според разпоредбата на чл. 54, ал. 3 ЗОП в случаите по чл. 54, ал. 2 ЗОП, когато участникът се представлява от физическо лице по пълномощие, основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 ЗОП се отнасят и за това физическо лице

Съгласно чл. 41, ал. 5 ППЗОП когато документи, свързани с участие в обществени поръчки, се подават от лице, което представлява участника по пълномощие, в ЕЕДОП се посочва информацията относно обхвата на представителната му власт.

Поради горепосоченото в Част II, раздел Б от ЕЕДОП следва да бъде вписани имената на всички лица, задължени по смисъла на чл. 54, ал. 2 и ал. 3 ЗОП, за които следва да бъдат спазени изискванията за лично състояние по чл. 54, ал. 1, т.1, 2 и 7 ЗОП, в това число следва да бъде посочена информацията относно обхвата на представителната власт на упълномощените лица.

ЕЕДОП следва да бъде подписан, съгласно разпоредбите на чл. 41, ал. 1-2 ППЗОП.

**На основание чл. 61, т. 6 във връзка с т. 5 от ППЗОП, Комисията единодушно реши да предостави на участника възможност в срок до 5 /пет/ работни дни, считано от получаване на уведомлението от комисията, да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.**

В представения еЕЕДОП не са констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, нередовност или фактическа грешка, или несъответствия с критериите за подбор, поставени от възложителя.

#### **2. „Елма Инженеринг“ ООД**

Разглеждане на представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Представен е един ЕЕДОП от „Елма Инженеринг“ ООД. Комисията извърши проверка в Търговския регистър към Агенция по вписванията относно актуалното състояние на участника и установи, че е изпълнено изискването на чл. 54, ал.2 ЗОП във вр.с чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП.

В представения еЕЕДОП не са констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, нередовност или фактическа грешка, или несъответствия с изискванията към личното състояние.

По отношение на декларираните данни за съответствие с критериите за подбор, въведени от възложителя, комисията установи, че в раздел В: „Технически и професионални способности“, участникът е посочил, че е извършил дейност с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на поръчката в периода от 03.09.2019г. - 30.11.2019г.

Съгласно поставения от Възложителя критерий за подбор по чл. 63, ал. 1, т. 1 от ЗОП изпълнените дейности следва да бъдат извършени **през последните три години, считано от датата на подаване на офертата**, като е посочено, че под „изпълнени дейности“ се разбират такива, които независимо от датата на сключването им, са приключили в посочения по-горе период.

В настоящия случай, доказването с поставения критерий за подбор може да бъде изпълнено с реализирана доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на минимум един автоматичен дизел-генератор и устройство за АВР, която е приключила през референтния период.

В пояснение на изложеното, комисията не може да установи дали участникът е изпълнил поставения от възложителя критерий за подбор по чл. 63, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

**На основание чл. 61, т. 6 във връзка с т. 5 от ППЗОП, Комисията единодушно реши да предостави на участника възможност в срок до 5 /пет/ работни дни, считано от получаване на уведомлението от комисията, да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.**

Председателят на комисията обяви, че ще свика следващо заседание на комисията, след като изтече срокът по чл. чл. 61, т. 6 от ППЗОП за постъпване на нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация

Председателят на комисията закри заседанието.

На 11.10.2019 г., в 11:00 ч., в гр. София се проведе закрито заседание на комисията в пълен и редовен състав.

На основание чл. 61, т. 7 от ППЗОП комисията се събра, за да разгледа документите по чл. 61, т. 6 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, на двамата участници, до които е изпратено уведомление по чл. 61, т. 5 ППЗОП.

Комисията установи, че в определения срок са постъпили документи както следва:

1. „Евромаркет Компресорс“ АД, документи с вх. № 2760/07.10.2019г., 10:20ч. PRB201903172580.
2. „Елма Инженеринг“ ООД, документи с вх. № 2755/09.10.2019г., 10:20, PRB201903208607I.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите:

#### **„Евромаркет Компресорс“ АД**

Участникът е представил: Уведомително писмо, заверено „Вярно с оригинала“ копие на пълномощно с рег. № 15142 от нот. Нели Лукова, рег. № 536 в РС София и един компактдиск, съдържащ еЕЕДОП.

Комисията разгледа представения еЕЕДОП и установи, че е изпълнено изискването на чл. 54, ал.2 ЗОП във вр. с чл. 40, ал. 1, т. 4 от ППЗОП и чл. 54, ал. 3 ЗОП, като същият е подписан с валидни електронни подписи от всички задължени лица.

В представения еЕЕДОП не са констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, нередовност или фактическа грешка, или несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

С оглед на гореизложеното комисията единодушно реши, че участникът отговаря на законовите изисквания и на условията на възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и документацията относно изискванията към участниците по отношение на лично състояние и критерии за подбор. Като съобрази, че офертата съответства на предварително обявените от възложителя условия, комисията допуска до следващия етап офертата на „Евромаркет Компресорс“ АД.

#### **„Елма Инженеринг“ ООД**

Участникът е представил: Списък на доставките, идентичен или сходни с предмета на поръчката и един компактдиск, съдържащ еЕЕДОП.

Комисията разгледа представения еЕЕДОП и установи, че е изпълнено изискването на чл. 54, ал.2 ЗОП във вр. с чл. 40, ал. 1, т. 3 ППЗОП, като същият е подписан с валидни електронни подписи от всички задължени лица.

В представения еЕЕДОП не са констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, нередовност или фактическа грешка, или несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

С оглед на гореизложеното комисията единодушно реши, че участникът отговаря на законовите изисквания и на условията на възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и документацията относно изискванията към участниците по отношение на лично състояние и критерии за подбор. Като съобрази, че офертата съответства на предварително обявените от възложителя условия, комисията допуска до следващия етап офертата на „Елма Инженеринг“ ООД

Комисията установи двама от участниците, за които е налице с съответствие с изискванията за лично състояние и критерии за подбор и на основание чл. 61, т. 7 от ППЗОП извърши класирането им, както следва:

#### **На първо място:**

„Евромаркет Компресорс“ АД с предлагана обща стойност за изпълнение на договора в размер на 29 980 лева без включен ДДС.

#### **На второ място:**

„Елма Инженеринг“ ООД с предлагана обща стойност за изпълнение на договора в размер на 41 800 лева без включен ДДС.

Въз основа на извършеното класиране комисията предлага на възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка класирания на първо място участник, а именно: „Евромаркет Компресорс“ АД.

Настоящият протокол се състави и подписа на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП, на 11.10.2019г.

С горното комисията приключи окончателно своята работа.

Комисия в състав:

Петър Лазаров .....

Николай Въжаров.....

Гергана Чолакова.....

Заличено на  
осн.чл. 36а, ал. 3  
ЗОП