

## ПРОТОКОЛ

### № 2

на комисия, назначена със Заповед № РД-09-113/09.09.2019 г. на г-жа Албена Ангелова Рядкова – ръководител сектор „Техническо обслужване“ в АГП, определено длъжностно лице на основание чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № РД-04-248/25.07.2019 г. на г-н Сотир Цацаров - главен прокурор на Република България, за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в процедура по публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на канцеларски материали, офис принадлежности и копирна хартия по спецификация за нуждите на Върховна касационна прокуратура, Върховна административна прокуратура, Администрация на главния прокурор, Национална следствена служба, почивните и учебни бази на Прокуратура на Република България и Бюро по защита при главния прокурор по две обособени позиции: Обособена позиция № 1: “Доставка на канцеларски материали и офис принадлежности”; Обособена позиция № 2: “Доставка на копирна хартия”, открита с Решение ОПИ-683 от дата 14.08.2019 г.

На 10.10.2019 г., в 09.00 ч., в гр.София, пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 2, стая 209, в изпълнение на горепосочената заповед, се проведе заседание на комисията в пълен състав:

**Председател:**

Ненко Милев – главен експерт-юрист, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „СФОП“ в АГП

**и членове**

1. Петър Рангелов – младши експерт в сектор „Управление на почивните бази“, дирекция „БСДУПБ“ в АГП.

2. Габриела Павлова – главен експерт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „СФОП“ в АГП

Председателят откри заседанието на комисията и оповести дневния ред:

1. Разглеждане на допълнително изискваните документи по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във вр. с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП.

2. Разглеждане на офертите на допуснатите до този етап участници и да проверка за тяхното съответствие с предварително обявените условия (чл. 56, ал. 2 от ППЗОП);

Председателят представи на комисията получените от участниците, в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, допълнителни документи, както следва:

„ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС“ АД е представило запечатан плик с вх. № PRB201903078193I от 27.09.2019 г., 13:55 ч., адресиран до Прокуратура на Република България.

„ВТ-ТРЕЙД“ ЕООД е представило запечатан плик с вх. № PRB201903084356I от 30.09.2019 г., 10:15 ч., адресиран до Прокуратура на Република България.

„ПРЕСТИЖ БИЗНЕС-93“ ООД е представило запечатан плик с вх. № PRB201903088458I от 30.09.2019 г., 11:45 ч., адресиран до Прокуратура на Република България.

**По т. 1 от дневния ред:**

На основание чл. 54, ал.12 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението и документацията за участие.

**„ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС“ АД** е представило запечатан плик с вх. № PRB201903078193I от 27.09.2019 г., 13:55 ч., адресиран до Прокуратура на Република България.

Комисията отвори плика и констатира, че участникът е представил на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в съответствие с констатациите на Комисията в Протокол № 1, следните документи:

- Придружително писмо;
- Един компактдиск, съдържащ нов еЕЕДОП за обособена позиция №1;
- Един компактдиск, съдържащ нов еЕЕДОП за обособена позиция №2;

Комисията пристъпи към разглеждане на представените от участника документи и установи следното:

### **За Обособена позиция № 1**

При разглеждане на допълнително представения еЕЕДОП, комисията констатира, че:

• В Част I участникът е посочил че представеният еЕЕДОП не е предвиден за участие в настоящата процедура, а за участие в процедура на друг възложител, а именно: **НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ ЧРЕЗ ТП – ДОБРИЧ**.

• В Част IV, раздел B, комисията констатира, че участникът е декларирал изпълнена доставка през референтния период, като не са посочени стоките, включени в предмета на извършената доставка, поради което комисията не може да извърши проверка относно съответствието с поставения от възложителя критерий по чл. 63, ал.1, т.1 от ЗОП:

*„Участникът да е изпълнил, минимум една дейност през последните три години, чийто предмет и обем е идентичен или сходен с предмета и обема на настоящата обществена поръчка по съответната обособена позиция, считано от датата на подаване на офертата.*

*\* Под „изпълнени дейности“ се разбират такива, които независимо от датата на сключването им, са приключили в посочения по-горе период.*

*\*\* За Обособена позиция № 1, под „дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на настоящата обществена поръчка“ следва да се разбира – участникът да е изпълнил минимум една доставка на следните артикули:*

*Маркер текст: минимум 500 (петстотин) броя;*

*Плик, СЗЛ: минимум 2 000 (две хиляди) броя;*

*Самозалепващи хартиени листчета: минимум 500 (петстотин) броя;*

*Химикал обикновен: минимум 2 000 (две хиляди) броя;“*

• Участникът не е представил информация относно наличие на внедрена и сертифицирана система за управление на качеството съгласно стандарта БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен в чийто обхват се включва доставка на канцеларски материали и офис принадлежности, поради което комисията не може да извърши проверка относно съответствието с поставения от възложителя критерий по чл. 63, ал.1, т.10 от ЗОП.

Въз основа на изложеното, комисията счита, че участникът „ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС“ АД не отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор, поради което предлага на Възложителя същият да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция № 1 на основание чл. 107, т.1 от ЗОП.

### **За Обособена позиция № 2**

След като се запозна със съдържанието на представения от участника документ Комисията установи, че в него се съдържа в пълнота изискващата се от Възложителя информация. По отношение на личното състояние на участника се декларира, че не са налице основанията за изключване.

По отношение на декларираните данни за съответствие с критериите за подбор, въведени от възложителя комисията установи, че участникът е предоставил пълна и точна информация в ЕЕДОП, която отговаря на законовите изисквания и на условията на възложителя.

Предвид изложеното и констатациите, отразени в Протокол № 1, Комисията приема, че участникът отговаря на нормативно изискуемите и поставени от Възложителя изисквания за допустимост, лично състояние и критерии за подбор и допуска „ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС“ АД до последващо участие в процедурата по Обособена позиция № 2.

**„ВТ-ТРЕЙД“ ЕООД** е представило запечатан плик с вх. № PRB201903084356I от 30.09.2019 г., 10:15 ч., адресиран до Прокуратура на Република България.

Комисията отвори плика и констатира, че участникът е представил на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в съответствие с констатациите на Комисията в Протокол № 1, следните документи:

- Придружително писмо;
- Един компакт диск с надпис „ВТ-Трейд ЕООД – ЕЕДОП поз.1“;
- Един компакт диск с надпис „ВТ-Трейд ЕООД – ЕЕДОП поз.2“;
- Списък с извършени доставки;
- Документи, доказващи декларираните в ЕЕДОП доказателства.

Комисията пристъпи към разглеждане на представените от участника документи и установи, че в тях се съдържа в пълнота изискващата се от Възложителя информация. По отношение на личното състояние на участника се декларира, че не са налице основанията за изключване.

По отношение на декларираните данни за съответствие с критериите за подбор, въведени от възложителя комисията установи, че участникът е предоставил пълна и точна информация в ЕЕДОП, която отговаря на законовите изисквания и на условията на възложителя.

Предвид изложеното и констатациите, отразени в Протокол № 1, Комисията приема, че участникът отговаря на нормативно изискуемите и поставени от Възложителя изисквания за допустимост, лично състояние и критерии за подбор и допуска „ВТ-ТРЕЙД“ ЕООД до последващо участие в процедурата по двете обособени позиции.

**„ПРЕСТИЖ БИЗНЕС-93“ ООД** е представило запечатан плик с вх. № PRB201903088458I от 30.09.2019 г., 11:45 ч., адресиран до Прокуратура на Република България.

Комисията отвори плика и констатира, че участникът е представил на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в съответствие с констатациите на Комисията в Протокол № 1, следните документи:

- Един компакт диск с надпис „ЕЕДОП“;
- Документи, доказващи декларираните в ЕЕДОП доказателства.

Комисията пристъпи към разглеждане на представените от участника документи и установи, че в тях се съдържа в пълнота изискващата се от Възложителя информация. По отношение на личното състояние на участника се декларира, че не са налице основанията за изключване.

По отношение на декларираните данни за съответствие с критериите за подбор, въведени от възложителя комисията установи, че участникът е предоставил пълна и точна информация в ЕЕДОП, която отговаря на законовите изисквания и на условията на възложителя.

Предвид изложеното и констатациите, отразени в Протокол № 1, Комисията приема, че участникът отговаря на нормативно изискуемите и поставени от Възложителя изисквания за допустимост, лично състояние и критерии за подбор и допуска „ПРЕСТИЖ БИЗНЕС-93“ ООД до последващо участие в процедурата по Обособена позиция № 1.

### **По т. 2 от дневния ред:**

На основание чл.56, ал.2 от ППЗОП, Комисията продължи своята работа с преглед на съдържанието на офертите на допуснатите участници в частта им техническо предложение за установяване на съответствието им с предварително обявените условия от Възложителя. След извършен преглед и анализ се установи следното:

#### **1. „МУЛТИКО 92“ ООД за участие в процедурата за Обособена позиция № 2**

Участникът е представил предложение за изпълнение по образец за Обособена позиция № 2.

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката и установи следното:

➤ В предложението за изпълнение на поръчката за Обособена позиция № 2 участникът е предложил хартия с показател по отношение на СІЕ белота, както следва:  $161 \pm 3,0\%$ . При така декларираната характеристика на предлаганата копирна хартия следва, че при отклонение до  $-3,0\%$ , СІЕ белотата на хартията може да бъде със стойност  $158\%$ .

Относно горепосочения показател, в техническата спецификация за Обособена позиция № 2, Възложителят е посочил, че същият следва да бъде със стойност „*мин 160 % по БДС ISO 11476:2016 или еквивалент*“.

➤ В предложението за изпълнение на поръчката за Обособена позиция № 2 участникът е предложил хартия с показател по отношение на дебелина, както следва:  $103 \pm 3 \mu\text{m}$ . При така декларираната характеристика на предлаганата копирна хартия следва, че при отклонение до  $-3 \mu\text{m}$ , дебелината на хартията може да бъде със стойност  $100 \mu\text{m}$ .

Относно горепосочения показател, в техническата спецификация за Обособена позиция № 2, Възложителят е посочил, че същият следва да бъде със стойност „*минимум 102  $\mu\text{m}$  БДС ISO 534:2012 или еквивалент*“.

➤ В предложението за изпълнение на поръчката за Обособена позиция № 2 участникът е предложил хартия с показател по отношение на непрозрачност, както следва:  $92 \pm 1\%$ . При така декларираната характеристика на предлаганата копирна хартия следва, че при отклонение до  $-1\%$ , непрозрачността на хартията може да бъде със стойност  $91\%$ .

Относно горепосочения показател, в техническата спецификация за Обособена позиция № 2, Възложителят е посочил, че същият следва да бъде със стойност „*минимум 92 % по БДС ISO 2471:2012 или еквивалент*“.

Предвид обстоятелството, че в предложението за изпълнение участникът е предложил копирна хартия с технически характеристики, които не отговарят на изискванията на възложителя комисията прецени, че в тази си част участникът е допуснал противоречие с изискванията на Възложителя, което не може да бъде отстранено по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, тъй като би довело до промяна в предложението за изпълнение. Комисията не може да отстрани констатираните несъответствия чрез тълкуване на волята на участника, доколкото възлагането на обществена поръчка се извършва по формализирана процедура и при спазване на принципа за равнопоставеност на участниците, а съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Предвид констатираните несъответствия в предложението на участника с предварително обявените условия за изпълнение от документацията за поръчката, Комисията единодушно реши, че офертата на участника не отговаря на поставените от Възложителя условия на поръчката.

Предвид горното комисията счита, че са налице правните основания за отстраняване на участника, предвидени в чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП и не допуска участника до последващ етап в процедурата. Комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие в процедурата по обособена позиция № 2 „МУЛТИКО 92“ ООД.

## **2. „ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС“ АД за участие в процедурата за Обособена позиция № 2**

Участникът е представил предложение за изпълнение по образец за Обособена позиция № 2.

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката и констатира, че същото съдържа необходимата информация, изискана от Възложителя и отговаря на поставените изисквания, в техническата спецификация на поръчката, предвид което комисията единодушно реши да допусне участника до последващо участие в процедурата – отваряне на ценовото му предложение по Обособена позиция № 2.

## **3. „ПРЕСТИЖ БИЗНЕС-93“ ООД, за участие в процедурата за обособена позиция № 1.**

Участникът е представил предложение за изпълнение по образец за Обособена позиция № 1.

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката и констатира, че същото съдържа необходимата информация, изискана от Възложителя и отговаря на поставените изисквания, в техническата спецификация на поръчката, предвид което комисията единодушно реши да допусне участника до последващо участие в процедурата – отваряне на ценовото му предложение по Обособена позиция № 1.

**4. „МЕНИДЖМЪНТ БИЗНЕС МАШИН“ ООД**, за участие в процедурата за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2.

**За обособена позиция № 1**

При разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката Комисията констатира, че същото съдържа необходимата информация, изискана от Възложителя и отговаря на поставените изисквания, в техническата спецификация на поръчката, предвид което комисията единодушно реши да допусне участника до последващо участие в процедурата – отваряне на ценовото му предложение по Обособена позиция № 1.

**За обособена позиция № 2**

При разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката Комисията констатира, че същото съдържа необходимата информация, изискана от Възложителя и отговаря на поставените изисквания, в техническата спецификация на поръчката, предвид което комисията единодушно реши да допусне участника до последващо участие в процедурата – отваряне на ценовото му предложение по Обособена позиция № 2.

**5. „ВТ-ТРЕЙД“ ЕООД**, за участие в процедурата за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2.

**За обособена позиция № 1**

Участникът е представил предложение за изпълнение по образец за Обособена позиция № 1.

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката и констатира, че същото съдържа необходимата информация, изискана от Възложителя и отговаря на поставените изисквания, в техническата спецификация на поръчката, предвид което комисията единодушно реши да допусне участника до последващо участие в процедурата – отваряне на ценовото му предложение по Обособена позиция № 1.

**За обособена позиция № 2**

Участникът е представил предложение за изпълнение по образец за Обособена позиция № 2.

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката и установи следното:

Възложителят е посочил, че по отношение на показателя СІЕ белота на хартията, същият следва да бъде със стойност „мин 160 % по БДС ISO 11476:2016 или еквивалент“. В предложението за изпълнение на поръчката за Обособена позиция № 2 участникът е предложил хартия с показател по отношение на СІЕ белота, както следва: *За формат А4 Next Paper/Radece Papir Nova D.O.O 159±3% ISO 11475; За формат А3 R-Copy/Radece Papir Nova D.O.O 159±3% ISO 11475*. При така декларираното обстоятелство е видно, че минималната стойност на СІЕ белотата на предложената хартия е под изискваната от Възложителя.

Предвид обстоятелството, че в предложението за изпълнение участникът е предложил копирна хартия с технически характеристики, които не отговарят на изискванията на възложителя комисията прецени, че в тази си част участникът е допуснал противоречие с изискванията на Възложителя, което не може да бъде отстранено по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, тъй като би довело до промяна в предложението за изпълнение. Комисията не може да отстрани констатираните несъответствия чрез тълкуване на волята на участника, доколкото възлагането на обществена поръчка се извършва по формализирана процедура и при спазване на принципа за равнопоставеност на участниците, а съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Предвид констатираните несъответствия в предложението на участника с предварително обявените условия за изпълнение от документацията за поръчката, Комисията единодушно реши, че офертата на участника не отговаря на поставените от Възложителя условия на поръчката.

Предвид горното комисията счита, че са налице правните основания за отстраняване на участника, предвидени в чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП и не допуска участника до последващ етап в

процедурата. Комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие в процедурата по обособена позиция № 2 „ВТ-ТРЕЙД“ ЕООД.

6. „РОНОС“ ООД, за участие в процедурата за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2.

#### **За обособена позиция № 1**

При разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката Комисията констатира, че същото съдържа необходимата информация, изискана от Възложителя и отговаря на поставените изисквания, в техническата спецификация на поръчката, предвид което комисията единодушно реши да допусне участника до последващо участие в процедурата – отваряне на ценовото му предложение по Обособена позиция № 1.

#### **За обособена позиция № 2**

При разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката Комисията констатира, че същото съдържа необходимата информация, изискана от Възложителя и отговаря на поставените изисквания, в техническата спецификация на поръчката, предвид което комисията единодушно реши да допусне участника до последващо участие в процедурата – отваряне на ценовото му предложение по Обособена позиция № 2.

7. „РОЕЛ-98“ ООД, за участие в процедурата за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2.

#### **За обособена позиция № 1**

Участникът е представил предложение за изпълнение по образец за Обособена позиция № 1.

При разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката комисията установи, че участникът е предложил артикули, които не отговарят на техническите спецификации на възложителя, както следва:

По отношение на артикул № 86 участникът е посочил, че ще достави *Телбод с дълго рамо с марка DL, модел DL 950, за 60 листа, за телчета 23/13 мм, ергономичен*. Това предложение не отговаря на изискването на възложителя, посочено в техническата спецификация, а именно *„Телбод машинка - 20 листа, метален корпус“*.

По отношение на артикул № 87 участникът е посочил, че ще достави *Телбод машинка - 20 листа, метален корпус, с марка DL, модел DL 207*. Това предложение не отговаря на изискването на възложителя, посочено в техническата спецификация, а именно *„Телбод с дълго рамо, за над 50 листа, за телчета 23/13 мм, ергономичен“*.

Предвид обстоятелството, че в предложението за изпълнение за артикули № 86 и № 87 участникът е предложил стоки с технически характеристики, които не отговарят на изискванията на възложителя комисията прецени, че в тази си част участникът е допуснал противоречие с изискванията на Възложителя, което не може да бъде отстранено по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, тъй като би довело до промяна в предложението за изпълнение. Комисията не може да отстрани констатираните несъответствия чрез тълкуване на волята на участника, доколкото възлагането на обществена поръчка се извършва по формализирана процедура и при спазване на принципа за равнопоставеност на участниците, а съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Предвид констатираните несъответствия в предложението на участника с предварително обявените условия за изпълнение от документацията за поръчката, Комисията единодушно реши, че офертата на участника не отговаря на поставените от Възложителя условия на поръчката.

Предвид горното комисията счита, че са налице правните основания за отстраняване на участника, предвидени в чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП и не допуска участника до последващ етап в процедурата. Комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие в процедурата по обособена позиция № 1 „РОЕЛ-98“ ООД.

## За обособена позиция № 2

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката и констатира, че същото съдържа необходимата информация, изискана от Възложителя и отговаря на поставените изисквания, в техническата спецификация на поръчката, предвид което комисията единодушно реши да допусне участника до последващо участие в процедурата – отваряне на ценовото му предложение по Обособена позиция № 2.

След като разгледа техническите предложения на участниците за установяване на съответствието им с предварително обявените условия от Възложителя, комисията приключи своята работа в 17:00 часа. Председателят обяви, че ще свика следващо заседание за насрочване на дата за отваряне и оповестяване на ценовите предложения.

На 17.10.2019 г., в 11.00 ч., в гр.София, пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 2, стая 208, в изпълнение на горепосочената заповед, се проведе заседание на комисията в пълен състав:

### Председател:

Мариан Вачевски - началник на отдел „Обществени поръчки“ в АГП, на мястото на г-н Ненко Милев - отпусък поради временна нетрудоспособност.

### и членове

1. Петър Рангелов – младши експерт в сектор „Управление на почивните бази“, дирекция „БСДУПБ“ в АГП.

2. Габриела Павлова – главен експерт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „СФОП“ в АГП

Г-н Мариан Вачевски подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/.

Комисията се събра, за да обсъди насрочването на дата за отваряне и оповестяване на ценовите предложения, като взе решение отварянето на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници да бъде на 22.10.2019 г. в 15:00 ч., в сградата на пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 5, стая 503.

Комисията взе решение, не по-късно от два работни дни преди датата на отваряне на ценовите предложения да обяви чрез съобщение в профила на купувача датата, часа и мястото на отварянето.

### ГЛАСУВАЛИ:

“ЗА” - 3 - членове;  
“ПРОТИВ” - няма;  
“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - няма.

Настоящият протокол се състави и подписа на основание чл.103, ал. 3 от ЗОП, на 17.10.2019г.

Комисия в състав:

### Председател:

Мариан Вачевски:..

/За заседанието от 17.

Ненко Милев:.....

### и членове:

Петър Рангелов: ....

Габриела Павлова:

Заличено на  
основание чл. 36а,  
ал. 3 от ЗОП

