



РЕШЕНИЕ
№ ОПИ-683/04.11.2019 г.

На основание чл. 108, т. 1 и във вр. с чл. 181, ал. 6, чл. 109 и чл. 22, ал. 1, т. 6 от Закона за обществените поръчки, и въз основа на отразени констатации, решения и мотиви в протоколи и в утвърден от мен на 28.10.2019 г. протокол по чл. 181, ал. 4 ЗОП от работата на комисия, назначена с моя Заповед № РД-09-113/09.09.2019 г., за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на канцеларски материали, офис принадлежности и копирна хартия по спецификация за нуждите на Върховна касационна прокуратура, Върховна административна прокуратура, Администрация на главния прокурор, Национална следствена служба, почивните и учебни бази на Прокуратура на Република България и Бюро по защита при главния прокурор по две обособени позиции: Обособена позиция № 1: „Доставка на канцеларски материали и офис принадлежности“; Обособена позиция № 2: „Доставка на копирна хартия“, открита с Решение ОПИ-683 от дата 14.08.2019 г., публикувана под уникален номер в РОП: 02538-2019-0016 и в профила на купувача на Прокуратура на Република България на интернет адрес: <http://www.prb.bg/bg/obshestveni-porchki/elektronni-prepiski/procedura-za-vyzlagane-na-obshtestvena-porychk-184>

О Б Я В Я В А М:

I. Класирането на участниците в процедурата, както следва:

По обособена позиция № 1:

На първо място: „РОНОС“ ООД, оферта с вх. № PRB201902860499I, подадена на 05.09.2019 г. в 14:50 часа, рег. № 2788/05.09.2019 г., 1 (един) пакет за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, с предложена от участника „Обща цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1“, в размер на 13096,93 лв. без включен ДДС.

На второ място: „ПРЕСТИЖ БИЗНЕС-93“ ООД, оферта с вх. № PRB201902841345I, подадена на 04.09.2019 г. в 12:14 часа, рег. № 2766/04.09.2019 г., 1 (един) пакет за обособена позиция № 1, с предложена от участника „Обща цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1“, в размер на 13371,41 лв. без включен ДДС.

На трето място: „МЕНИДЖМЪНТ БИЗНЕС МАШИН“ ООД, оферта с вх. № PRB201902844728I, подадена на 04.09.2019 г. в 14:20 часа, рег. № 2770/04.09.2019 г., 1 (един) пакет за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, с предложена от участника „Обща цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1“, в размер на 19061,85 лв. без включен ДДС.

По обособена позиция № 2:

На първо място: „РОНОС“ ООД, оферта с вх. № PRB201902860499I, подадена на 05.09.2019 г. в 14:50 часа, рег. № 2788/05.09.2019 г., 1 (един) пакет за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, с предложена от участника „Обща цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2“, в размер на 24833,50 лв. без включен ДДС.

На второ място: „ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС“ АД, оферта с вх. № PRB201902830631I, подадена на 03.09.2019 г. в 14:45 часа, рег. № 2758/03.09.2019 г., 1 (един) пакет за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, с предложена от участника „Обща цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2“, в размер на 25415,60 лв. без включен ДДС.

На трето място: „РОЕЛ-98“ ООД, оферта с вх. № PRB201902860711I, подадена на

05.09.2019 г. в 15:00 часа, рег. № 2790/05.09.2019 г., 1 (един) пакет за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, с предложена от участника „Обща цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2“, в размер на 27370,40 лв. без включен ДДС.

На четвърто място: „МЕНИДЖМЪНТ БИЗНЕС МАШИН“ ООД, оферта с вх. № PRB201902844728I, подадена на 04.09.2019 г. в 14:20 часа, рег. № 2770/04.09.2019 г., 1 (един) пакет за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, с предложена от участника „Обща цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2“, в размер на 28532,50 лв. без включен ДДС.

Мотиви: Класирането на участниците се основава на извършеното от комисията оценяване, съобразно предварително обявения критерий за определяне на икономически най-изгодна оферта: Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“.

Класирането на допуснатите участници е по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия.

На първо място се класира участника, предложил най-ниска обща цена за изпълнението на поръчката по съответната обособена позиция.

II. Определям за изпълнител на обществената поръчка, участника класиран на първо

По обособена позиция № 1: „РОНОС“ ООД, оферта с вх. № PRB201902860499I, подадена на 05.09.2019 г. в 14:50 часа, рег. № 2788/05.09.2019 г., 1 (един) пакет за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, с предложена от участника „Обща цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1“, в размер на 13096,93 лв. без включен ДДС.

Мотиви: За участника, определен за изпълнител на обществената поръчка са изпълнени условията по чл. 109 от ЗОП, а именно: не са налице основания за отстраняване от процедурата, и участникът отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор. Подадената от него оферта съответства на предварително обявените условия. Същият е предложил най-ниска обща цена за изпълнението на поръчката по Обособена позиция № 1.

По обособена позиция № 2: „РОНОС“ ООД, оферта с вх. № PRB201902860499I, подадена на 05.09.2019 г. в 14:50 часа, рег. № 2788/05.09.2019 г., 1 (един) пакет за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, с предложена от участника „Обща цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2“, в размер на 24833,50 лв. без включен ДДС.

Мотиви: За участника, определен за изпълнител на обществената поръчка са изпълнени условията по чл. 109 от ЗОП, а именно: не са налице основания за отстраняване от процедурата, и участникът отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор. Подадената от него оферта съответства на предварително обявените условия. Същият е предложил най-ниска обща цена за изпълнението на поръчката по Обособена позиция № 2.

III.1 Отстранявам от участие в процедурата по Обособена позиция № 1 следните участници:

1. „ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС“ АД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, при следните **МОТИВИ** за отстраняване:

В свое заседание проведено на 10.10.2019 г., обективизирано в протокол № 2 от работата на комисията при разглеждане на допълнително представения еЕЕДОП, комисията е констатирала, както следва:

В Част I участникът е посочил че представеният еЕЕДОП не е предвиден за участие в настоящата процедура, а за участие в процедура на друг възложител, а именно: **НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ ЧРЕЗ ТП – ДОБРИЧ**.

В Част IV, раздел В, участникът е декларирал изпълнена доставка през референтния период, като не са посочени стоките, включени в предмета на извършената доставка, поради което комисията не може да извърши проверка относно съответствието с поставения от

възложителя критерий по чл. 63, ал.1, т.1 от ЗОП: „Участникът да е изпълнил, минимум една дейност през последните три години, чийто предмет и обем е идентичен или сходен с предмета и обема на настоящата обществена поръчка по съответната обособена позиция, считано от датата на подаване на офертата. * Под „изпълнени дейности“ се разбират такива, които независимо от датата на сключването им, са приключили в посочения по-горе период. ** За Обособена позиция № 1, под „дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на настоящата обществена поръчка“ следва да се разбира – участникът да е изпълнил минимум една доставка на следните артикули: Маркер текст: минимум 500 (петстотин) броя; Плик, СЗЛ: минимум 2 000 (две хиляди) броя; Самозалепващи хартиени листчета: минимум 500 (петстотин) броя; Химикал обикновен: минимум 2 000 (две хиляди) броя;“

На следващо място участникът не е представил информация относно наличие на внедрена и сертифицирана система за управление на качеството съгласно стандарта БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен в чийто обхват се включва доставка на канцеларски материали и офис принадлежности, поради което комисията не може да извърши проверка относно съответствието с поставения от възложителя критерий по чл. 63, ал.1, т.10 от ЗОП.

Въз основа на изложеното, комисията е приела, че участникът не отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор и правилно е предложила на Възложителя, участника „ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС“ АД да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция № 1, на основание чл. 107, т. 1 от Закона за обществените поръчки.

Във връзка с изложеното, приемам доводите на комисията, с оглед на което отстранявам участника от участие в процедурата по Обособена позиция № 1 на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

2. „РОЕЛ-98“ ООД на основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП, при следните **МОТИВИ** за отстраняване:

В свое заседание проведено на 10.10.2019 г., обективизирано в протокол № 2 от работата на комисията при разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката комисията е установила, че участникът е предложил артикули, които не отговарят на техническите спецификации на възложителя, както следва:

По отношение на артикул № 86 участникът е посочил, че ще достави *Телбод с дълго рамо с марка DL, модел DL 950, за 60 листа, за телчета 23/13 мм, ергономичен*. Това предложение не отговаря на изискването на възложителя, посочено в техническата спецификация, а именно „Телбод машинка - 20 листа, метален корпус“.

По отношение на артикул № 87 участникът е посочил, че ще достави *Телбод машинка - 20 листа, метален корпус, с марка DL, модел DL 207*. Това предложение не отговаря на изискването на възложителя, посочено в техническата спецификация, а именно „Телбод с дълго рамо, за над 50 листа, за телчета 23/13 мм, ергономичен“.

Предвид обстоятелството, че в предложението за изпълнение за артикули № 86 и № 87 участникът е предложил стоки с технически характеристики, които не отговарят на изискванията на възложителя комисията е преценила, че в тази си част участникът е допуснал противоречие с изискванията на Възложителя, което не може да бъде отстранено по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, тъй като би довело до промяна в предложението за изпълнение. Комисията не може да отстрани констатираните несъответствия чрез тълкуване на волята на участника, доколкото възлагането на обществена поръчка се извършва по формализирана процедура и при спазване на принципа за равнопоставеност на участниците, а съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Предвид констатираните несъответствия в предложението на участника с предварително обявените условия за изпълнение от документацията за поръчката, Комисията единодушно е решила, че офертата на участника не отговаря на поставените от Възложителя условия на поръчката.

Предвид горното комисията правилно е приела, че са налице правните основания за отстраняване на участника, предвидени в чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП и не е допуснала офертата на „РОЕЛ-98“ ООД до последващо участие в процедурата.

Във връзка с изложеното, приемам доводите на комисията, с оглед на което отстранявам участника от участие в процедурата по Обособена позиция № 1 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

3. „ВТ-ТРЕЙД“ ЕООД на основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП, при следните МОТИВИ за отстраняване:

В свое заседание проведено на 22.10.2019 г., обективизирано в протокол № 3 от работата на комисията при разглеждане на „Ценовото предложение“, комисията е констатирила, както следва:

1. За артикул с № 18 от Ценовото предложение - „Корича за подвързване - прозрачна - кристал, формат А4, 200 микрона“, участникът е предложил единична цена в размер на 0,08 лв. без ДДС и обща цена за предлаганото количество в размер на 15,80 лв. без ДДС. При извършване на аритметично действие - умножение, комисията е установила, че общата предлагана цена за количество от 200 бр. не съответства на произведението от единична цена и количество, а именно: $0,08 \text{ лв. без ДДС} * 200 \text{ бр.} = 16 \text{ лв. без ДДС}$.

2. За артикул с № 44 от Ценовото предложение - „Острилка - метален корпус, единична, за стандартни моливи“, участникът е предложил единична цена в размер на 0,10 лв. без ДДС и обща цена за предлаганото количество в размер на 14,70 лв. без ДДС. При извършване на аритметично действие - умножение, комисията е установила, че общата предлагана цена за количество от 150 бр. не съответства на произведението от единична цена и количество, а именно: $0,10 \text{ лв. без ДДС} * 150 \text{ бр.} = 15 \text{ лв. без ДДС}$.

3. За артикул с № 48 от Ценовото предложение - „Плик, СЗЛ, С4, 229x324 мм, къса страна, цвят - бял“, участникът е предложил единична цена в размер на 0,07 лв. без ДДС и обща цена за предлаганото количество в размер на 356,40 лв. без ДДС. При извършване на аритметично действие - умножение, комисията е установила, че общата предлагана цена за количество от 5400 бр. не съответства на произведението от единична цена и количество, а именно: $0,07 \text{ лв. без ДДС} * 5400 \text{ бр.} = 378 \text{ лв. без ДДС}$.

4. За артикул с № 49 от Ценовото предложение - „Плик, СЗЛ, С6, 114x162 мм, дълга страна, цвят - бял“, участникът е предложил единична цена в размер на 0,02 лв. без ДДС и обща цена за предлаганото количество в размер на 162,12 лв. без ДДС. При извършване на аритметично действие - умножение, комисията е установила, че общата предлагана цена за количество от 8400 бр. не съответства на произведението от единична цена и количество, а именно: $0,02 \text{ лв. без ДДС} * 8400 \text{ бр.} = 168 \text{ лв. без ДДС}$.

5. За артикул с № 50 от Ценовото предложение - „Плик светло кафяв СЗЛ, Е4, 300x400x40 мм, 100 бр./опаковка“, участникът е предложил единична цена в размер на 0,11 лв. без ДДС и обща цена за предлаганото количество в размер на 5,56 лв. без ДДС. При извършване на аритметично действие - умножение, комисията е установила, че общата предлагана цена за количество от 52 оп. не съответства на произведението от единична цена и количество, а именно: $0,11 \text{ лв. без ДДС} * 52 \text{ оп.} = 5,72 \text{ лв. без ДДС}$.

6. За артикул с № 51 от Ценовото предложение - „Плик ВП, 176x250 мм. Начин на затваряне: дълга страна. Цвят - бял“, участникът е предложил единична цена в размер на 0,06 лв. без ДДС и обща цена за предлаганото количество в размер на 31,90 лв. без ДДС. При извършване на аритметично действие - умножение, комисията е установила, че общата предлагана цена за количество от 550 бр. не съответства на произведението от единична цена и количество, а именно: $0,06 \text{ лв. без ДДС} * 550 \text{ бр.} = 33 \text{ лв. без ДДС}$.

7. За артикул с № 52 от Ценовото предложение - „Плик кафяв с дъно (възможност за разтягане), СЗЛ, Е4, 300x400x40x40“, участникът е предложил единична цена в размер на 0,12 лв. без ДДС и обща цена за предлаганото количество в размер на 73,80 лв. без ДДС. При извършване на аритметично действие - умножение, комисията е установила, че общата предлагана цена за количество от 600 бр. не съответства на произведението от единична цена и количество, а именно: $0,12 \text{ лв. без ДДС} * 600 \text{ бр.} = 72 \text{ лв. без ДДС}$.

17. За артикул с № 80 от Ценовото предложение - „Спирали за подвързване, диаметър ф 16 - пластмасови, цвят черен - брой“, участникът е предложил единична цена в размер на 0,07 лв. без ДДС и обща цена за предлаганото количество в размер на 0,69 лв. без ДДС. При извършване на аритметично действие - умножение, комисията е установила, че общата предлагана цена за количество от 10 бр. не съответства на произведението от единична цена и количество, а именно: $0,07 \text{ лв. без ДДС} * 10 \text{ бр.} = 0,70 \text{ лв. без ДДС}$.

18. За артикул с № 81 от Ценовото предложение - „Спирали за подвързване, диаметър ф 19 - пластмасови, цвят черен - брой“, участникът е предложил единична цена в размер на 0,09 лв. без ДДС и обща цена за предлаганото количество в размер на 0,93 лв. без ДДС. При извършване на аритметично действие - умножение, комисията е установила, че общата предлагана цена за количество от 10 бр. не съответства на произведението от единична цена и количество, а именно: $0,09 \text{ лв. без ДДС} * 10 \text{ бр.} = 0,90 \text{ лв. без ДДС}$.

19. За артикул с № 100 от Ценовото предложение - „Удължител за папка - изработен от цветно полипропиленово фолио, с машинка и перфорация“, участникът е предложил единична цена в размер на 0,05 лв. без ДДС и обща цена за предлаганото количество в размер на 14,85 лв. без ДДС. При извършване на аритметично действие - умножение, комисията е установила, че общата предлагана цена за количество от 330 бр. не съответства на произведението от единична цена и количество, а именно: $0,05 \text{ лв. без ДДС} * 330 \text{ бр.} = 16,50 \text{ лв. без ДДС}$.

20. За артикул с № 104 от Ценовото предложение - „Хартия амбалажна - размер 70/100 см, тегло на хартията - 85 гр./м²“, участникът е предложил единична цена в размер на 0,05 лв. без ДДС и обща цена за предлаганото количество в размер на 75,60 лв. без ДДС. При извършване на аритметично действие - умножение, комисията е установила, че общата предлагана цена за количество от 1400 бр. не съответства на произведението от единична цена и количество, а именно: $0,05 \text{ лв. без ДДС} * 1400 \text{ бр.} = 70 \text{ лв. без ДДС}$.

В документацията възложителят е посочил, че участник, който не представи ценово предложение, или то не отговаря на обявените условия на поръчката ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка.

В конкретният случай предложената от участника обща цена без ДДС за артикули с № № 18, 44, 48, 49, 50, 51, 52, 54, 55, 56, 57, 59, 75, 76, 78, 79, 80, 81, 100, 104 не съответства на произведението от единична цена и количеството, каквото е изискването на приложения в документацията образец на ценово предложение по обособена позиция № 1, което от своя страна се отразява и на предлаганата обща цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1.

Във връзка с изложеното, комисията правилно е предложила на Възложителят участникът „ВТ-ТРЕЙД“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата по Обособена позиция № 1, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

Във връзка с изложеното, приемам доводите на комисията, с оглед на което отстранявам участника от участие в процедурата по Обособена позиция № 1 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

III.2 Отстранявам от участие в процедурата по Обособена позиция № 2 следните участници:

1. „МУЛТИКО 92“ ООД на основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП, при следните МОТИВИ за отстраняване:

В свое заседание проведено на 10.10.2019 г., обективизирано в протокол № 2 от работата на комисията при разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката комисията е установила, следното:

Участникът е предложил хартия с показател по отношение на СІЕ белота, както следва: $161 \pm 3,0\%$. При така декларираната характеристика на предлаганата копирна хартия следва, че при отклонение до $-3,0\%$, СІЕ белотата на хартията може да бъде със стойност 158%.

Относно горепосочения показател, в техническата спецификация за Обособена позиция № 2, Възложителят е посочил, че същият следва да бъде със стойност „мин 160 % по БДС ISO

11476:2016 или еквивалент“.

На следващо място участникът е предложил хартия с показател по отношение на дебелина, както следва: $103 \pm 3 \mu\text{m}$. При така декларираната характеристика на предлаганата копирна хартия следва, че при отклонение до $-3 \mu\text{m}$, дебелината на хартията може да бъде със стойност $100 \mu\text{m}$.

Относно горепосочения показател, в техническата спецификация за Обособена позиция № 2, Възложителят е посочил, че същият следва да бъде със стойност „минимум $102 \mu\text{m}$ БДС ISO 534:2012 или еквивалент“.

Участникът също така е предложил хартия с показател по отношение на непрозрачност, както следва: $92 \pm 1\%$. При така декларираната характеристика на предлаганата копирна хартия следва, че при отклонение до -1% , непрозрачността на хартията може да бъде със стойност 91% .

Относно горепосочения показател, в техническата спецификация за Обособена позиция № 2, Възложителят е посочил, че същият следва да бъде със стойност „минимум 92% по БДС ISO 2471:2012 или еквивалент“.

Предвид обстоятелството, че в предложението за изпълнение участникът е предложил копирна хартия с технически характеристики, които не отговарят на изискванията на възложителя комисията е преценила, че в тази си част участникът е допуснал противоречие с изискванията на Възложителя, което не може да бъде отстранено по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, тъй като би довело до промяна в предложението за изпълнение. Комисията не може да отстрани констатираните несъответствия чрез тълкуване на волята на участника, доколкото възлагането на обществена поръчка се извършва по формализирана процедура и при спазване на принципа за равнопоставеност на участниците, а съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Предвид констатираните несъответствия в предложението на участника с предварително обявените условия за изпълнение от документацията за поръчката, Комисията единодушно реши, че офертата на участника не отговаря на поставените от Възложителя условия на поръчката.

Предвид горното комисията правилно е приела, че са налице правните основания за отстраняване на участника, предвидени в чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП и не е допуснала офертата на „МУЛТИКО 92“ ООД до последващо участие в процедурата.

Във връзка с изложеното, приемам доводите на комисията, с оглед на което отстранявам участника от участие в процедурата по Обособена позиция № 2 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

2. „ВТ-ТРЕЙД“ ЕООД на основание чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП, при следните МОТИВИ за отстраняване:

В свое заседание проведено на 10.10.2019 г., обективирано в протокол № 2 от работата на комисията при разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката комисията е установила, следното:

Възложителят е посочил, че по отношение на показателя СIE белота на хартията, същият следва да бъде със стойност „мин 160% по БДС ISO 11476:2016 или еквивалент“. В предложението за изпълнение на поръчката за Обособена позиция № 2 участникът е предложил хартия с показател по отношение на СIE белота, както следва: *За формат A4 Next Paper/Radese Papir Nova D.O.O $159 \pm 3\%$ ISO 11475; За формат A3 R-Copy/Radese Papir Nova D.O.O $159 \pm 3\%$ ISO 11475.* При така декларираното обстоятелство е видно, че минималната стойност на СIE белотата на предложената хартия е под изискваната от Възложителя.

Предвид обстоятелството, че в предложението за изпълнение участникът е предложил копирна хартия с технически характеристики, които не отговарят на изискванията на възложителя комисията е преценила, че в тази си част участникът е допуснал противоречие с изискванията на Възложителя, което не може да бъде отстранено по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, тъй като би довело до промяна в предложението за изпълнение. Комисията не може да

отстранени констатираните несъответствия чрез тълкуване на волята на участника, доколкото възлагането на обществена поръчка се извършва по формализирана процедура и при спазване на принципа за равнопоставеност на участниците, а съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Предвид констатираните несъответствия в предложението на участника с предварително обявените условия за изпълнение от документацията за поръчката, Комисията единодушно е решила, че офертата на участника не отговаря на поставените от Възложителя условия на поръчката.

Предвид горното комисията правилно е приела, че са налице правните основания за отстраняване на участника, предвидени в чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП и не е допуснала офертата на „ВТ-ТРЕЙД“ ЕООД до последващо участие в процедурата.

Във връзка с изложеното, приемам доводите на комисията, с оглед на което отстранявам участника от участие в процедурата по Обособена позиция № 2 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП настоящото решение да се изпрати в 3-дневен срок до участниците в процедурата, по някой от посочените в чл. 43, ал. 2 от ЗОП начини.

На основание чл. 24, ал. 1, т. 2 от ППЗОП настоящото решение да бъде публикувано в деня на изпращането му на участниците в процедурата, в електронната преписка на обществената поръчка, в раздел „Профил на купувача“ на Интернет адрес: <http://www.prb.bg/bg/obshestveni-porochki/elektronni-prepiski/procedura-za-vyzlagane-na-obshtestvena-porychk-184>

Орган, пред който решението подлежи на обжалване:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията, гр. София, бул. „Витоша“ № 18.

Електронна поща: ercadmin@erc.bg; Интернет адрес: www.erc.bg.

Срок за подаване на жалби:

Жалби могат да се подават в десетдневен срок от получаване на решението за определяне на изпълнител, съгласно разпоредбата на чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

Заличено на
основание чл.
36а, ал. 3 от ЗОП

АЛБЕНА АНГЕЛОВА РАДКОВА
РАБОДНИТЕ СЪВЕТОР
"ТЕХНИЧЕСКО ОБСЛУЖВАНЕ" АД
(Определено длъжността и длъжностите на основание чл. 7, ал. 1 от ЗОП,
съгласно Заповед № РД-04/1488/2019 г. на г-н Сотир
Цацаров – главен прокурор на Република България)