

УТВЪРДИЛ

Дата: 07.11.2019

Съгласно чл.
36а, ал. 3 от
ЗОП



ВЪЗЛОЖИТЕЛ
МИРОСЛАВА РАЙКОВА
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР ПРИ АГП

*/Определено длъжностно лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП,
съгласно Заповед № РД-04-252/25.07.2019 г. на главния прокурор/*

ПРОТОКОЛ

от заседание на комисията, назначена със Заповед № РД-09-114/09.09.2019 г. на г-жа Албена Рядкова – ръководител сектор „Техническо обслужване“, определено длъжностно лице на основание чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № РД-04-271/26.08.2019 г. на главния прокурор на Република България, за разглеждане и оценка на получените оферти за участие и класиране на участниците за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на Консултант за упражняване на строителен надзор и осъществяване на инвеститорски контрол за строеж „Основен ремонт на Учебна база „Цигов чарк“, гр. Батак“, публикувана обява с № ОПИ-691/22.08.2019 г.

На 09.09.2019 г. в 14:30 часа в гр. София, пл. „Св.Неделя“ № 1, ет. 5 стая № 503, се проведе публично заседание на комисията в следния състав:

Председател:

1. Мариан Вачевски – началник на отдел „Обществени поръчки“ при АГП.

и членове:

2. Галина Минкова – главен експерт - икономист в отдел „Стопанисване на сградния фонд“ при АГП.

3. инж. Красимир Тодоров – главен експерт - инженер в отдел „Стопанисване на сградния фонд“ при АГП на мястото на инж. Николай Въжаров – старши експерт в отдел „Стопанисване на сградния фонд“ при АГП, възпрепятстван поради служебна командировка.

В 14:30 часа Комисията получи офертите и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, от които е видно, че в срока за получаване на оферти са постъпили 5 /пет/ оферти за участие, като председателят на комисията обяви пред членовете ѝ, участниците, които са подали оферти, съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, а именно:

1. „АКТИВ Р“ ЕООД, оферта, регистрирана с вх. № 2720/30.08.2019 г. (рег. № PRB201902795408I/30.08.2019 г.) в 10:40 часа;

2. „Строй Контрол Корект“ ЕООД, оферта с вх. № 2737/02.09.2019 г. (рег. № PRB201902806459I/02.09.2019 г.) в 08:50 часа;

3. „ЕВРОБИЛД“ ЕООД, оферта с вх. № 2745/02.09.2019 г. (рег. № PRB201902812412I/02.09.2019 г.) в 13:15 часа;

4. „ЕКО БУЛ“ ДЗЗД, оферта с вх. № 2748/02.09.2019 г. (рег. № PRB201902815972I/02.09.2019 г.) в 15:08 часа;

5. „СИНКО - ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, оферта с вх. № 2750/02.09.2019 г. (рег. № PRB201902816778I/02.09.2019 г.) в 15:35 часа;

На заседанието на Комисията не се явиха представители на участниците в обществената поръчка и представители на средствата за масовото осведомяване.

Всички членове на Комисията попълниха, подписаха и представиха декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Членовете на Комисията се увериха, че получените опаковки с офертите на участниците са непрозрачни и с ненарушена цялост.

На основание чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, Комисията пристъпи към отварянето на запечатаните опаковки по реда на тяхното постъпване, оповести тяхното съдържание и обяви на ценовите предложения на участниците.

1. Отваряне на опаковката на участник - „АКТИВ Р“ ЕООД:

Член на комисията отвори опаковката, представена в запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик и Комисията констатира наличието на: опис на представените документи; декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП; представяне на участника; предложение за изпълнение на обществената поръчка и плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“. След като отвори плика, член на комисията обяви ценовото предложение на участника, както следва:

Обща цена за изпълнение на поръчката, предложена от участника е 21 640,00 лв. (двадесет и една хиляди шестстотин и четиридесет лева) без ДДС.

В изпълнение на чл. 97, ал. 4 от ППЗОП, членовете на комисията подписаха техническото предложение на комисията.

2. Отваряне на опаковката на участник - „Строй Контрол Корект“ ЕООД:

Член на комисията отвори опаковката, представена в запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик и Комисията констатира наличието на 1 бр. папка, съдържаща: списък на представените документи; декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП, ведно със списък на услугите аналогични на предмета на поръчката; удостоверение по чл. 166, ал. 2 от ЗУТ, издадено от ДНСК, ведно със списък на екипа от правоспособните физически лица; застрахователна полица „Професионална отговорност“, дипломи и удостоверения за пълна проектанска правоспособност; представяне на участника; предложение за изпълнение на обществената поръчка; ценово предложение и референции. Член на комисията обяви ценовото предложение на участника, както следва:

Обща цена за изпълнение на поръчката, предложена от участника е 39 500,00 лв. (тридесет и девет хиляди и петстотин лева) без ДДС.

В изпълнение на чл. 97, ал. 4 от ППЗОП, членовете на комисията подписаха техническото предложение на комисията.

3. Отваряне на опаковката на участник - „ЕВРОБИЛД“ ЕООД:

Член на комисията отвори опаковката, представена в запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик и Комисията констатира наличието на: опис на представените документи; декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП; представяне на участника; предложение за изпълнение на обществената поръчка и плик с надпис: „Ценово предложение“. След като отвори плика, член на комисията обяви ценовото предложение на участника, както следва:

Обща цена за изпълнение на поръчката, предложена от участника е 49 980,00 лв. (четиридесет и девет хиляди деветстотин и осемдесет лева) без ДДС.

В изпълнение на чл. 97, ал. 4 от ППЗОП, членовете на комисията подписаха техническото предложение на комисията.

4. Отваряне на опаковката на участник - „ЕКО БУЛ“ ДЗЗД:

Член на комисията отвори опаковката, представена в запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик и Комисията констатира наличието на 1 бр. папка, съдържаща: опис на представените документи; споразумение за създаване на обединение и допълнително споразумение; декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП; представяне на участника; предложение за изпълнение на обществената поръчка и ценово предложение. Член на комисията обяви ценовото предложение на участника, както следва:

Обща цена за изпълнение на поръчката, предложена от участника е 22 880,00 лв. (двадесет и две хиляди и осемстотин и осемдесет лева) без ДДС.

В изпълнение на чл. 97, ал. 4 от ППЗОП, членовете на комисията подписаха техническото предложение на комисията.

5. Отваряне на опаковката на участник - „СИНКО - ИНЖЕНЕРИНГ“ АД

Член на комисията отвори опаковката, представена в запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик и Комисията констатира наличието на: списък на представените документи; декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП; представяне на участника; предложение за изпълнение на обществената поръчка и ценово предложение. Член на комисията обяви ценовото предложение на участника, както следва:

Обща цена за изпълнение на поръчката, предложена от участника е 27 800,00 лв. (двадесет и седем хиляди и осемстотин лева) без ДДС.

В изпълнение на чл. 97, ал. 4 от ППЗОП, членовете на комисията подписаха техническото предложение на комисията.

След извършването на горепосочените действия, председателят закри публичната част от заседанието в 15:00 часа и Комисията взе решение да продължи работата си в закрито заседание. Председателят на комисията насрочи следващото заседание за 12.09.2019 г.

На закрито заседание Комисията продължи работа на 12.09.2019 г. в пълен редовен състав, като инж. Николай Въжаров се запозна с протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП и подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП. Комисията пристъпи към работа при спазване на следния ред:

1. Да извърши подробен преглед на съдържанието на офертите на участниците за установяване на съответствието им с предварително обявените условия от Възложителя. Проверка на съответствието на ценовите и техническите предложения с образците и изискванията на Възложителя.

2. Да установи дали е налично предложение с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

По т. 1 от дневния ред:

1. „АКТИВ Р“ ЕООД

След като прегледа и провери представената от участника оферта, Комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, като същите са изготвени съгласно образците на Възложителя.

Техническото предложение на участника е изготвено по образец от документацията за участие и съответства на изискванията на Възложителя.

Комисията пристъпи към преглед на ценовото предложение и констатира, че същото е изготвено по образец на Възложителя, съответно не бяха установени грешки или несъответствия. Предложената обща цена за изпълнение на поръчката не надвишава прогнозната ѝ стойност.

Предвид констатираното, Комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката и ценовото предложение на участника „Актив Р“ ЕООД са съобразени с изискванията на Възложителя. В тази връзка, комисията взе единодушно решение да допусне участника за по-нататъшно разглеждане, оценка и класиране.

2. „Строй Контрол Корект“ ЕООД

След като прегледа и провери представената от участника оферта, Комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, като същите са изготвени съгласно образците на Възложителя.

Техническото предложение на участника е изготвено по образец от документацията за участие и съответства на изискванията на Възложителя.

Комисията пристъпи към преглед на ценовото предложение и констатира, че същото е изготвено по образец на Възложителя, съответно не бяха установени грешки или несъответствия. Предложената обща цена за изпълнение на поръчката не надвишава прогнозната ѝ стойност.

Предвид констатираното, Комисията установи, че предложението за изпълнение на

поръчката и ценовото предложение на участника „Строй Контрол Корект“ ЕООД са съобразени с изискванията на Възложителя. В тази връзка, комисията взе единодушно решение да допусне участника за по-нататъшно разглеждане, оценка и класиране.

3. „Евробилд“ ЕООД

След като прегледа и провери представената от участника оферта, Комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, като същите са изготвени съгласно образците на Възложителя.

Техническото предложение на участника е изготвено по образец от документацията за участие и съответства на изискванията на Възложителя.

Комисията пристъпи към преглед на ценовото предложение и констатира, че същото е изготвено по образец на Възложителя, съответно не бяха установени грешки или несъответствия. Предложената обща цена за изпълнение на поръчката не надвишава прогнозната ѝ стойност.

Предвид констатираното, Комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката и ценовото предложение на участника „Евробилд“ ЕООД са съобразени с изискванията на Възложителя. В тази връзка, комисията взе единодушно решение да допусне участника за по-нататъшно разглеждане, оценка и класиране.

4. „Еко Бул“ ДЗД

След като прегледа и провери представената от участника оферта, Комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, като същите са изготвени съгласно образците на Възложителя.

Техническото предложение на участника е изготвено по образец от документацията за участие и съответства на изискванията на Възложителя.

Комисията пристъпи към преглед на ценовото предложение и констатира, че същото е изготвено по образец на Възложителя, съответно не бяха установени грешки или несъответствия. Предложената обща цена за изпълнение на поръчката не надвишава прогнозната ѝ стойност.

Предвид констатираното, Комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката и ценовото предложение на участника „ЕКО БУЛ“ ДЗД са съобразени с изискванията на Възложителя. В тази връзка, комисията взе единодушно решение да допусне участника за по-нататъшно разглеждане, оценка и класиране.

5. „Синко - Инженеринг“ АД

След като прегледа и провери представената от участника оферта, Комисията установи следното:

Участникът е представил всички изискуеми документи, като същите са изготвени съгласно образците на Възложителя.

Техническото предложение на участника е изготвено по образец от документацията за участие и съответства на изискванията на Възложителя.

Комисията пристъпи към преглед на ценовото предложение и констатира, че същото е изготвено по образец на Възложителя, съответно не бяха установени грешки или несъответствия. Предложената обща цена за изпълнение на поръчката не надвишава прогнозната ѝ стойност.

Предвид констатираното, Комисията установи, че предложението за изпълнение на поръчката и ценовото предложение на участника „Синко - Инженеринг“ АД са съобразени с изискванията на Възложителя. В тази връзка, комисията взе единодушно решение да допусне участника за по-нататъшно разглеждане, оценка и класиране.

По т. 2 от дневния ред

След като установи, че ценовите предложения на допуснатите до този етап участници отговарят на предварително обявените условия, комисията пристъпи към установяване наличието на предложение с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, съгласно чл. 72 от ЗОП.

Комисията извърши проверка на предложенията на участниците свързани с цена, които подлежат на оценяване, по следната формула:

$[(x-y):x]*100$, където:

у - предложението на участника, което се преценява.

х – средната стойност по съответния показател, която се получава от сбора на предложенията на останалите участници, разделен на броя на останалите участници.

Проверката за наличието на основания за прилагане на чл. 72, ал. 1 от ЗОП е отразена в таблицата по – долу:

Ценови предложения		
Участник	ЦП в лв. без вкл. ДДС	чл. 72, ал. 1 от ЗОП - в %
„АКТИВ Р“ ЕООД	21640	38,24
„Строй Контрол Корект“ ЕООД	39500	-29,19
„ЕВРОБИЛД“ ЕООД	49980	-78,79
„ЕКО БУЛ“ ДЗЗД	22880	34,12
„СИНКО - ИНЖЕНЕРИНГ“ АД	27800	17,01

При проверката Комисията установи, че са налице ценови предложения на участници, които подлежат на оценяване и които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, а именно:

Участникът „Актив Р“ ЕООД е предложил обща цена за изпълнение в размер на 21 640,00 лв., която е с 38,24 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Участникът „ЕКО БУЛ“ ДЗЗД е предложил обща цена за изпълнение в размер на 22 880,00 лв., която е с 34,12 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, Комисията единодушно реши да предложи на Възложителя да изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената обща цена за изпълнение на поръчката от следните участници: „Актив Р“ ЕООД и „Еко Бул“ ДЗЗД.

С оглед определения график за работа на комисията, на основание чл. 51, ал. 4, т. 1 от ППЗОП, председателят на комисията обяви, че ще свика следващо заседание на комисията, след като изтече срокът по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за постъпване на подробна писмена обосновка от участниците, от които Възложителят ще изиска обосновка на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

На 17.10.2019 г., в 10:30 ч., в гр. София, пл. „Света Неделя“ № 1, ет. 5, стая 503 в изпълнение на Заповед № РД-09-114/09.09.2019 г., се проведе заседание на комисията в пълен и редовен състав, при спазване на следния дневен ред:

1. Запознаване с представените от участниците писмени обосновки за начина на образуване на предложените общи цени без вкл. ДДС за изпълнение на поръчката.

2. Извършване на проверка за съответствие на участниците с изискванията на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор.

По т. 1 от дневния ред:

На основание на изпратените на 11.10.2019 г. от Възложителя писма за искане на обосновка по реда на чл. 72, ал. 1 ЗОП с изх. № ОПИ-691 от 11.10.2019 г. Комисията констатира, че всички участници, до които е изпратено искането са представили в срок писмени обосновки. Председателят на комисията предложи да се разгледат писмените обосновки по реда на постъпването им:

1. „Еко Бул“ ДЗЗД, с вх. № 2748/14.10.2019 г. (рег. № PRB201903271611/14.10.2019) в 15:44 ч.

2. „Актив Р“ ЕООД, с вх. № 2720/15.10.2019 г. (рег. № PRB201903279042/15.10.2019) в 9:58 ч.

Комисията пристъпи към оценка на получените обосновки по отношение на тяхната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които са се позовали участниците. След извършен детайлен преглед и анализ се установи следното:

1. В писмената си обосновка участника „Еко Бул“ ДЗЗД представя следните аргументи и обстоятелства, на които се позовава за предложената от него цена:

Участникът е посочил, че се е „стремял да постигне баланс между фактора за икономичност и осигуряване на качество при изпълнение на услугата“, което според него е постигнато чрез осигуряване на квалифицирани ключови специалисти със сериозен опит. Участникът посочва, че икономическата ситуация в страната е стимул за намаляване на цената и възможност да се запазят добрите специалисти в дружеството.

По отношение на икономическите особености на производствения процес, участникът посочва, че е постигнал икономичност и качество на изпълнение посредством включване на висококвалифицирани ключови и неключови експерти, които разполагат с необходимите автомобили за нуждите на обекта. Участникът е пояснил начина на формиране на отделните видове разходи, като декларира, че:

- е направен разчет за максималното предвидено време за присъствие на експертите на обекта, съобразно срока на извършване на строителните и монтажни работи и по начин, който осигурява присъствието през цялото време на ключовите експерти;
- административните и други разходи са сведени до минимум;
- предвидена е „разумна“ печалба за дружеството.

По отношение на избраните технически решения или наличие на изключително благоприятни условия, участникът заявява, че за него са налични „всички възможно най-благоприятни условия, поради които офертата е именно такава“. В допълнение участникът декларира, че е „постигната висока рентабилност“, поради „значителните икономии и оптимизации във всеки аспект на административното, ресурсното и техническото осигуряване на дейността“. Според участника ценовото му предложение е разработено на база „система от подробни количествено-стойностни разчети за действително необходимите разходи“.

Участникът изключва прилагането на оригинални решения при изпълнение на дейността строителен надзор, тъй като същата е строго регламентирана в чл. 168, ал. 1 от Закона за устройство на територията.

Участникът декларира, че е изпълнил всички свои задължения по чл. 115 от ЗОП, без да прилага доказателства за това твърдение. Участникът посочва, че не е получавал държавна помощ.

В дружеството има внедрена Система по качеството ISO 9001, което също допринася за качеството на предоставяната услуга. Участникът обобщава, че при настоящите икономически условия „всяка по-висока цена е разточителна и не допринася за качеството на услугата“.

Към своята обосновка, дружеството прилага таблица с посочени човеко-часове и брутно възнаграждение за всеки един от 11 /единадестте/ експерта включени от участника в разчета за формиране цената на предложената услуга, заедно с разходите за командировъчни, осигуровки, транспорт, за управление и печалба.

По отношение на представената справка за начина на калкулиране на разходите за персонала, количествено-стойностни разчети за действително необходимите разходи, наличие на значителни икономии и оптимизации във всеки аспект на административното, ресурсното и техническото осигуряване и организация на работата, участникът се стреми да докаже наличие на икономически особености в процеса на предоставяне на услугата.

Участникът не е представил доказателства в подкрепа на изложените си аргументи.

Участникът не е конкретизирал правното основание на обосновката, поради което Комисията в кръга на своите компетенции и при анализ на изложените съображения и обстоятелства счита, че участникът се е позовал на критериите по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП.

След анализ на изложените аргументи, комисията приема, че писмената обосновка съдържа изброяване на фактори и аргументи, включително и разчета на разходите, които обаче не съдържат анализ, който да води до безспорен извод, че са налице икономически особености в процеса на изпълнение на услугата. Позоваването на осигурена материална база и висококвалифицирани ключови и неключови експерти се отнасят до начина на изпълнение на услугата и не става ясно как това обуславя формирането на предложената цена, която е по-благоприятна с повече от 20 на сто от средната стойност на останалите участници. Представените разходи по брой специалисти, брой човекочасове и брутното възнаграждение на час, както и другите разходи и предвидена „разумна“ печалба са само представяне на начина на формиране на цената, но не съдържа доказателства, факти и обективни обстоятелства за икономическите особености на предоставяната от този участник услуга. Твърдението за икономичност не се покрива по съдържание и обхват с понятието икономическа особеност, като реализирането на икономичност от страна на участника не води до убеденост за качеството при изпълнение на поръчката.

Що се отнася до твърдението на участника за наличие на изключително благоприятни за участника условия при реализиране на услугата и спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП, комисията не установява аргументи, факти и доказателства в писмената обосновка в подкрепа на тези твърдения.

Наличието на внедрена сертификат за качество ISO 9001 е неотнормисимо към условията на чл. 72 от ЗОП, т.к. се прилага за доказване на технически възможности за изпълнение на поръчка, а не са доказателства, водещи към условията за предложена цена.

Комисията намира, че не е необходимо искането на уточняваща информация, поради общият характер на изложението и липсата на конкретни, относими към критериите обстоятелства и аргументи. Освен това за твърденията на участника не са приложени и доказателства, от които може да се изведе и анализира предложената от участника цена. Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи влиянието им при формирането на ценовото предложение на участника.

Комисията намира писмената обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за непълна, необвързана и немотивирана по отношение на сочените факти с предлаганата цена, липсват обективни факти и обстоятелства, които да са относими към условията по чл. 72, ал. 2 от ЗОП

Предвид горните фактически и правни констатации и на основание чл. 72, ал. 3, предложение второ от ЗОП, Комисията предлага участникът да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП от участие в процедурата и офертата му да не бъде класирана.

2. В писмената си обосновка участника „АКТИВ Р“ ЕООД представя следните аргументи и обстоятелства, на които се позовава за предложената от него цена:

Участникът е посочил следните обстоятелства за образуване на предложената цена:

- „наличие на богат архив, оборудван със съвременна техника“, като информацията от него и натрупаният опит може да се ползва при изпълнението на други сходни обекти, поради което не се налага да се търсят нови ресурси – времеви, технически и човешки;
- обезпеченост с технически ресурси, като „компютри, размножителна техника, съобщителна техника, които са на разположение на ръководния и изпълнителския персонал“;
- минимален размер на печалбата.

Към обосновката на участника не са приложени доказателства относно начина на формиране на предложената цена.

Комисията анализира твърденията на участника, които по същество имат твърде общ и декларативен характер без посочване на конкретни аргументи, съществени факти и доказателства, които да обосновават предложената цена. Изложените съображения за ползване на база данни и собствена техника при организацията на работата за предоставяне на услугата са аргументи, с които може да се обоснове донякъде техническата и организационната възможност на участника за изпълнение на поръчката, но не и аргументи, с които се сформира предложената цена.

От страна на участника липсва анализ относно начина формирането на цената, като не са представени и никакви доказателства за сочените обстоятелства. Така представената информация не е достатъчна да обоснове минимизиране на разходите и то в степен да доведе до сформирани на предложената от участника цена.

Участникът не е конкретизирал правното основание на обосновката, поради което Комисията в кръга на своите компетенции и при анализ на изложените съображения и обстоятелства счита, че участникът се е позовал на критериите по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП.

Комисията намира, че не е необходимо искането на уточняваща информация, поради общият характер на изложението и липсата на конкретни, относими към критериите обстоятелства и аргументи. Освен това не са приложени и доказателства, от които може да се изведе и анализира предложената от участника цена.

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи влиянието им при формирането на ценовото предложение на участника, поради което Комисията приема, че същото не отговаря на законовите изисквания и не следва да бъде допуснато до оценка.

Комисията намира писмената обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за непълна, необвързана и немотивирана по отношение на сочените факти с предлаганата цена, липсват обективни факти и обстоятелства, които да са относими към условията по чл. 72, ал. 2 от ЗОП

Предвид гореизложеното и на основание чл. 72, ал. 3, предложение второ от ЗОП, Комисията предлага участникът да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, от участие в процедурата и офертата му да не бъде класирана.

По т. 2 от дневния ред

Комисията пристъпи към преглед на предоставените декларации по чл. 192, ал. 3 от ЗОП на допуснатите до този етап участници.

След преглед на представените документи от „СТРОЙ КОНТРОЛ КОРЕКТ“ ЕООД за съответствие на участника с изискванията на Възложителя към лично състояние и критерии за подбор, Комисията констатира следните непълноти и неточности:

В т. 2.3. „Технически и професионални способности“ от декларацията по чл. 192, ал. 3 от ЗОП, участникът е декларирал следното:

Посочено е едно и също лице, което ще изпълнява функциите на експерт – координатор по безопасност и здраве и експерт „Контрол на количествата и качеството на изпълнението на СМР“.

По отношение на двете експертни длъжности, Възложителят е поставил изискването за участие в осъществяване на строителен надзор на минимум един успешно приключил обект идентичен или сходен с предмета на поръчката. Дефинираният от Възложителя сходен и идентичен обект, включва конкретни видове строителни и монтажни (СМР), в т.ч. и минимално изискване към изпълнените количества, а именно:

„1. Изграждане на проводи от техническата инфраструктура, свързани с топлоснабдяване и/или водоснабдяване, с дължина мин. 2000 м.

2. Изграждане на проводи от техническата инфраструктура, свързани със силнотоково електроснабдяване, с дължина мин. 1000 м.

3. Изпълнение на вертикална планировка и благоустрояване на терени с площ мин. 5 000 кв.м., включващо полагане на настилки за алеи и/или тротоари и озеленяване и/или залесяване.“

Относно професионалната компетентност на лицето, участникът посочва обекти с №№ 2,3,11 от приложен списък на услугите, аналогични с предмета на поръчката, ведно с референция от получателя на услугите. От така представената информация е видно, че лицето е участвало в обект „Предприятие за козметика“, м. „Три могили“ в землището на с. Царацово, общ. Марица, обл. Пловдив, като една от дейностите, изпълнявани на обекта е „вертикална планировка, включваща озеленяване, алеи, тротоари и улици на терен с площ от 19 990 кв.м.“, което отговаря на изисквания на Възложителя.

По отношение на останалите видове СМР, включени от Възложителя в дефиницията за

обект, сходен и идентичен с предмета на поръчката, Комисията констатира, че горепосочения обект е включвал дейности по „външно ел. захранване – канална мрежа НН с дължина 188 м и кабелни шахти“ и „Вик присъединяване – 1 бр. СВО и 4 бр. СКО“ без да е конкретизирана дължина на водопроводното отклонение. В този смисъл е видно, че лицето е участвало при изграждането на проводи от техническата инфраструктура, свързани с водоснабдяване и със силнотоково електроснабдяване, но няма яснота дали същите са с минималната дължина, съгласно изискванията на Възложителя.

Останалите обекти, посочени от участникът не дават яснота за видове изпълнени СМР и техните количества, поради което Комисията не може да се прецени дали лицето, посочено от участника, отговаря на минималните изисквания на Възложителя за професионална компетентност, а именно дали е участвал на обект/и, включващ/и дейности по: „изграждане на проводи от техническата инфраструктура, свързани с топлоснабдяване и/или водоснабдяване, с дължина мин. 2000 м. и „изграждане на проводи от техническата инфраструктура, свързани със силнотоково електроснабдяване, с дължина мин. 1000 м.“

С оглед на констатираното, Комисията приема за необходимо да изиска от участника представяне на променена и/или допълнителна информация, въз основа на която да се установи съответствието на експерт – координатор по безопасност и здраве и експерт „Контрол на количествата и качеството на изпълнението на СМР“ с изискването на Възложителя за професионална компетентност.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП, Комисията единодушно реши да предостави възможност на „Строй Контрол Корект“ ЕООД в срок до 3 /три/ работни дни, считано от получаването на писмено уведомление, да представи нова декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация, касаеща отстраняването на констатираните непълноти и неточности.

След преглед на представените документи от „Евробилд“ ЕООД за съответствие на участника с изискванията на Възложителя към лично състояние и критерии за подбор, Комисията констатира следните непълноти и неточности:

В т. 2.3. „Технически и професионални способности“ от декларацията по чл. 192, ал. 3 от ЗОП, участникът е декларирал следното:

Относно професионалната компетентност на експерта по част „Отопление, Вентилация и Климатизация“, участникът е посочил следния обект: „Реконструкция на съществуващи топлопроводи, минаващи през имоти на ул. „Сан Стефано“ № 6 и ул. „Оборище“ № 19, 144 м.“, докато минималното изискване на Възложителя към този експерт да е участвал в изграждане на проводи от техническата инфраструктура, свързани с топлоснабдяване и/или водоснабдяване, с дължина мин. 2000 м.

В описанието на обектите, на които са участвали посочените от участника експерти по част „Геодезия“, „Паркоустройство и благоустройство“, експерта – координатор по безопасност и здраве и експерта по „Контрол на количествата и качеството на изпълнението на СМР“ липсва информация дали са изпълнявани дейности по вертикална планировка и благоустройство на терени с площ мин. 5 000 кв.м., включващо полагане на настилки за алеи и/или тротоари и озеленяване и/или залесяване.

Съгласно изискванията на Възложителя е необходимо горепосочените експерти да са участвали в осъществяване на строителен надзор на минимум един успешно приключил обект, идентичен или сходен с предмета на поръчката. Дефинираният от Възложителя сходен и идентичен обект, включва конкретни видове СМР, в т.ч. и минимално изискване към изпълнените количества, а именно:

„1. Изграждане на проводи от техническата инфраструктура, свързани с топлоснабдяване и/или водоснабдяване, с дължина мин. 2000 м.

2. Изграждане на проводи от техническата инфраструктура, свързани със силнотоково електроснабдяване, с дължина мин. 1000 м.

3. Изпълнение на вертикална планировка и благоустройство на терени с площ мин. 5 000 кв.м., включващо полагане на настилки за алеи и/или тротоари и озеленяване и/или залесяване.“

От така представената информация, Комисията не може да прецени дали декларираните от участника експерти по част „Отопление, Вентилация и Климатизация“, „Геодезия“, „Паркоустрояване“, експерта по безопасност и здраве и експерта по „Контрол на количествата и качеството на изпълнението на СМР“, отговарят на минималните изисквания на Възложителя за професионална компетентност.

В тази връзка, Комисията приема за необходимо да изиска от участника представяне на променена и/или допълнителна информация, въз основа на която да се установи съответствието на горепосочените експерти на участника с изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП, Комисията единодушно реши да предостави на възможност на „Евробилд“ ЕООД в срок до 3 /три/ работни дни, считано от получаването на писмено уведомление, да представи нова декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация, касаеща отстраняването на констатираните непълноти и неточности.

След преглед на представените документи от „Синко - Инженеринг“ АД за съответствие на участника с изискванията на Възложителя към лично състояние и критерии за подбор, Комисията констатира следните непълноти и неточности:

В т. 2.3. „Технически и професионални способности“ от декларацията по чл. 192, ал. 3 от ЗОП, участникът декларира два обекта (Обект 1 и Обект 2) за удостоверяване професионалната компетентност на посочените от него експерти по част „Отопление, Вентилация и Климатизация“, „Електрическа“, „Водоснабдяване и канализация“ „Геодезия“, „Паркоустрояване“ и експерта – кординатор по безопасност и здраве.

За експерта „Контрол на количествата и качеството на изпълнените СМР“ не е посочен нито един от двата обекта.

Обектите, декларирани от участника са както следва: *Обект 1 - „Паркоустрояване на обществена зелена площ, гр. Враца, ж.к. Дъбника, 2014 г. – 2015 г.“ и Обект 2 - „Проектиране и строителство на участък от улица № 12 и рехабилитация на улица № 15, с улични и технически мрежи, в Икономическа зона София – Божурище, общ. Божурище, Софийска област, 2017 г. – 2018 г.“.*

Съгласно изискванията на Възложител горепосочените експерти е необходимо да са участвали в осъществяване на строителен надзор на минимум един успешно приключил обект, идентичен или сходен с предмета на поръчката. Дефинираният от Възложителя сходен и идентичен обект, включва конкретни видове СМР, в т.ч. и минимално изискване към изпълнените количества и обем, а именно:

„1. Изграждане на проводи от техническата инфраструктура, свързани с топлоснабдяване и/или водоснабдяване, с дължина мин. 2000 м.

2. Изграждане на проводи от техническата инфраструктура, свързани със силнотоково електроснабдяване, с дължина мин. 1000 м.

3. Изпълнение на вертикална планировка и благоустрояване на терени с площ мин. 5 000 кв.м., включващо полагане на настилки за алеи и/или тротоари и озеленяване и/или залесяване.“

В описанието на обект 1 и обект 2, Комисията констатира липса на данни относно изпълняваните видове СМР и техните количества.

От така представената информация, по отношение декларираните от участника експерти по част „Отопление, Вентилация и Климатизация“, „Електрическа“, „Водоснабдяване и канализация“, „Геодезия“, „Паркоустрояване“, както и за експертите по безопасност и здраве, и инвеститорски контрол, Комисията не може да прецени дали отговарят на минималните изисквания на Възложителя за професионална компетентност.

В тази връзка, Комисията приема за необходимо да изиска от участника представяне на променена и/или допълнителна информация, въз основа на която да се установи съответствието на горепосочените експерти с изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП, Комисията единодушно реши да предостави възможност на „Синко - Инженеринг“ АД в срок до 3 /три/ работни дни, считано от получаването на писмено уведомление, да представи нова декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация,

касаеща отстраняването на констатираните непълноти и неточности.

С оглед изложеното в настоящия протокол, Комисията реши на основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП, да уведоми писмено „Строй Контрол Корект“ ЕООД, „Евробилд“ ЕООД и „Синко - Инженеринг“ АД, за констатираните несъответствия.

Във връзка с определения график за работа на Комисията, председателят на комисията обяви, че ще свика следващо заседание на Комисията, след като изтече срокът по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП.

На 31.10.2019 г., в 15:30 часа в гр. София, пл. „Св.Неделя“ № 1, ет. 5 стая № 503, се проведе заседание на Комисията в пълен състав, при спазване на следния дневен ред:

1. Разглеждане на допълнително представените от участниците документи за съответствие с изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор.
2. Класиране на допуснатите участници.

По т. 1 от дневния ред:

Във връзка с направените констатации Комисията установи, че са изпратени уведомителни писма до участниците на 22.10.2019 г., като от автоматично генерираните съобщения, е видно, че писмата са получени от участниците на същата дата. Председателят обяви, че в определения от Комисията срок от 3 работни дни, считано от получаване на изпратените от Комисията уведомления, а именно до 17 часа на 25.10.2019 г., са постъпили документи от всички участници, както следва:

1. „Синко - Инженеринг“ АД, с вх. № 2750/24.10.2019г. (рег. № PRB201903413541I/24.10.2019) в 16:00 ч.
2. „Евробилд“ ЕООД, с вх. № 2745/25.10.2019 г. (рег. № PRB201903419583I/25.10.2019) в 10:17 ч.
3. „Строй Контр еол Корект“ ЕООД, с вх. № 2737/25.10.2019 г. (рег. № PRB201903422545I/25.10.2019) в 10:50 ч.

Комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на постъпилите непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване.

Относно „Синко - Инженеринг“ АД:

Участникът е представил с придружително писмо нова декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП с приложени 2 бр. разрешения за ползване, издадени от ДНСК за посочените от него обекти, удостоверяващи професионалната компетентност на декларираните експерти по част „Отопление, Вентилация и Климатизация“, „Електрическа“, „Водоснабдяване и канализация“ „Геодезия“, „Паркоустройство“ и експерта – кординатор по безопасност и здраве.

След преглед на документите, Комисията констатира следното:

От представените допълнителни документи, по отношение на експертите по част „Отопление, Вентилация и Климатизация“, „Електрическа“, „Водоснабдяване и канализация“ се установява, че същите са участвали в осъществяване на строителен надзор на минимум един успешно приключил обект, идентичен или сходен с предмета на поръчката, включващ съответно изграждане на проводи от техническата инфраструктура, свързани с водоснабдяване, с дължина мин. 2000 м. и свързани със силнотоково електроснабдяване, с дължина мин. 1000 м.

От представената информация за обекта не се установява по безспорен начин дали са изпълнявани настилки за алеи и/или тротоари и озеленяване и/или залесяване. За обект 1 „Паркоустройство на обществена зелена зона (Квартален парк), подобект: Открита сцена с посетителски център с кафе, обществени тоалетни и съблекални, декоративни водни площи, местанохождение УПИ III, IV, кв. 23, ж.к. Дъбника по плана на гр. Враца“ участникът е посочил общата площ на терена на парка и, че са изпълнявани дейности, свързани само с полагането на

водопровод и силнотокково електроснабдяване. След справка в профила на купувача на електронната страница на Община Враца е установено, че участникът е спечелил обособена позиция № 1 от обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор и контрол по време на строителството на обекти, по три обособени позиции“. От техническата спецификация към тази обособена позиция е видно, че същата е включвала упражняване на строителен надзор само на подобекти: открита сцена с посетителски център с кафе и декоративни водни площи, възлагани като част от основния обект: Обществена зелена площ в ж.к. Дъбника, кв. 23, УПИ III-288, IV-289, V-290, гр. Враца с площ от 31 484 кв.м. Предвидените по проект СМР са свързани със самото изграждане на сцената и обособяване на водните площи, като в техническата спецификация не са упоменати дейности като полагане на настилки и озеленяване.

За обект 2, участникът е предоставил информацията относно обема и вида само на изпълнените мрежи на техническата инфраструктура.

С оглед на горното, Комисията не може да извърши преценка по безспорен начин дали обектите, посочени от участника са включвали вертикална планировка и благоустрояване на терени с площ от мин. 5 000 кв.м., включващо полагане на настилки за алеи и/или тротоари и озеленяване и/или залесяване“. В тази връзка Комисията счита, че участникът не е отстранил констатиранията от Комисията на 17.10.2019 г. непълноти и неточности по отношение на експертите по част „Геодезия“, „Паркоустрояване“, експерта – координатор по безопасност и здраве и експерта по „Контрол на количествата и качеството на изпълнението на СМР“, като с посочените обекти участникът не може да докаже тяхното съответствие с минималните изискванията на Възложителя за професионална компетентност.

Предвид гореизложеното, Комисията предлага на Възложителя участникът „Синко - Инженеринг“ АД да бъде отстранен от участие в настоящата поръчка на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и не допуска участника „Синко - Инженеринг“ АД до следващ етап в процедурата.

Относно „Евробилд“ ЕООД:

Участникът е представил с придружително писмо нова декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП. След преглед на документа, Комисията констатира следното:

От представената нова декларация, по отношение на експертите по част „Геодезия“, „Паркоустрояване и благоустрояване“, експерта – координатор по безопасност и здраве и експерта по „Контрол на количествата и качеството на изпълнението на СМР“, се установява, че същите са участвали в осъществяване на строителен надзор на минимум един успешно приключил обект, идентичен или сходен с предмета на поръчката.

Относно професионалната компетентност на експерта по част „Отопление, Вентилация и Климатизация“, участникът е посочил допълнително обекти, освен първоначално декларираните. От тяхното описание е видно, че са изпълнявани дейности по външна и вътрешната топлопроводна/отоплителна мрежа, вътрешна отоплителна мрежа на жилищна сграда и отопление, вентилация и климатизация на многофункционална спортна зала.

Изискването на Възложителя към този експерт е да е участвал в изграждане на проводи от техническата инфраструктура, свързани с топлоснабдяване и/или водоснабдяване, с дължина мин. 2000 м. Декларираните от участника дейности като вътрешни сградни топлопроводни и отоплителни инсталации не попадат в обхвата на дефиницията на Възложителя за обект, сходен и идентичен с предмета на поръчката. От друга страна за посочения от участник обект „Отопление, вентилация и климатизация на Многофункционална спортна зала“, 2250 метра, II-категория, период на изпълнение 2011-2014 г., получател Община Ботевград“ няма яснота дали посочения обем обхваща само провод за топлоснабдяване, т.е. връзката за присъединяване към топлопреносната мрежа в града или включва и количествата на сградната отоплителна инсталация или изпълнената вентилация и климатизация в сградата.

От така представената информация, Комисията не може да установи по безспорен начин дали посочените обекти, удостоверяващи професионалната компетентност на експерта, са сходни и идентични с предмета на поръчката. В тази връзка, Комисията счита, че участникът не е отстранил констатиранията от Комисията на 17.10.2019 г. непълноти и неточности по отношение на експерта по част „Отопление, Вентилация и Климатизация“.

Предвид гореизложеното, Комисията предлага на Възложителя участникът „ЕВРОБИЛД“

ЕООД да бъде отстранен от участие в настоящата поръчка на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и не допуска участника „ЕВРОБИЛД“ ЕООД до следващ етап в процедурата.

Относно „Строй Контрол Корект“ ЕООД:

Участникът е представил с придружително писмо нова декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП и актуализиран списък на услугите, аналогични с предмета на поръчката. След преглед на документите, Комисията констатира следното:

От представената нова декларация и деклараните допълнителни обекти, на които е участвал експерта, изпълняващ функциите на координатор по безопасност и здраве и експерт „Контрол на количествата и качеството на изпълнението на СМР“, Комисията установява, че са изпълнявани следните дейности: реконструкция и рехабилитация на водопроводна мрежа с обща дължина 9 520 м., изграждане на разпределителен газопровод с дължина 48 743 м. и присъединяване на завод към електропреносната мрежа с обща дължина на кабелното трасе от 1565 м.

От така представената информация, Комисията, счита, че участникът е отстранил констатирани от Комисията на 17.10.2019 г. непълноти и неточности по отношение на този експерт и приема, че същият отговаря на поставения от Възложителя критерий за подбор.

Предвид гореизложеното, Комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на поставените от Възложителя критерии за подбор, поради което реши да го допусне до следващ етап в процедурата.

По т. 2 от дневния ред:

Комисията пристъпи към класиране на допуснатия до този етап участник по степента на съответствие на офертите с предварително обявения от Възложителя критерий за възлагане „най-ниска цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Комисията класира на първо място „Строй Контрол Корект“ ЕООД, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **39 500,00 лв. (тридесет и девет хиляди и петстотин лева) без ДДС.**

Предвид гореизложеното, Комисията предлага на Възложителя да бъде определен за изпълнител на обществената поръчка класираният на първо място участник, а именно: „Строй Контрол Корект“ ЕООД.

Настоящият протокол се състави и подписа на основание чл. 192, ал. 4 от ЗОП от членовете на комисията както следва:

Дата на съставяне и подписване и подписване на настоящия протокол: 05.11.2019 г.

Председател:

Мариан Вачевски

и членове

Галина Минкова

инж. Николай Въжаров

инж. Красимир Тодоров
/за публичното заседание

Съгласно чл. 36а, ал. 3 от
ЗОП

Съгласно чл. 36а, ал. 3 от
ЗОП

Съгласно чл. 36а, ал. 3
от ЗОП

